

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

01 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **ATF Transport Sp. z o.o., ul. Słoneczna 2b, 78-320**

Połczyn-Zdrój w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Będzino, Będzino 19, 76-037 Będzino,**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ATF Transport Sp. z o.o., ul. Słoneczna 2b, 78-320 Połczyn-Zdrój** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 2636/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Będzino, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Będzino oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów z PSZOK.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr wydania Dz.U. S: 83/2026, Nr publikacji ogłoszenia: 295868-2026.

W dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, ATF Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Połczynie-Zdroju, w dniu 01 czerwca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1, 2 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r., poz. 733), poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, dokonania niedostatecznie wnikliwej analizy dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w celu potwierdzenia wymogów przewidzianych w dokumentacji zamówienia przez Zamawiającego, nie przeprowadzenia sprawdzenia wskazanych przez wykonawcę podmiotów, do których instalacji mają być przekazywane poszczególne rodzaje odpadów (punkt 8 ppkt. 3) oferty), a w konsekwencji niedokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ekosan sp. z o.o. z siedzibą w Chałupach, w sytuacji gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w dokumentacji postępowania tj. w załączniku nr 1 OPZ pkt 3, a także z § 4 ust. 2 pkt 13), 22) wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp, poprzez niezastosowanie wskazanych przepisów i niedokonanie odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w sytuacji w której Ekosan sp. z o.o. nie wykazał, że wypełnia warunek ujęty w rozdziale XIV ust. 2 lit. b) Specyfikacji Warunków Zamówienia, czyli, iż „posiada aktualny wpis, dokonany przez właściwego marszałka województwa, w zakresie rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.1587 t. j. ze zm.), dotyczącym podmiotów transportujących odpady, w zakresie rodzaju odpadów komunalnych, których odbiór stanowi przedmiot umowy”, bowiem na wezwanie Zamawiającego Ekosan sp. z o.o. przekazał tylko potwierdzenie uzyskania wpisu i nadania numeru BDO, co za tym idzie wykonawca nie udowodnił, że ww. wpis obejmuje rodzaje odpadów komunalnych stanowiące przedmiot zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Ekosan sp. z o.o.,
- dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy – Ekosan sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp,
- dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ATF

Transport sp. z o.o.

W dniu 02 czerwca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie przez Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 10 czerwca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz zważywszy, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego, stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący