

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 11 czerwca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez UnityPartners Sp. z o.o. ul. Bóżnicza 2/36

61-751 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez Kancelarię Sejmu w Warszawie

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UnityPartners Sp. z o.o. w Poznaniu kwoty 13 500 zł (trzyście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: .....

**Sygn. akt: KIO 2612/26 Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemów sieci wewnętrznej- zakup serwerów”, numer referencyjny postępowania: BIT-II.3012.16.2026.AGW. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr wydania 96/2026 z dnia 20/05/2026, numer publikacji ogłoszenia: 344268-2026

Odwołanie dotyczy treści Specyfikacji Warunków Zamówienia sposób niezgodny z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzące do tego, że nabywany przedmiot zamówienia nie odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiającego oraz braku zachowania zasady proporcjonalności oraz naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Wartość zamówienia powyżej progów unijnych.

Odwołujący wniósł o odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) znajdującym się w Rozdziale II SWZ z naruszeniem:

1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy PZP przez ustanowienie treści OPZ w tabeli w pkt 5.2. Serwer typ 2 – 4 sztuki pkt 6 „Gniazda PCI-E” w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców poprzez ustanowienie nadmiernie wysokich parametrów, które nie są obiektywnie uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;

2) art. 16 i n. jw. przez ustanowienie treści OPZ w tabeli w pkt 5.5. Serwer typ 5 – 4 sztuki pkt 3 „Procesory” oraz w tabeli w pkt 5.6. Serwer typ 6 – 2 sztuki pkt 3 „Procesory” w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców poprzez ustanowienie nadmiernie wysokich parametrów, które nie są obiektywnie uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;

3) art. 16 i n. jw. przez ustanowienie treści OPZ w tabeli w pkt 5.5. Serwer typ 5 – 4 sztuki pkt 8 „Zasilanie” oraz w tabeli w pkt 5.6. Serwer typ 6 – 2 sztuki pkt 8 „Zasilanie” w zakresie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, poprzez ustanowienie parametrów sprzecznych, niemożliwych prawnie i fizycznie do spełnienia, co w oczywisty sposób uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;

4) art. 16 i n. jw. ustawy PZP przez ustanowienie treści OPZ w tabeli w pkt 5.7. Serwer typ 7 – 2 sztuki pkt 1 „Obudowa” w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców poprzez bezpodstawne ograniczenie wysokości obudowy oraz sformułowaniu anachronicznego wymogu obsługi przestarzałych standardów dyskowych SAS/SATA, co w konsekwencji prowadzi do arbitralnego wykluczenia najnowocześniejszych, powszechnie dostępnych na rynku pla orm sprzętowych dedykowanych do obliczeń sztucznej inteligencji (AI) i tym samym utrudnia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego

zamówienia;

5)art. art. Jw. przez ustanowienie treści OPZw tabeli w pkt 5.7. Serwer typ 7 – 2 sztuki pkt 3 „Procesory” poprzez ustanowienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących procesora w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny, nieproporcjonalny oraz rażąco naruszający zasadę uczciwej konkurencji, polegający na jednoczesnym żądaniu instalacji jednego procesora przy nakazie wykazania wydajności testem SPECrate dla konfiguracji dwuprocesorowej, a także na bezpodstawnym skumulowaniu sztywnego, nadmiernie zawyżonego parametru częstotliwości taktowania bazowego (min. 3.5 GHz) z obiektywnym parametrem wydajnościowym (wynik min. 950 w teście SPECrate 2017 Integer base), co prowadzi do arbitralnego wykluczenia z postępowania procesorów o nowocześniejszej architekturze, które pożądaną wydajność osiągają przy optymalnym taktowaniu bazowym (min. 3.1 GHz), i w konsekwencji uniemożliwia

Odwołującemu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia;

6)art. art. Jw. przez ustanowienie treści OPZw tabeli w pkt 5.7. Serwer typ 7 – 2 sztuki pkt 5 „Dyski SSD” poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla pamięci dyskowej w sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji, efektywności i równego traktowania wykonawców, polegający na bezpodstawnym zawyżeniu wymaganej pojemności dla dysków rozruchowych M.2 NVMe do poziomu min. 1,92TB oraz na sztywnym i bezużytecznym technologicznie nakazie zaoferowania dokładnie jednego dysku NVMeo pojemności min. 3,84TB, co prowadzi do eliminacji z postępowania nowoczesnych i zbalansowanych platform serwerowych, i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej cenowo i technicznie.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę treści SWZ w sposób wskazany w treści Odwołania.

Dnia 11 czerwca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ..... ..