

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę "BONNIER BUSINESS (POLSKA)" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy „BONNIER BUSINESS (POLSKA)” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Usługa publikacji ogłoszeń prasowych w prasie o zasięgu ogólnopolskim i lokalnym na potrzeby MUW w Warszawie”, numer referencyjny: BOU-V.272.13.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00216648. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca „BONNIER BUSINESS (POLSKA)” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 29 maja 2026 roku wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań Zamawiającego podjętych w Części I postępowania, polegających na:

- 1) bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;
- 2) zaniechaniu poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (ewentualnie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp);
- 3) wyborze oferty Wykonawcy INFOR PL S.A. jako najkorzystniejszej, z pominięciem prawidłowej oceny oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne i przedwczesne zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, podczas gdy sposób kalkulacji, matematyczny algorytm wyceny oraz rzeczywista intencja Wykonawcy są wprost i jednoznacznie odczytywalne na podstawie podanej w ofercie ceny jednostkowej oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp) poprzez zaniechanie ustawowego obowiązku poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, tj. poprawienia błędnie wpisanej wartości prawa opcji

oraz ceny łącznej, podczas gdy korekta ta stanowiła prostą, techniczną konsekwencję matematycznego odtworzenia algorytmu narzuconego przez Zamawiającego;

- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, co doprowadziło do eliminacji oferty najkorzystniejszej cenowo na skutek rażącego i nadmiernego formalizmu Zamawiającego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części I zamówienia;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części I zamówienia;
- 3) dokonania poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp) w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu odwołania;
- 4) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 29 maja 2026 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego – Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....