

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2026 r. przez wykonawcę Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego z siedzibą we Wrocławiu, ul. Koszarowa 5

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przygotowania, produkcji posiłków dla pacjentów Szpitala WSS im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu przez okres 36 miesięcy ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 43/2026 pod numerem 146069-2026 z 03.03.2026 r.

18 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

28 maja 2026 r. wykonawca Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 104 k.c. przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała wyjaśnienia dotyczące wykazu usług, mimo, że oferta nie zawiera żadnego dokumentu, który potwierdzałby umocowanie ww. osoby do dokonania tejże czynności a podpisanie (złożenie) wyjaśnień jako jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z jego przekroczeniem jest nieważna na podst. art. 104 k.c.;

2. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

3. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy przez przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego wykonawcę – tj. wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, co do której występuje podejrzenie:

a) braku złożenia wyjaśnień treści oferty;

b) rażąco niskiej ceny, które to podejrzenie to nie zostało usunięte w toku postępowania, skutkiem czego odwołujący mógł zostać bezpodstawnie pozbawiony możliwości wyboru swojej - ważnej i prawidłowej - oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;

2. nakazanie ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) nakazanie wezwania wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. (dalej Naprzód) do uzupełnienia pełnomocnictwa udzielonego Pani Izabeli Kozendra do złożenia wyjaśnień treści oferty;

b) nakazanie wezwania wykonawcy Naprzód do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny za zamówienie i ocenę tych wyjaśnień;

3. ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Uwzględnienie zarzutu głównego lub zarzutów ewentualnych odwołania spowoduje, że oferta odwołującego jako niepodlegająca odrzuceniu, i zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w rankingu ofert oraz złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, będzie lub co najmniej może być ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodna z ustawą ocena ofert, złożonych w postępowaniu, a w rezultacie wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Naprzód, doprowadziły bezpośrednio do narażenia odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji na szkodę w postaci utraty zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W przypadku uwzględnienia zarzutu głównego odwołania oferta złożona przez odwołującego zostanie uznana lub co najmniej może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą co doprowadzi lub może doprowadzić do zawarcia umowy o realizację przedmiotowego zamówienia publicznego. W przypadku uwzględnienia zarzutów ewentualnych oferta odwołującego co najmniej może zostać uznana za najkorzystniejszą co doprowadzi do zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego.

1 czerwca 2026 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A zgłosił swój udział po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes prawny w zgłoszeniu przystąpienia, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług objętych przedmiotem zamówienia i złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. W konsekwencji, przystępującemu zależy na oddaleniu odwołania, aby móc zawrzeć z zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

5 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

1. uwzględni odwołanie w części, tj. wyłącznie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała wyjaśnienia z dnia 14 maja 2026 r. dotyczące wykazu usług;
2. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego;
3. wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. z powodu rzekomego niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz w zakresie zarzutu zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty;
4. wnosi o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych w zakresie, w jakim odwołanie podlega oddaleniu.

10 czerwca 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie ww. postępowania odwoławczego w całości na podst. art. 568 pkt 2 ustawy jako zbędnego lub niedopuszczalnego ze względu na zmianę stanu faktycznego sprawy tj. ze względu na unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert w postępowaniu oraz o zniesienie terminu posiedzenia.

Odwołujący wskazał, że zamawiający pomiędzy dniem złożenia przez odwołującego odwołania a dniem złożenia tego pisma tj. w dn. 01.06.2026 r. (pismo zamawiającego w załączeniu) dokonał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

oraz poinformował, że

- 2) przystępuje do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że w wyniku ww. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert zaskarżone odwołaniem czynności zamawiającego zostały wyeliminowane z postępowania a tym samym uległ zmianie stan faktyczny sprawy.

Wobec powyższego ze względu zmianę stanu faktycznego sprawy - ze względu na utratę substratu zaskarżenia - odwołujący wniósł o na podst. art. 568 pkt 2 ustawy o umorzenie postępowania odwoławczego w całości jako zbędnego lub niedopuszczalnego i zniesienie terminu rozprawy.

Odwołujący uzasadnił również, że ww. czynności zamawiającego eliminują z postępowania zaskarżone w odwołaniu czynności zamawiającego i skutkują jednocześnie zmianą stanu faktycznego sprawy polegającą na kasacji substratu (przedmiotu) zaskarżenia przed momentem orzekania. W związku z powyższym wydanie orzeczenie w sprawie stało się zbędne a tym samym w postępowaniu odwoławczym – w ocenie odwołującego – znajduje zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie, z którym postępowanie odwoławcze umarza się w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne z innej przyczyny niż cofnięcie odwołania lub jest niedopuszczalne.

Przedstawione powyżej stanowisko odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej tj. m.in. w Postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt: KIO 3456/21, podobnie sygn. akt:

KIO 794/21; KIO 1779/21; KIO 2634/21; KIO 2851/21; KIO 3129/24; KIO 3142/21.

W zakresie odnoszącym się do odpowiedzi na odwołanie (pismo z dn. 05.06.2026 r.), zgodnie, z którą:

Zamawiający (...):

1. uwzględnia odwołanie w części, tj. wyłącznie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała wyjaśnienia z dnia 14 maja 2026 r. dotyczące wykazu usług;
2. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego;
3. wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. z powodu rzekomego niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz w zakresie zarzutu zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty;
4. wnosi o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych w zakresie, w jakim odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący podniósł, że zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie przyjmuje się, że uchylenie/cofnięcie czynności dokonanych w postępowaniu niweczy uchylone/cofnięte czynności. Ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania podlegają nowe czynności podjęte przez zamawiającego.

Zamawiający 01.06.2026 r. dokonał unieważnienia zaskarżonej przez odwołującego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i z tym też dniem ww. czynność została trwale i ostatecznie usunięta (wymazana) z postępowania. Wobec powyższego, skoro ww. zaskarżona czynność nie istnieje, to nie istnieje też powód, dla którego wniesiono odwołanie. Odwołanie to jest aktualnie bezprzedmiotowe, gdyż dotyczy czynności nieistniejącej. Po wymazaniu z postępowania zaskarżonej czynności nie ma faktycznej i prawnej możliwości kontynuowania sporu o tę czynność. Biorąc pod uwagę, że zamawiający 05.06.2026 r. oświadczył w odpowiedzi na odwołanie jak wyżej, to oświadczenia te są wtórne (późniejsze) względem skutecznej i dokonanej już w dn. 01.06.2026 r. czynności uchylenia wyboru oferty najkorzystniejszej i jako są nieważne.

Rekapitulując, z uwagi na zaistniały stan faktyczny a także związanie zarzutami zawartymi we wniesionym odwołaniu, które w konsekwencji podjętych przez zamawiającego działań skierowane jest wobec nieistniejących i niewywierających już żadnych skutków dla sytuacji wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego, odwołujący podniósł, że wskazane postępowanie odwoławcze stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Stan faktyczny:

1 czerwca 2026 r. zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która została dokonana w dniu 18.05.2026 r.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że przystępuje do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W wyniku ponownej analizy dokumentacji postępowania zamawiający ustalił, że wyjaśnienia dotyczące wykazu usług zostały podpisane przez osobę, której umocowanie do reprezentowania wykonawcy nie wynika z dokumentów rejestrowych, a przedłożone pełnomocnictwo zawiera wady uniemożliwiające uznanie go za prawidłowe, zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Uzasadnienie prawne

Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem procedury naprawczej z art. 128 ust. 1 ustawy stanowiło naruszenie przepisów prawa. Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy, zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalność i przejrzystość

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Postępowanie należy umorzyć.

KIO uznała, że w tej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy KIO umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień

rozpoznawania sprawy przez KIO, nie istnieje, ponieważ zamawiający unieważnił kwestionowany przez odwołującego wybór oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy czy też nie. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....