

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2026 r. przez wykonawcę Warbud Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego:

- 1) CZĘSTOBUD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie;
- 2) MAX – BUD G.P. Spółki komandytowej z siedzibą w Szerokie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Warbud Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2559/26

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2026 r. Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Pzp) pod nazwą: „Uniwersyteckie Centrum Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej – optymalizacja piramidy świadczeń w woj. lubelskim poprzez rozbudowę i wyposażenie Poradni Specjalistycznych USK Nr 4 w Lublinie” (FENX.06.01 – IP.03-0051/25) realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021 – 2027, Priorytet FENX.06 Zdrowie, Działanie FENX.06.0 System ochrony zdrowia (znak postępowania: ZDZ.261.35.26), (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00185265/01.

Odwołujący w dniu 27 maja 2026 r. wniósł odwołanie jak sam wskazał „wobec czynności Zamawiającego (...) w postępowaniu (...)”.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień całej ceny oferty w sytuacji braku uzasadnionych przesłanek do żądania tych wyjaśnień, w szczególności mając na uwadze, że:
 - a. Zamawiający nie wskazał, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
 - b. Zamawiający nie sprecyzował swoich wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,
 - c. Cena zaoferowanego aparatu RTG nie jest rażąco niska, a sama wartość aparatu nie stanowi istotnej części składowej oferty,
 - d. Zamawiający żąda przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących podwykonawstwa podczas gdy SWZ nie przewiduje takich obowiązków, a także przedstawienia innych elementów oraz składowych istotnie wpływających na wartość oferty wykonawcy, bez ich wskazania,co narusza dodatkowo zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
Ewentualnie (w sytuacji uznania przez Izbę, że wezwanie do wyjaśnień ceny aparatu RTG było zasadne)
2. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień całej ceny oferty w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości po stronie wykonawcy co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego, w sytuacji braku uzasadnionych przesłanek do żądania tych wyjaśnień, w szczególności mając na uwadze, że:
 - a. Zamawiający nie wskazał, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- b. Zamawiający nie sprecyzował swoich wątpliwości (poza kwestią związaną z ceną aparatu RTG) co do możliwości wykonania całego zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a mimo to oczekuje od wykonawcy wyjaśnień ceny całej oferty,
- c. Zamawiający żąda przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących podwykonawstwa podczas gdy SWZ nie przewiduje takich obowiązków, a także przedstawienia innych elementów oraz składowych istotnie wpływających na wartość oferty wykonawcy, bez ich wskazania, co narusza dodatkowo zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, ewentualnie innych składowych istotnie wpływających na wartość oferty Odwołującego skierowanego do Odwołującego pismem z dnia 22 maja 2026 r. w całości;
ewentualnie (w sytuacji, w której Izba uzna, iż cena zaoferowanego aparatu RTG stanowi istotną część składową oferty i wezwanie w tym zakresie było uzasadnione) nakazanie Zamawiającemu udzielenia jednoznacznych i pełnych odpowiedzi na pytania wykonawcy,
- 2) unieważnienie czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, ewentualnie innych składowych istotnie wpływających na wartość oferty Odwołującego skierowanego do Odwołującego pismem z dnia 22 maja 2026 r. w części wykraczającej poza wezwanie do wyjaśnienia ceny za zaoferowany aparat RTG.

Pismami z dnia 01 czerwca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

- 1) wykonawca CZEŚTOBUD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej jako CZEŚTOBUD);
- 2) MAX – BUD G.P. Spółki komandytowej z siedzibą w Szerokie (dalej jako MAX – BUD).

Kolejno, w dniu 03 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie w całości odwołania złożonego przez Odwołującego jako niezasadnego;
- 2) obciążenie Odwołującego kosztami wywołanymi wniesionym odwołaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosili CZEŚTOBUD oraz MAX - BUD.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: