

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **11 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 maja 2026 r.** przez wykonawcę „**NETSECURE**” Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Perceptus Sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin - A.W. 10, 66-002 Zielona Góra**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**NETSECURE**” Sp. z o.o., ul. **Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2480/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń sieciowych w ramach projektu „Informatyzacja Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. w zakresie podniesienia poziomu cyberbezpieczeństwa placówki” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO) oraz współfinansowanego ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego, Numer referencyjny: MSB/PN/4/01/2026 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 15/2026 w dniu 22.01.2026 r. pod numerem 47060 -2026 przez: MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI Sp. z o.o. ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 13.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Perceptus Sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin - A.W. 10, 66-002 Zielona Góra zwana dalej: „Perceptus Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta ENERGIZE R.B. Trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta „NETSECURE” Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa zwana dalej: „NETSECURE” Sp. z o.o.” albo „Odwolującym”.

Dnia 25.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem nowych na czynność z 13.05.2026 r. złożyło NETSECURE” Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.; dalej: „ustawa znk”) poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnej treści pierwotnie złożonego przez Perceptus Sp. z o.o. pisma zawierającego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz ze wszystkimi załącznikami do tego pisma, pomimo iż dokument uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – z uwagi na swój charakter i cel – nie może zostać objęty tajemnicą przedsiębiorstwa, a dodatkowo wykonawca nie wykazał zasadności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa samego Uzasadnienia Zastrzeżenia ani załączników do tego dokumentu;
- 2) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnej treści

pierwotnie złożonego przez Perceptus Sp. z o.o. pisma zawierającego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz ze wszystkimi załącznikami do tego pisma, pomimo iż Perceptus sp. z o.o. nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek

warunkujących skuteczne objęcie tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Perceptus sp. z o.o., pomimo iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co wynika w szczególności z nieuwzględnienia przez Perceptus sp. z o.o. pełnych kosztów zapewnienia dostępu do poprawek oprogramowania oraz wsparcia technicznego, których świadczenie uzależnione jest od posiadania aktywnego, odpłatnego kontraktu serwisowego zawartego z producentem lub jego autoryzowanym partnerem, czego Perceptus Sp. z o.o. nie wykazał;

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a. dokument pn. JUNIPER NETWORKS PRODUCT END-OF-LIFE POLICY & PROCEDURE ("EOL POLICY") z tłumaczeniem na język polski,

b. dokument pn. Juniper AI Care SERVICE DESCRIPTION DOCUMENT wraz z tłumaczeniem na język polski,

c. wydruk ze strony <https://www.juniper.net/documentation/us/en/hardware/ctp151/topics/concept/product-registration.html> wraz z tłumaczeniem na język polski, - wszystkie w/w dokumenty na okoliczność warunków „dożywotniej gwarancji producenta”, zaoferowanej przez Perceptus Sp. z o.o. w ramach pkt a) i b) Formularza ofertowego, w tym na okoliczność wymogu zawarcia odrębnej, odpłatnej umowy serwisowej z producentem urządzeń;

W związku z w powyższym, wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Perceptus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3) nakazanie Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu pełnej treści pierwotnie złożonego przez Perceptus Sp. z o.o. pisma zawierającego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz ze wszystkimi jego załącznikami;

4) nakazanie Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu pełnej treści pierwotnie złożonego przez Perceptus Sp. z o.o. pisma zawierającego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z jego załącznikami;

5) odrzucenie oferty Perceptus Sp. z o.o.;

Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 27.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Perceptus Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Perceptus Sp. z o.o.

W dniu 10.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osoby umocowane.

W dniu 11.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Działając w imieniu Odwołującego, jako osoba uprawniona do samodzielnej reprezentacji Odwołującego, cofam odwołanie w całości. W związku z cofnięciem odwołania wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot przysługującej części wpisu od odwołania na ten sam rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony. Niniejsze pismo zostało przekazane Zamawiającemu oraz Przystępującemu. (...)”. Pismo zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem

rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....