

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawcę HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, ul. Bojanowska 2A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie, ul. Ceglowska 80

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

Wykonawca Tom-Marg ZPCH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16

Wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu odwołującemu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie ogłoszono Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 maja 2026 r. pod numerem: 314763-2026

18 maja 2026 r. wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE Spzoo z siedzibą w Sierpcu, ul. Bojanowska 2A wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Wskazał na niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postępowaniu:

1. wymaganiu wdrożenia w jednego, ściśle określonego systemu, tj. RFID UHF oraz wprowadzenia szeregu postanowień i wymogów związanych z wdrożeniem systemu RFID UHF (opisywanego też jako UHF), w szczególności: V. 1 lit d) s. 3 SWZ, VIII. 2. 2) lit e) i f) s. 6 SWZ, Formularz Cenowy s. 21, Wykaz Narzędzi s. 23, I 2 lit. d), e), h), I. lit a), I.6, s. 26 OPZ, II.11, s. 27 OPZ, III. 8 i 15 s. 28 OPZ, V.1. s. 29 OPZ, V.1.b) oraz 4, 5 s. 3 OPZ, tabela Dystrybutor zbierający brudną odzież (8 szt.) wiersz 5 s. 31 OPZ, § 1 ust. 4, 5 i 8 s. 33 PPU, § 2 ust. 2 s. 33 PPU, § 3 ust. 10 s. 34 PPU, § 4 ust. 8 i 15 s. 35 PPU, § 6 ust. 1, 4 i 5 s. 35 i 36 PPU, § 7 ust. 8 s. 37 PPU § 10 ust. 8 s. 37 PPU, bez dopuszczenia możliwości zastosowania równie efektywnego i spełniającego potrzeby zamawiającego, systemu RFID HF, co powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy w związku z art. 112 ust. 1 ustawy;
2. ukształtowania dokumentów postępowania w taki sposób, że pomimo dopuszczenia przez zamawiającego możliwości składania ofert równoważnych (zob. IV.10, s. 3 SWZ, I.2 lit d) i e) s. 26 OPZ, III.8 s. 28 OPZ, V.5 s. 30 OPZ, I 1 ust. 4 s. 33 PPU, § 2 ust. 2 s. 33 PPU, § 4 ust. 8 s. 35 PPU, § 6 ust. 5 s. 36 PPU), zamawiający nie określił jednak kryteriów równoważności. W konsekwencji wykonawcy zostali pozbawieni możliwości ustalenia, jakie parametry lub cechy będą uznawane przez zamawiającego za równoważne, co w praktyce uniemożliwia przygotowanie ofert równoważnych oraz prowadzi do ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając udzielenie zamówienia zapewniającego najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację;
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy;

3. sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej zdolności technicznej lub zawodowej (VIII.2) s. 5 SWZ oraz Wykaz Narzędzi) w sposób faworyzujący określone rozwiązanie techniczne (RFID UHF) i uniemożliwiający złożenie ofert przewidujących zastosowanie rozwiązania równoważnego, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także jest wymogiem niezwiązanym z oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w związku z art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy;

4. wprowadzeniu w postępowaniu szeregu postanowień i wymogów (bez równoczesnego wskazania kryteriów równoważności) powodujących, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania pozostające bez związku z potrzebami zamawiającego oraz uniemożliwia innym wykonawcom złożenie ważnej oferty w postępowaniu, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia i ograniczając konkurencję, co wyraża się w szczególności w sposobie sformułowania postanowień dotyczących:

- wymogów dla bielizny wynajmowanej - poszew, poszewek i poszew dziecięcych, w postaci koloru białego w szaro-niebieskie paski (IV.6.1 lit a), b), c) s. 28 i 29 SWZ oraz Załącznik nr 3 do PPU);

- wymogu złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji zgodności bielizny pościelowej jako wyrobu medycznego (V 1. lit. f) s. 3 SWZ);

- wymogu, aby wynajmowana bielizna pościelowa posiadała zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych Klasa I niesterylna oraz deklarację zgodności (IV. 6.5 s. 29 OPZ);

- wymogów dotyczących składu i gramatury odzieży operacyjnej (IV.7 s. 29 OPZ);

- wymogów dotyczących liczby kolorów odzieży operacyjnej (IV.7 s. 29 OPZ);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w związku z art. 99 ust.1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 101 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 104 ust. 1, 2, 5 ustawy w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 17 ust. 3 ustawy;

5. ukształtowanie terminów dot. wdrożenia systemu (I.3 a) s. 26 OPZ oraz § 2 ust. 2 s. 33 PPU oraz dostawy, instalacji i uruchomienia szaf vendingowych wraz ze szkoleniem personelu (I.3 b) s. 26 OPZ oraz § 2 ust. 3 s. 33 PPU, tj. ukształtowanie terminów w sposób nieproporcjonalny, nadmierny, nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1.dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, przez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;

2.dokonania odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

3.przedłużenia terminu składania ofert o 30 dni, w celu umożliwienia sporządzenia oferty z uwzględnieniem zmian wynikających z odwołania;

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów, które zostaną wykazane przez odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy.

A także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania w celu wykazania przytoczonych w uzasadnieniu faktów. W szczególności o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1.Dokumentacja postępowania (plik: swz - ZP-47-2026; w aktach postępowania), w celu wykazania następujących faktów:

i.treści dokumentów postępowania,

ii.ukształtowanych przez zamawiającego warunków dot. systemu RFID UHF,

iii.treści wymogów dot. zdolności technicznej lub zawodowej,

iv.braku określenia przez zamawiającego kryteriów równoważności,

v.wymogów dot. wynajmowanej pościeli,

vi.wymogów w zakresie odzieży operacyjnej,

vii.Nieadekwatności wymogów stawianych w postępowaniu do potrzeb zamawiającego;

2.umowa z Regionalnym Szpitalem Specjalistycznym im. dr. W.B. w Grudziądzu z dnia 8 kwietnia 2024 r., nr Z/122/24 – Załącznik nr 7 do odwołania;

3.umowa z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Mławie z dnia 28 lutego 2025, nr SPZOZ DZF

37/2025 – Załącznik nr 8 do odwołania;

4.umowa ze Specjalistycznym Szpitalem Wojewódzkim w Ciechanowie z 28.02.2022, nr ZP/2501/021/2022 – Załącznik nr 9 do odwołania w celu wykazania następujących faktów:

- i. treści umów,
- ii. powszechności stosowania systemu RFI D HF na rynku usług pralniczych zawieranych w trybie zamówień publicznych;

5.Modyfikacje z dnia 30 lipca 2019 r. dokonane przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi ZP 56/19 - Załącznik nr 10 do odwołania, w celu wykazania następujących faktów:

- i.treści dokumentów,
- ii.dopuszczania systemów RFID UHF i HF do zaoferowania w postępowaniu na skutek wniosków o wyjaśnienie treści SWZ;

6.odwołanie w postępowaniu odwoławczym o sygnaturze akt KIO 1292/26, postanowienie z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 1292/26 – Załącznik 11 do odwołania;

7.odwołanie w postępowaniu odwoławczym o sygnaturze akt KIO 2231/19, postanowienie z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 2231/19

– Załącznik 12 do odwołania w celu wykazania następujących faktów:

- i.treści dokumentów,
- ii.wprowadzanych przez zamawiających publicznych zmian w postępowaniach o analogicznym przedmiocie zamówienia;

8.OPZ w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie znak sprawy MSB/PN/22/02/2026 po zmianach wprowadzonych 17 kwietnia 2026 r. – Załącznik 13 do odwołania;

9.SWZ wraz z Załącznikiem nr 2 w postępowaniu pn.: „Świadczenie usług pralniczych” prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie, nr sprawy: DZP/49/24 – Załącznik nr 14 do odwołania;

10.SWZ wraz z Załącznikiem 2.2. w postępowaniu pn.: „Kompleksowa usługa prania wraz z transportem i dzierżawą bielizny szpitalnej dla ZOZ w Szczytnie”, nr ZOZ-4/2025 – Załącznik nr 15 do odwołania w celu wykazania następujących faktów:

- i.treści dokumentów,
- ii.treści wprowadzanych przez zamawiających publicznych wymogów w postępowaniach o analogicznym przedmiocie zamówienia;

Wskazał, że powołane w odwołaniu dowody, które nie stanowią załącznika do odwołania znajdują się w aktach postępowania (stanowią dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia) w związku z czym zgodnie z art. 535 ust. 3 ustawy dowody te nie muszą być załączone do pisma.

Odwołujący wskazał na możliwość powoływania nowych twierdzeń i dowodów do zamknięcia rozprawy, zgodnie z art. 535 ust. 2 ustawy.

Odwołujący wykazał swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanych dokumentów zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami, wykonawca może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy.

HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE wskazał, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami ustawy może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia.

19 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

22 maja 2026 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 zgłosił swój udział po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączył dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (w szczególności w oddaleniu odwołania), albowiem chce uczestniczyć w prowadzonym sprawie, zgodnie z prawem, niewadliwym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Żądania odwołania mają na celu dopasowanie warunków zamówienia, w szczególności warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowych środków dowodowych i opisu przedmiotu zamówienia, do aktualnych możliwości Odwołującego. Ewentualne uwzględnienie żądań odwołania oznaczałoby dostosowanie warunków zamówienia, w szczególności warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowych środków dowodowych i opisu przedmiotu zamówienia, do aktualnych możliwości Odwołującego, wbrew uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, a w konsekwencji skutkowałoby istotną wadą postępowania. Poza tym, ułatwiłoby Odwołującemu wygranie przetargu, tym samym utrudniając wygranie przetargu przez Przystępującego, a być może prowadząc do przegrania przetargu przez

Przystępującego i nieuzyskania przez Przystępującego zamówienia publicznego. Dlatego Przystępujący wskazał, że ma interes w uznaniu zarzutów odwołania za bezzasadne, a tym samym w oddaleniu odwołania.

Tak rozumiany interes przystępującego mieści się w zakresie pojęcia interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, w brzmieniu określonym w art. 525 ust. 1 ustawy. Interes przystępującego jest pojęciem znacznie szerszym niż interes do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie zamówienia publicznego, może to być natomiast jakikolwiek interes, również faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie.

Powyższą szeroką interpretację interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje, potwierdziły m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2019 r. KIO 569/19, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2022 r. KIO 15/22, a także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2023 r. KIO 1015/23.

Wniósł o:

1.oddalenie odwołania;

2.przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1)umowy o świadczenie usługi kompleksowego prania i dzierżawy asortymentu bieliznianego wraz z wdrożeniem elektronicznego systemu bezdotykowej identyfikacji prania, zawartej pomiędzy odwołującym a Szpitalami Pomorskimi sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni w dniu 27 marca 2024 r.; fakty, które mają zostać wykazane tym dowodem – odwołujący oferował i stosował system identyfikacji i kontroli obiegu bielizny w technologii RFID UHF;

2)odwołania z dnia 13 marca 2025 r. wniesionego przez odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową usługę prania i najmu bielizny prowadzonym w 2025 r. przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Warszawie; fakty, które mają zostać wykazane tym dowodem – argumentacja odwołującego stanowi w przeważającej części powtórzenie argumentacji zawartej w odwołaniu wniesionym przez odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową usługę prania i najmu bielizny prowadzonym w 2025 r. przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W.

Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Warszawie;

3)postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2025 r., KIO 943/25, o umorzeniu postępowania; fakty, które mają zostać wykazane tym dowodem – ww. odwołanie nie zostało uwzględnione przez zamawiającego, a odwołujący cofnął odwołanie.

Zarzuty odwołania są bezzasadne.

22 maja 2026 r. wykonawca TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16 zgłosił swój udział po stronie zamawiającego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wniósł o oddalenie odwołania z dnia 18.05.2026 r. w całości, a w konsekwencji utrzymanie w mocy czynności ukształtowania treści warunków zamówienia oraz zachowania ich aktualnego brzmienia wraz z załącznikami bez zmian, Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z certyfikatów wystawionych dla Odwołującego, tj. Certyfikat PN-EN ISO 9001, Certyfikat PN-EN ISO 14001, Certyfikat RABC PN-EN 14065. (fakty podlegające dowodzeniu: dysponowan przez Odwołującego wdrożonym i funkcjonującym systemem ewidencji i monitoringu obiegu tekstyliów w technologii RFID UHF).

Jego zdaniem odwołanie powinno zostać oddalone w całości.

Zgłaszający przystąpienie oświadczył, ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem dąży do uczestnictwa w postępowaniu, które jest pozbawione wad oraz zgodne z prawem. Uwzględnienie odwołania prowadziłoby do nieuzasadnionego dostosowania warunków zamówienia do indywidualnych preferencji technologicznych Odwołującego, a nie do zapewnienia zgodności postępowania z ustawą. Jednocześnie doszłoby do zwiększenia możliwości wygrania przetargu przez odwołującego, a tym samym do utrudnienia wygrania przetargu przez przystępującego. Dostosowywanie warunków zamówienia pod Odwołującego skutkowałoby istotną wadą postępowania. Wykazany powyżej interes przystępującego spełnia przesłankę interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Interes zgłaszającego przystąpienie może być również faktyczny, potencjalnie realizowany poprzez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego. Powyższe stanowisko znajduje oparcie w ugruntowanym orzecznictwie Izby, a w szczególności w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.04.2023 r. KIO 1015/23.

29 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że:

1.uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie potrzeby doprecyzowania postanowień SWZ odnoszących się do kryteriów równoważności systemu RFID UHF oraz dostosowania w tym zakresie odpowiednich postanowień SWZ, OPZ formularzy i projektowanych postanowień umowy;

2.po dokonaniu modyfikacji SWZ wnosić będzie o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim zarzuty

dotyczące braku kryteriów równoważności utracą substrat zaskarżenia;

3.wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

4.wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

a)SWZ w brzmieniu pierwotnym,

b)odwołania z dnia 18 maja 2026 r.,

c)wyjaśnień treści SWZ z dnia 18 maja 2026 r.,

d)modyfikacji SWZ, która zostanie opublikowana przez zamawiającego po publikacji zmiany ogłoszenia o zmianie ogłoszenia,

e)wydruku artykułu z portalu internetowego specjalistycznego „Porównanie różnych technologii RFID – UHF, HF i LF” – SimplyQ RFID,

f)certyfikatów dotyczącego stosowania przez odwołującego technologii RFID UHF – załączonego do przystąpienia złożonego przez TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

g)zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

h)umowy zawartej przez odwołującego ze Szpitalami Pomorskimi sp. z o.o. w Gdyni - na okoliczność posługiwania się przez odwołującego systemem RFID UHF,

i)odwołania z dnia 13 marca 2025 r. wniesionego przez odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. W. Orłowskiego CMKP w Warszawie,

j)postanowienia KIO z dnia 1 kwietnia 2025 r., sygn. akt KIO 943/25, o umorzeniu postępowania.

KIO wezwała przystępujących do zgłoszenia sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania. Przystępujący nie zgłosili sprzeciwu.

10 czerwca 2026 r. zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dodatkowych dowodów na poparcie twierdzeń dotyczących uzasadnienia wymogu minimum 12 wariantów kolorystycznych oraz minimalnej gramatury 140 g/m² dla ubrań operacyjnych:

Dowód nr 1

Specyfikacja Warunków Zamówienia po modyfikacji, w szczególności Załącznik nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział IV „Wynajem bielizny” - pkt 6, pkt. 7 „Ubrania operacyjne”, a także postanowienie z pkt 5, zgodnie z którym po zakończeniu realizacji umowy wynajmowana bielizna przechodzi na własność zamawiającego.

Fakty, które mają zostać wykazane:

- gramatura nie została określona jako jedyny parametr jakościowy tkaniny, lecz jako część zespołu wymagań obejmujących również skład surowcowy, dodatek elastycznego włókna syntetycznego, maksymalną kurczliwość, nieprześwitwanie, splot skośny 2×1 oraz możliwość wielokrotnego prania z dezynfekcją;
- wymaganie 140 g/m² ma charakter minimalny i nie wskazuje jednego producenta ani jednej ściśle oznaczonej tkaniny;
- trwałość wynajmowanego asortymentu ma dla Zamawiającego znaczenie także po zakończeniu umowy, ponieważ asortyment ten ma przejść na własność Szpitala;
- wymóg minimum 12 kolorów odnosi się do liczby wariantów pozostawionych do wyboru zamawiającego, bez narzucenia wykonawcom nazw handlowych kolorów, oznaczeń producenta ani zamkniętej palety konkretnych odcieni.

Dowód nr 2

Wyjaśnienia treści SWZ udzielone wykonawcom w dniu 18 maja 2026 r., w szczególności odpowiedzi dotyczące parametrów bielizny pościelowej i dopuszczenia gramatury 130 g/m² dla wskazanych elementów tej bielizny (pyt. 6, 10, 14, 31).

Fakty, które mają zostać wykazane:

- zamawiający różnicuje wymagania materiałowe zależnie od funkcji i sposobu użytkowania poszczególnych grup asortymentu;

Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 18 maja 2026 r. dopuścił jako rozwiązania alternatywne wobec bazowych parametrów OPZ, gramaturę 130 g/m² dla konkretnie wskazanych elementów bielizny pościelowej, tj. poszwy, poszewki oraz poszwy dziecięcej, przy zachowaniu wymaganych dokumentów jakościowych i dokumentów dotyczących wyrobu medycznego. Jednocześnie zamawiający nie dopuścił analogicznego obniżenia gramatury dla ubrań operacyjnych, dla których utrzymał wymagania wynikające z OPZ;

- wymagania nie mają charakteru automatycznie zamkniętego, a rozwiązania alternatywne były dopuszczane tam, gdzie nie naruszały potrzeb jakościowych i użytkowych Szpitala.

10 czerwca 2026 r. zamawiający dodatkowo wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dodatkowych dowodów

1) Dowód nr 1 Informacja z otwarcia ofert z dnia 10 czerwca 2026 r.

Fakty, które mają zostać wykazane:

- w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w tym oferta odwołującego; oferta odwołującego została złożona mimo kwestionowanych przez niego postanowień SWZ;

2) Dowód nr 2

- Formularz oferty oraz formularz specyfikacji cenowej złożone przez odwołującego

Fakty, które mają zostać wykazane:

- odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i wycenił wykonanie zamówienia według dokumentacji po modyfikacji;
- wymagania SWZ nie miały charakteru obiektywnie eliminacyjnego wobec odwołującego.

3) Dowód nr 3

Oświadczenie odwołującego dotyczące zaoferowanego systemu ewidencji bielizny, złożone wraz z ofertą i znajdujące się w dokumentacji postępowania.

Fakty, które mają zostać wykazane:

- odwołujący w dokumentach ofertowych zadeklarował dysponowanie systemem RFID UHF zapewniającym bezdotykowe ewidencjonowanie brudnej bielizny oraz spełnienie wymagań określonych w SWZ;
- odwołujący zadeklarował, że zaoferowany system zapewnia automatyczną, zbiorową i bezkontaktową identyfikację oraz ewidencję asortymentu, w tym odczyt asortymentu w workach, pojemnikach lub wózkach transportowych, bez konieczności ich otwierania oraz bez konieczności jednostkowego skanowania każdej sztuki.

11 czerwca 2026 r. odwołujący oświadczył, że w związku z wprowadzeniem zmian w dokumentacji postępowania 1 czerwca 2026 r. usunięto zasadnicze wskazane w odwołaniu nieprawidłowości. Wspomniane modyfikacje umożliwiły odwołującemu przygotowanie i złożenie skutecznej, ważnej i atrakcyjnej oferty w pełni odpowiadającej zaktualizowanym wymaganiom zamawiającego. Zdezaktualizowała się więc konieczność prowadzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został uiszczony wpis od odwołania.

Pismo zostało zatytułowane wycofanie odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO postanowiła dopuścić Tom-Marg ZPCH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St Dąbka 16 i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: