

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 11 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 maja 2026 r. przez wykonawcę "SYNTHAVERSE" spółkę akcyjną z siedzibą w Lublinie przy ul. Uniwersyteckiej 10 (20-029 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. L.R. w Krakowie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy Os. Złotej Jesieni 1 (31-826 Kraków)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy "SYNTHAVERSE" spółki akcyjnej z siedzibą w Lublinie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2329/26

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. L.R. w Krakowie Sp. z o.o. zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostarczanie leków różnych wg 65 pakietów*, o numerze referencyjnym: 106/ZP/2026, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 65 części (pakietów).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 maja 2026 r., pod numerem publikacji: 305543-2026 (numer wydania Dz. U. S: 86/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

15 maja 2026 r. wykonawca "SYNTHAVERSE" S.A. z siedzibą w Lublinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w ramach pakietu nr 43 postępowania, polegającej na ogłoszeniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami („SWZ”) w zakresie załącznika nr 1 do SWZ.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

25 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

10 czerwca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, ponieważ dalsze postępowanie stało się zbędne wskutek czynności zamawiającego polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia i usunięcia z niego wszystkich elementów kwestionowanych w odwołaniu oraz oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

11 czerwca 2026 r. zamawiający za pośrednictwem poczty elektronicznej złożył m. in. rachunek kosztowy na kwotę 3 600 zł netto dotyczący kosztów zastępstwa procesowego. Izba nie zasądziła ww. kosztów od odwołującego na rzecz zamawiającego. Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 oraz zwraca się mu 90% wpisu. W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania 10 czerwca 2026 r., czyli w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron. W konsekwencji

w zakresie kosztów postępowania odwoławczego zastosowanie znalazł przywołany powyżej § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia, który nie przewiduje możliwości zasądzenia kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Przewodniczący: