

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Karina Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **11 czerwca 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 maja 2026 r.** przez wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach, Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Piotrków Trybunalski, Pasaż K.R. 10, 97-300 Piotrków Trybunalski** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Begolden Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 133, 40-750 Katowice**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach, Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2322/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na: „*Budowę instalacji OZE na terenie Miasta P.T. edycja II w formie „zaprojektuj i wybuduj”*”, numer sprawy: DZP.271.4.2026, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 107369-2026, numer wydania Dz.U. S: 32/2026 przez: Miasto Piotrków Trybunalski, Pasaż K.R. 10, 97-300 Piotrków Trybunalski zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*p.z.p.*” albo „*Pzp*”.

W dniu 05.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej Begolden Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 133, 40-750 Katowice zwany dalej: „*Begolden Sp. z o.o.*”. Dodatkowo, poinformował o odrzuceniu oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach, Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice zwanej dalej: „*FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.*” albo „*Odwołującym*”.

Dnia 15.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 05.05.2026 r. złożyła FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem) /we właściwej formie dopuszczonej przez przepisy Pzp/. Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Zarzucił:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2 p.z.p., a w konsekwencji naruszenie również art. 239 ust. 1 i ust. 2 p.z.p. poprzez błędne odrzucenie oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., która była ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert, z uwagi na rzekomą niezgodność oferty z warunkami zamówienia poprzez zaoferowanie:

- dla instalacji pomp ciepła do CO+CWU o wymaganej minimalnej mocy 18 kW: wykonania instalacji pomp ciepła CO+CWU z zastosowaniem kaskady dwóch pomp ciepła producenta GD MIDEA HEATING & VENTILATION EQUIPMENT CO., LTD. o modelach: MHCV8WD2N7-E30 i MHCV10WD2N7-E30, podczas gdy rozwiązanie takie (uk kaskadowy) nie jest niezgodne z postanowieniami SWZ w tym PFU Tom II (Powietrzne pompy ciepła CO+CWU), z oferowane urządzenia spełniają warunki zamówienia,

- falowników hybrydowych producenta Renac Power Technology Co Ltd. o modelach N1-HV-3.0, N3-HV-5.0, N3-HV-6.0, N3-HV-8.0, N3-HV-10.0, N3-15K, N3-20K, podczas gdy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego w tym posiadają system EPS i EMS, a Odwołująca się nie zaoferowała rozwiązania polegającego na kaskadowym układzie

falowników ani nie przewidziała w ofercie wymiany istniejących falowników instalacji fotowoltaicznej ani ingerencji w funkcjonującą infrastrukturę PV,

2) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2 p.z.p. poprzez niezgodne z ustawą podanie Wykonawcy uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, zwłaszcza w zakresie dotyczącym zaoferowanych falowników, w sposób lakoniczny, niezrozumiały i nierzetelny uniemożliwiający Odwołującej się uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat faktycznych przyczyn odrzucenia, względnie podania błędnej, niezgodnej ze stanem faktycznym podstawy odrzucenia w zakresie zaoferowanych falowników,

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania,

II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Begolden Sp. z o.o. z 05.05.2026 r.,

III. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z 05.05.2026 r.,

IV. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej się, nadto, wnosił o:

V. orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,

VI. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

VII. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia pn. Budowa instalacji OZE na terenie Miasta Piotrków Trybunalski – edycja II w formie „zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający w dniu 25.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Begolden Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego oraz o odrzucenie odwołania, a gdyby okazało się, że wniosek o odrzucenie nie został uwzględniony, o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Begolden Sp. z o.o.

W dniu 25.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o: 1. odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, ewentualnie 2. oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Sekretarz Miasta P.T..

W dniu 26.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie, w której podtrzymał w całości dotychczasowe stanowisko i przedstawił dodatkową argumentację merytoryczną. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Sekretarz Miasta P.T..

W dniu 10.06.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Na podstawie art. 520 ust. 1 p.z.p. cofam odwołanie w całości. Oświadczam, że kopia cofnięcia odwołania została przekazana Zamawiającemu oraz Przystępującej. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 11.06.2026 r. na mocy zarządzenia z 01.06.2026 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. W posiedzeniu nikt się nie stawił (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia). Dowody zawiadomienia w aktach sprawy.

Izba jedynie dla porządku wskazuje Zamawiającemu oraz Przystępującemu, że brak interesu nie jest przesłanką do odrzucenia odwołania, a co najwyżej do jego oddalenia po przeprowadzeniu rozprawy, gdyż taką okoliczność trzeba wykazać. Powyższe wynika ze stanowiska doktryny oraz prawie 20 letniego orzecznictwa Krajowej izby Odwoławczej. Z tych względów wniosek o odrzucenie odwołania, jako złożony przez podmiot nieuprawniony był niezasadny. Podobnie, kopia odwołania został przesłana do Zamawiającego w formie dopuszczanej przez przepisy Pzp, istota jest bowiem aby

kopia została przekazana w terminie wynikającym na złożenie odwołania. Naturalnie, sprzeciw Przystępującego wobec braku uwzględnienia był bezprzedmiotowy. Izba przypomina także Zamawiającemu o bezwzględnym obowiązku wezwania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W tym zakresie, Pzp wskazuje określony termin i nie daje żadnej możliwości odstąpienia od tego obowiązku. Wszelkie wątpliwości formalne związane z odwołaniem należy przedstawić w odpowiedzi na odwołanie lub najpóźniej na posiedzeniu. Te wątpliwości nie zwalniają jednak z konieczności wezwania i poinformowania innych uczestników o wniesionym odwołaniu. Brak takiego działania rodzi określone skutki proceduralne i uniemożliwia przeprowadzenie rozprawy. Jeśli istnieją określone obiektywne okoliczności co do pilności zamówienia należy zawniekskować o możliwy najbliższy termin rozprawy, gdyż Izba pełni rolę służebną wobec uczestników rynku zamówień publicznych, co wielokrotnie udowodniała, swoją ciężką pracą przez prawie 20 lat lub zwrócić się o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Ta ostatnia możliwość obwarowana jest oddzielną procedurą i terminem, o czym także należy pamiętać.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....