

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 roku przez wykonawcę **DahliaMatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DahliaMatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty** 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2267/26

UZASADNIENIE

Zamawiający **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie prowadzi** postępowanie o udzielenie zamówienia „**Dostawa i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2026 roku S 83/2026.

W dniu 11 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych

z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”) z naruszeniem przepisów prawa oraz zaniechaniu udostępnienia pełnej dokumentacji Postępowania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zarzucił naruszenie:

1. **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 433 pkt 3 i 4 i art. 436 pkt 2 i 4 Pzp** – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umownych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających lub mogących mieć wpływ na złożenie oferty wraz z nieproporcjonalnym przerzuceniem ryzyka na wykonawcę, co uniemożliwia rzetelne oszacowanie pracochłonności lub ryzyka, skalkulowanie ceny oraz złożenie oferty - postanowienia SWZ objęte zarzutem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu, osobno dla każdego naruszenia;
2. **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 439 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 Pzp** - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który czyni klauzulę waloryzacyjną pozorną i iluzoryczną, oderwaną od realiów rynkowych, a tym samym niezapewniającą rzetelnej waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów/kosztów;
3. **art. 483 § 1 i art. 3531 kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16, art. 99 ust. 1 oraz art. 433 pkt 2 i 4 Pzp** – poprzez zastrzeżenie niezgodnej z prawem, nieadekwatnej do przedmiotu zamówienia, zbyt ogólnie określonej lub nadmiernie wygórowanej kary umownej a także zastrzeżenie umownego prawa do odstąpienia od umowy w sposób, które skutkuje możliwością ograniczenia zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej (gwarantowanej) wartości lub wielkości usługi, co w każdym przypadku prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo w każdym zarzucie,
3. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia dokumentacji w zakresie wskazanym w zarzucie,

4. nakazanie wydłużenia terminu składania ofert,
 5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
- Odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym na podstawie zarzutów z petitum odwołania zostało przedstawionych szesnaście **zarzutów szczegółowych (od I do XVI)**.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 25 maja 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź Zamawiającego na odwołanie „**Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie**”.

W treści powyższego pisma zamawiający podał między innymi:

Na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Ustawa PZP”) Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej jako „Zamawiający”), przedkłada odpowiedź na odwołanie złożone w postępowaniu przez DahliaMatic sp. z o. o. w dniu 11.05.2026 r. i wnoszę o:

1. Umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie części zarzutów (patrz pkt 8 odpowiedzi)
2. Oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

(...)

Zamawiający informuje, że w dniu 25.05.2026 r. przekazał do publikatora Unii Europejskiej zmianę ogłoszenia o zamówieniu, po publikacji której (wyznaczony termin publikacji to 27.05.2026 r.) na stronie prowadzonego postępowania zostaną opublikowane odpowiedzi na pytania do SWZ i zmiany treści SWZ (w części objętej odwołaniem).

Dowód: potwierdzenie przekazania zmiany ogłoszenia do publikacji,

Zmiana treści SWZ dotyczy zarzutów wskazanych pkt uzasadnienie:

- Pkt I (strona 6)
- Pkt II (strona 9) – w zakresie brzmienia § 3 ust. 5 wzoru umowy, a także w pkt 17 OPZ, pkt. 1.2. Etapu 0 OPZ (wymagania zamawiającego w zakresie brzmienia §3 ust. 9 wzoru umowy)
- Pkt V (strona 16)
- Pkt VI (strona 22)
- Pkt VII (strona 23)
- Pkt VIII (strona 25)
- Pkt IX (strona 26)
- Pkt XIII (strona 31)
- Pkt XVI (strona 34) w zakresie §18 ust. 2 pkt 1) oraz §18 ust. 6 wzoru umowy,

W związku z powyższym, skoro doszło do zmiany treści SWZ w punktach objętych przedmiotem zaskarżenia to tym samym sam przedmiot zaskarżenia przestał istnieć (jednostki redakcyjne co do których stawiany zarzuty zostały zmienione). Zatem doszło do zmiany SWZ, co powoduje, że nie istnieje substrat zaskarżenia, a tym samym podstawa do orzekania meriti. Stąd wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w określonym zakresie.

Pismem z dnia 10 czerwca 2026 roku zamawiający złożył stanowisko

w uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie wniesionej w dniu 25.05.2026 r. składając „**Pismo procesowe Zamawiającego**” składając między innymi następujące oświadczenie:

1. Zamawiający w uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie wniesionej w dniu 25.05.2026 r. przedkłada kolejne, dodatkowe zmiany SWZ dotyczące zarzutu nr VI odwołania.
2. Wnoszę o przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów:
 - 1) Zmiana Ogłoszenia 2026-OJS110-00396582-pl-ts,
 - 2) Zmiana SWZ - KIP,
 - 3) Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_zmodyfikowany_V,
 - 4) Załącznik Nr 10 do SWZ - Wzór umowy_zmodyfikowany_V
 - 5) Potwierdzenie publikacji V

na okoliczność faktu dokonanych zmian w SWZ oraz treści tych zmian, które powodują, że zarzut nr VI jest bezprzedmiotowy.

Przedstawione zmiany powodują, że zarzuty opisane w pkt I, II, III, VII, XVI stają się bezprzedmiotowe

Odwołujący pismem z dnia 2 czerwca 2026 roku „**Replika Odwołującego**

do odpowiedzi zamawiającego z dnia 25 i 29 maja oraz 2 czerwca 2026 roku” złożył między innymi następujące oświadczenie:

Działając w imieniu Odwołującego, po zapoznaniu się z Odpowiedziami na odwołanie i zmianami dokonаныmi przez Zamawiającego w SWZ wskazuję, jak niżej:

1. cofam odwołanie w zakresie następujących zarzutów:
 - 1) Zarzut I – w części dotyczącej Księgi Identyfikacji Wizualnej;

- 2) Zarzut V;
- 3) Zarzut VI;
- 4) Zarzut VIII;
- 5) Zarzut IX;
- 6) Zarzut XI;
- 7) Zarzut XVI – w części dotyczącej kary umownej;
2. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania podtrzymuję.

Odwołujący pismem z dnia 10 czerwca 2026 roku „**Cofnięcie odwołania**” złożył następujące oświadczenie:

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu wykonawcy **DahliaMatic sp. z o.o.** (pełnomocnictwo w aktach sprawy), po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie oraz zmianami dokonanymi przez Zamawiającego w dniach 25 i 29 maja 2026 r. oraz 2 i 10 czerwca 2026 r., wnoszę

o umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionych zarzutów – I, II, III, V, VI, VII, VIII, IX, XII i XVI (część k umownych) oraz cofam odwołanie w pozostałej części i wnoszę o zwrot wpisu od odwołania zgodnie z przepisami.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, podstawą wniesienia odwołania były opublikowane dokumenty po ogłoszeniu postępowania o zamówienie.

Wobec ustalenia, że zamawiający zmienił postanowienie SWZ w odniesieniu do części zarzutów odwołania, co wynika z pisma złożonych przez zamawiającego a powołanych powyżej, w konsekwencji zmian dokonanej SWZ, w zawiązku z brakiem substratu zaskżenia, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w zakresie zarzutów opisanych w uzasadnieniu dowołania w punktach: I, II, III, V, VI, VII, VIII, IX, XIII, XVI w zakresie dokonanych zmian dokumentacji postępowania.

Zaznaczenia wymaga w tym miejscu, że ocena przesłanek stanowiących podstawę umorzenia postępowania odwoławczego dokonywana jest przez Izbę w przyzmacie okoliczności jakie leżą u ich podstawa. W tym miejscu Izba powołuje również poniższą argumentację w odniesieniu do bezprzedmiotowości postępowania i braku złożenia przez zamawiającego oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z pismem z dnia 2 czerwca oraz 10 czerwca 2026 roku odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu pozostałych zarzutów odwołania, w tym w piśmie z dnia

10 czerwca 2026 roku oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałej części w odniesieniu

do zarzutów, jakie nie stały się bezprzedmiotowe w związku z dokonanymi przez zamawiającego zmianami SWZ.

Stwierdzić należy w tym miejscu jednoznacznie, że zamawiający nie złożył oświadczenia

o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Podkreślenia wymaga, że procedura odwoławcza zna instytucję uwzględnienia całości zarzutów odwołania (art. 522 ust. 1 ustawy) / uwzględnienia części zarzutów odwołania (art. 522 ust. 3 ustawy) – w tym przypadku zamawiający oświadczeń opartych na ww. przepisach nie składał. Nie ma możliwości dorozumianego uznania uwzględnienia zarzutów odwołania.

Przy braku oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości czy w części możliwe jest jedynie, w obliczu zmian dokumentacji postępowania rozważenie przesłanki rozważenia umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, na co wskazywała również zamawiający odnosząc się do bezprzedmiotowości zarzutów w wyniku dokonanych zmian SWZ. Tak też Izba uczyniła i w zakresie części zarzutów, co do których stwierdziła zmiany SWZ (o czym mowa wyżej) postępowanie umorzyła na ww. podstawie.

Zgodnie z oświadczeniem odwołującego stwierdzić należy, że wycofał on wszelkie pozostałe zarzuty odwołania, oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 3 lit a oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:
