

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 maja 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.P. z siedzibą w Legionowie oraz WARTECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział w Elblągu**

przy udziale:

A) po stronie zamawiającego uczestnika **FES Technologia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**

B) po stronie zamawiającego uczestnika **P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. z siedzibą w Sierpcu**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.P. z siedzibą w Legionowie oraz WARTECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2229/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, Oddział w Elblągu** prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego

pn. „**Modernizacja systemów SSP, SSWiN, CCTV, SKD**”, znak postępowania: 520000.271.1.2026-ZAP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 marca 2026 roku pod numerem 2026/BZP 00147709/01.

W dniu 11 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie od:

- czynności wyboru przez Zamawiającego oferty KARTEL TECH IMPORT – EKSPORT P.Z. (dalej „KARTEL”), ja najkorzystniejszej w części nr 1 Postępowania pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

- zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia w części nr 1 Postępowania oferty KARTEL, Warma Serwis D.S. (dalej „Warma”), HOFFMAN A.D. Sp. z o.o. (dalej „HOFFMAN”) i FES Technologia Sp. z o.o. (dalej „FE Technologia”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp pomimo tego, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;

- zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia w części nr 1 Postępowania ofert złożonych przez KARTEL, Warma, HOFFMAN i FES Technologia na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp z uwagi na to, że złożone przez tych wykonawców oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez tych wykonawców wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i dokonanie wyceny innego niż wymaganego w SWZ przedmiotu zamówienia i wskutek tego zaniżenie cen zawartych w złożonych ofertach pomimo tego, że oferty tych wykonawców winny zostać odrzucone na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. Zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia w części nr 1 Postępowania oferty KARTEL, Warma, HOFFMAN i FES Technologia pomimo tego, że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;

2) art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia w części nr 1 Postępowania ofert złożonych przez KARTEL, Warma, HOFFMAN i FES Technologia z uwagi na to, że złożone przez tych wykonawców oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez tych wykonawców wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i dokonanie wyceny innego niż wymaganego w SWZ przedmiotu zamówienia i wskutek tego zaniżenie cen zawartych w złożonych ofertach pomimo tego, że oferty tych wykonawców winny zostać odrzucone na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp;

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór oferty KARTEL, jako najkorzystniejszej w części nr 1 Postępowania, pomimo tego, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp; Odwołujący wniosł o: uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty KARTEL, jako najkorzystniejszej w części nr 1 Postępowania; odrzucenia w części nr 1 Postępowania oferty KARTEL, Warma, HOFFMAN i FES Technologia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp; powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie **zgłosiło przystąpienie dwóch wykonawców:**

A) FES Technologia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B) P.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. z siedzibą w Sierpcu

Pismem z dnia 29 maja 2026 roku „Odpowiedź z na odwołanie” zamawiający złożył oświadczenie o **uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości:**

dot. KIO 2229/26

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.), dalej: ustawa Pzp oraz w odpowiedzi na wezwanie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.05.2026r., wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. i WARTECH SOLUTIONS Spółka z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Modernizacja systemów SSP, SSWiN, CTV, SKD w zakresie Części nr 1

(znak postępowania: 520000.271.1.2026-ZAP) dalej: Postępowanie

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający podał uzasadnienie stanowiska w ww. piśmie.

Pismo podpisał Pani A.W. – radca prawny działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 marca 2021 roku załączonego do ww. pisma z dnia 29 maja 2026 roku.

W związku ze stanowiskiem zamawiającego co do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba zarządzeniami z dnia 3 czerwca 2026 roku nakazała wezwać:

- wykonawcę **FES TECHNOLOGIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu

co do uwzględnienia: zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości (w aktach sprawy),

- wykonawcę **P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZDZIARSKI PAWEŁ KARTEL TECH IMPORT – EKSPORT z siedzibą w Sierpcu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia: zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości (w aktach sprawy).

Termin na skuteczne złożenie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu **8 czerwca 2026 roku.**

Do ww. terminu żaden z wykonawców wezwanych nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

W dniu 10 czerwca 2026 roku **FES TECHNOLOGIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** przesłał informację:

Dzień dobry,

Potwierdzamy otrzymanie.

W nawiązaniu do wezwania z dnia 03.06.2026 r. (sygn. akt KIO 2229/26), spółka FES Technologia Sp. z o.o. informuje, iż przyjmuje do wiadomości upływ 3-dniowego terminu

na złożenie oświadczenia. Tym samym spółka potwierdza, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez

Zamawiającego zarzutów odwołania, co zgodnie z pouczeniem skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego bez dalszego udziału naszej spółki.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu

co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 29 maja 2026 roku tj. stanowiska zamawiającego oraz jego uzasadnienie, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek oświadczenia zamawiającego co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części. Również nie ma obowiązku przedstawiania jakiegokolwiek oceny w zakresie zarzutów odwołania czy stanowisk co do konstrukcji zarzutów odwołania. Izba nie poddaje ocenie żadnej, ale to żadnej argumentacji zamawiającego zawartej w ww. piśmie.

Kluczowym dla umorzenia postępowania jest złożenie przez zamawiającego oświadczenia

o treści: *Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi*

o umorzenie postępowania odwoławczego, co zamawiający w piśmie z dnia 9 maja 2026 roku oświadczył dwukrotnie.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania oraz nie ocenia prezentowanych przez zamawiającego stanowisk.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym,*

i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 36 ww. rozporządzenia w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym jego ogłoszenie następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicę ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz

na stronie Internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: