

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu 11 czerwca 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 czerwca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **CGI Polska Spółka Akcyjna** Warszawa, KRS 0000307263 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**, Warszawa,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Asseco Poland Spółka Akcyjna** Rzeszów, KRS 0000033391

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **DXC Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000630351

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – CGI Polska S.A z/s w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2145/26

Uzasadnienie

ZUS, w trybie dialogu konkurencyjnego na *budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Eksploracji Danych Biznesowych (SEDB)* w ZUS (nr postępowania: 993200.271.168.2025-DZP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.09.2025 r., OJ S 177/2025 603696-2025, wobec czynności polegających na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaniechania odtajnienia informacji zastrzeżonych przez DXC Technology Polska Sp. z o.o., wniesione zostało 04.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy CGI Polska S.A. z/s w Warszawie (KIO 2145/26).

O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający poinformował wykonawców 24.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 174 ust. 3 Pzp, art. 175 Pzp w zw. z art. 143 ust. 4 Pzp w zw. z art. 176 ust. 2 Pzp w zw. z art. 147 Pzp w zw. z art. 177 Pzp i art. 178 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez niezgodne z OPIW i PZP dokonanie czynności oceny i wyboru wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wskutek bezprawnego przyjęcia wykładni OPIW nakładającej na odwołującego dodatkowe obowiązki niewyartykułowane z jednoznacznej treści dokumentacji postępowania, co stanowi niedopuszczalną zmianę i rozszerzenie treści OPIW po upływie terminu składania wniosków, a w konsekwencji poprzez przyznanie odwołującemu 0 pkt w kryterium I i II, pomimo iż odwołujący spełnił kryteria selekcji określone w OPIW w zakresie obu kryteriów, skutkiem czego zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny;

2.art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia w ramach badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie – po opublikowaniu informacji o wynikach oceny wniosków – zaniechanie udostępnienia informacji zastrzeżonych przez DXC Technology Polska Sp. z o.o. znajdujących się w wykazie osób (załącznik 5 i 5a), wykazie usług (załącznik 4 i 4a), dokumentach potwierdzających należyte wykonanie usług (zał. 4b i 4c), zobowiązaniu do udostępnienia zasobów Dataservice S.A. (zał. 25 i 25a), a w konsekwencji tych informacji w korespondencji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą,

pomimo że wykonawca DXC Technology Polska Sp. z o.o. nie podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności, a zatem rzeczone informacje są łatwo dostępne dla osób zajmujących się tym rodzajem informacji, skutkiem czego zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności oceny i wyboru wniosków oraz ponowną ich ocenę i przyznanie odwołującemu punktów w kryterium I (5 pkt) oraz kryterium II (20 pkt), a także nakazanie odtajnienia i udostępnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy DXC.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzut nr 2 i wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 (pismo z 05.06.2026 r.).

Na posiedzeniu stawili się pełnomocnicy stron oraz uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Assec Poland S.A. Przystępujący po stronie zamawiającego DXC Technology Polska Sp. z o.o. nie stawiał się. Do czasu zamknięcia posiedzenia, o którego terminie powiadomieni zostali przystępujący po stronie zamawiającego nie zostały wniesione sprzeciwy wobec uwzględnienia w części zarzutów przez zamawiającego.

Odwołujący na posiedzeniu cofnął odwołanie w części dotyczącej zarzutu z pkt 1 odwołania.

Na posiedzeniu 11.06.2026 r. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy, w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego w części zarzutów (z pkt 2) oraz wycofaniem przez odwołującego pozostałego zarzutu (pkt 1), co wypełnia podstawę z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 i 3 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:.....