

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę SUN FEE sp. z o.o. w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy ARIS Group sp. z o.o. w Koninie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SUN FEE sp. z o.o. w Lublinie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2119/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Dąbie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w ramach zadania pn.: „Wykorzystanie energii odnawialnej w gminie Dąbie poprzez montaż instalacji fotowoltaicznych”, wewnętrzny identyfikator: IZP.271.1.16.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/S 247-856057. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 4 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SUN FEE sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „SUN FEE”) od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty ARIS Group sp. z o.o. w Koninie (dalej jako: „Przystępujący” lub „ARIS”), przeprowadzeniu negocjacji z tym wykonawcą, wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 16 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ARIS GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Koninie,
- 2.art. 107 ust. 2 i ust. 4 PZP poprzez wadliwe zastosowanie i faktyczne przeprowadzenie negocjacji z wykonawcą ARIS, co doprowadziło do przekazania Zamawiającemu informacji nowych i pierwotnie nieistniejących w ofercie ARIS,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty ARIS jest zgodna z warunkami zamówienia i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ARIS,
- 4.art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego i jednocześnie dokonanie wyboru oferty ARIS, która jako niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu, a zatem nie mogła być uznana za najkorzystniejszą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego, z pominięciem zasadnie odrzuconych, a ewentualnie skutecznie nieprzywróconych do postępowania ofert wykonawców: Albero sp. z o.o. w Zielonej Górze, Nasz Prąd S.A. we Wrocławiu, DOKO sp. z o.o. w Brodnicy, ANTINUS sp. z o.o. w Radziwiłowie, DOMOTERMIKA sp. z o.o. w Kwidzynie, EkoEnergia Polska sp. z o.o. w Warszawie, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELDOR” Ł.B. w Łomży, KDP inwest D.S. w Malborku, PASSIVE INSTAL sp. z o.o. w Częstochowie, EKO-SOLAR sp. z o.o. we Wszeradowie, FLEXIPOWER Grupa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Kudrowicach.

Ponadto, Odwołujący wniósł o Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności wpisu w wysokości 15.000,00 zł oraz kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,00 zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wys. 17,00 zł. Na posiedzeniu złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na wstępie uzasadnienia odwołania podkreślił, że w swojej ofercie, w Załączniku 12a, w Tabeli nr 5 pt. Konstrukcja montażowa dla instalacji dachowych, Przystępujący wykonawca ARIS:

- nie podał modelu i typu oferowanej konstrukcji, a zatem Zamawiający nie wie, co zostało zaoferowane,
- podał dwóch różnych producentów, czyli Corab i Tombiag Aluminium, a zatem Odwołujący przyjął, że nie zaoferowano rozwiązania systemowego (przy rozwiązaniu systemowym podano by jednego producenta), a ponadto zdaniem Odwołującego, z treści tej Tabeli nie wynika, jaki produkt został zaoferowany,
- w wersji 3, wskazał, że zostanie zastosowana stal pokryta powłoką antykorozyjną, przy czym Zamawiający wymagał zastosowania stali nierdzewnej, zaś jak podniósł Odwołujący, w przypadku stali nierdzewnych nie stosuje się dodatkowych powłok antykorozyjnych,
- zaoferował główne elementy nośne wykonane ze stali pokrytej powłoką antykorozyjną / aluminium – nie wiadomo zatem, który z dwóch materiałów będzie zastosowany (może jednocześnie oba, ale oferta milczy na ten temat).

W efekcie, w ocenie Odwołującego, oferta wykonawcy ARIS jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. warunkami wskazanymi w pkt 6.3.6. w Tabeli nr 12 na stronie 40 PFU. Nadmieniał, że wyjaśnienia Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 107 PZP, prowadzą do zmiany oferty, zatem ich przyjęcie przez Zamawiającego było niedopuszczalne. Odwołujący podniósł również, że ze sposobu wypełnienia Tabeli nr 6 pt. Konstrukcja montażowa dla instalacji naziemnych, w ofercie tego wykonawcy, wynika, że rozumiał on prawidłowo jednoznaczne wymagania Zamawiającego, skoro w tym wypadku jednoznacznie wskazał producenta, podał typ i model rozwiązania, przy czym, Zamawiający wymagał zastosowania stali zabezpieczonej antykorozyjnie / aluminium, zaś Przystępujący wskazał planowane do zastosowania rozwiązanie: stal pokrytą powłoką antykorozyjną. Zdaniem Odwołującego, oferta ARIS podlega odrzuceniu.

W odpowiedzi z dnia 9 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania. Na posiedzeniu złożył fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego – złożył wykonawca ARIS Group sp. z o.o. w Koninie. Dnia 9 czerwca, w związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Sprzeciwu nie wniósł.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie zawierało brak formalny w postaci niedołączenia potwierdzenia uiszczenia wpisu, niemniej brak ten został uzupełniony na wezwanie Prezesa Izby prawidłowo. Uiszczono wpis od odwołania w wymaganej wysokości, w terminie do wniesienia odwołania.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonej na dzień 11 czerwca, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodnicząca: