

## WYROK

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Pawła Łowińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.Ł. Firma Hunter w Malechowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Poznań Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: DROGLINE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

### orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Pawła Łowińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.Ł. Firma Hunter w Malechowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2021/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Poznań Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie oznakowania poziomego ulic miasta Poznania” (nr postępowania: DZ.RO.341.20.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00117688/01

29 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 2021/26) w zakresie części 7 złożył wykonawca P.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.Ł. Firma Hunter w Malechowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na:

1. Odrzuceniu oferty Odwołującego.

2. Zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia podmiotowego środka dowodowego, pomimo wystąpienia przesłanek obligujących takie wezwanie.

W konsekwencji powyższego:

3. Wyborze oferty DROGLINE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego zamiast wezwania go do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji poprzez przedłożenie ich w formie zgodnej z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452), w związku z wystąpieniem czynników obligujących Zamawiającego do zastosowania takiego wezwania.

2. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

3. Jako zarzut skutkowy- art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty firmy DROGLINE Sp. z o.o. podczas, gdy jest to wybór przedwczesny z uwagi na niewyczerpanie wobec Odwołującego procedury wezwania z art. 128 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o:

- 1) o uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania powtórnego badania i oceny ofert i wezwanie Odwołującego do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji poprzez przedłożenie ich w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452),
- 3) zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta o wartości 433 206,00 PLN była ofertą najkorzystniejszą i została bezpodstawnie odrzucona. W przypadku prawidłowego przeprowadzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania czynności przewidzianych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, oferta Odwołującego w jego ocenie zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, z czym związane byłoby przysporzenie finansowe dla Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 24 kwietnia 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 7 i o odrzuceniu oferty Odwołującego. W związku z powyższym odwołanie wniesione 29 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

8 maja 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert w zakresie części 7 zamówienia, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca DROGLINE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca DROGLINE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Przystępujący”) skutecznie przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie oznakowania poziomego ulic miasta Poznania”.

Oferty w zakresie części 7 złożyło 3 wykonawców.

20 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 10.4 lit. b), c), d), e) SWZ, tj.:

- 1) wykazu robót budowlanych (wzór: załącznik nr 7 do SWZ),
- 2) wykazu urządzeń technicznych (wzór: załącznik nr 8 do SWZ),
- 3) oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (wzór: załącznik nr 9 do SWZ),

4) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w pkt

10.1 SWZ (wzór: załącznik nr 10 do SWZ).

Zamawiający pouczył Odwołującego, że ww. podmiotowe środki dowodowe należy złożyć w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód) drogą elektroniczną.

26 marca 2026 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie.

10 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

„1) Wykazy urządzeń technicznych:

W punkcie 9.1 ppkt 3) SWZ Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza możliwości wykorzystania tego samego urządzenia przy realizacji usługi w różnych zadaniach objętych zamówieniem, z wyjątkiem sprzętu do usuwania oznakowania cienkowarstwowego i grubowarstwowego (Wykonawca zobowiązany jest do wykazania posiadania oddzielnych urządzeń dla każdej z części zamówienia, o które się ubiega, z wyjątkiem urządzenia wskazanego pod lit. e). Na podstawie przedłożonych wykazów urządzeń technicznych dla części 7 i 8 brak jest możliwości jednoznacznego ustalenia, czy urządzenia techniczne znajdujące się w dyspozycji Wykonawcy spełniają ww. zastrzeżenie SWZ, tj. czy Wykonawca dysponuje odrębnymi urządzeniami w wymaganych ilościach dla każdej części zamówienia (7 i 8). Dotyczy to następujących urządzeń: ZUTEX PMU – występuje w jednej pozycji wykazu dla części 8 i w dwóch pozycjach wykazu dla części 7, w sumie 3 tak samo opisane urządzenia; Iveco Daily 3,5t – występuje w jednej pozycji w każdym wykazie, w sumie 2 tak samo opisane urządzenia.

W konsekwencji Zamawiający wzywa do uzupełnienia złożonych wykazów urządzeń technicznych o oznaczenia pozwalające na jednoznaczne stwierdzenie, że Wykonawca zadeklarował dysponowanie odrębnym urządzeniem dla każdej pozycji wykazu, w których występują przywołane wyżej urządzenia.

2) Wykaz robót budowlanych

Złożony przez Wykonawcę wykaz robót budowlanych pozostał niewypełniony w części dotyczącej części 7, na którą Wykonawca złożył ofertę i której dotyczyło wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający wzywa do uzupełnienia ww. wykazu o informacje pozwalające na ocenę spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie 9.1 ppkt 2 lit. a) SWZ, wraz z dowodami określającymi, czy wskazane roboty budowlane zostały wykonane należyście.”

14 kwietnia 2026 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie przedkładając: wykaz robót, wykaz urządzeń technicznych i referencje. Wszystkie dokumenty zostały opatrzone podpisem elektronicznym Odwołującego. Referencje zostały wystawione przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich Rejon w Gnieźnie w formie dokumentu elektronicznego. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wydruk (skan) opatrzony własnym podpisem elektronicznym, a nie podpisem wystawcy referencji.

24 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie złożył wymaganego podmiotowego środka dowodowego – referencji potwierdzającej należyte wykonanie robót wskazanych w złożonym wykazie robót, w sposób zgodny z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452).

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 29 kwietnia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty Odwołującego zamiast wezwania go do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji poprzez przedłożenie ich w formie zgodnej z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452), w związku z wystąpieniem czynników obligujących Zamawiającego do zastosowania takiego wezwania,
- poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania,
- poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty firmy DROGLINE Sp. z o.o. podczas, gdy jest to wybór przedwczesny z uwagi na niewyczerpanie wobec Odwołującego procedury wezwania z art. 128 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 3 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

(...)

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;”

Zgodnie z art. 70 ustawy Pzp:

„Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

1) sposób sporządzania oraz sposób przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie,

2) wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazywane w postępowaniu lub konkursie,

3) wymagania techniczne i organizacyjne użycia środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w pkt 2”

Zgodnie z §6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452):

„1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że stan faktyczny nie był sporny między stronami. Sporne było to czy Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp tj. czy powinien wezwać Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia referencji. Izba wskazuje, że działanie Zamawiającego było prawidłowe. Zamawiający byłby bowiem zobowiązany do wezwania Odwołującego do uzupełnienia referencji, a właściwie do ich złożenia w prawidłowej formie, w sytuacji, gdyby nieprawidłowy dokument został złożony w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący złożył je jednak dopiero w odpowiedzi na drugie wezwanie tj. skierowane do niego na podstawie art. 128 ust.

1 ustawy Pzp. Powtórne wezwanie na podstawie tego przepisu jest możliwe wyjątkowo i to tylko w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie było niekompletne. Skład orzekający podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2025 r. (sygn. akt KIO 1416/25), że „nieprawidłowa jest interpretacja, jakoby zasada jednokrotnego wezwania wyrażona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dotyczyła odrębnie niezłożonego w ogóle dokumentu, a odrębnie jego poprawienia czy uzupełnienia. Złożenie dokumentu dopiero w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wyklucza możliwość dalszej korekty, aby usunąć stwierdzone przez Zamawiającego nieprawidłowości.” W przedmiotowej sprawie Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego przez Zamawiającego w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp złożył jedynie kopię dokumentu referencji opatrzoną własnym podpisem elektronicznym, a nie podpisem elektronicznym wystawcy. Zgodnie z §6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie „1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”

Jak wynika z powyższego przepisu, w przypadku, gdy podmiotowy środek dowodowy został wystawiony przez upoważniony podmiot jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument. Referencje zostały wystawione przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich Rejon w Gnieźnie jako dokument elektroniczny, a dokumentu w takiej formie Odwołujący jako podmiot profesjonalny zobowiązany do podwyższonej staranności w działaniu w odpowiedzi na wezwanie nie złożył. Mając na uwadze zasadę jednokrotności wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentu nie było podstaw do ponownego wezwania Odwołującego do złożenia referencji w prawidłowej formie. Nie doszło w związku z tym do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, ponieważ Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 3 ustawy Pzp, a następnie dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów. Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty złożonej przez Odwołującego w następstwie czego doszło do jej odrzucenia z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....