

WYROK

Warszawa, 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę:

MIRANEX sp. z o.o. Tarnowo Podgórne KRS 0000104897 biegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu ul. Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

D.K. - DAXER D.K. Poznań NIP: 9720221449

orzeka:

1. **Uwzględnia** odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnić czynność odrzucenia oferty odwołującego, powtórzyć czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu ul. Jana Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań Wydział prowadzący postępowanie: Zespół Zamówień Publicznych KWP w Poznaniu (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa artykułów biurowych”, znak sprawy: ZPP.2380.36.2024/Z13, jako zamówienie wykonawcze udzielane na podstawie umowy ramowej (art. 311 ust. 1 pkt 1 Ustawy) (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

28 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Miranex Sp. z o.o. Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne NIP: 7781387456 REGON: 634144082 KRS: 0000104897 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego: odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „DAXER” D.K. 60-478 Poznań ul. Lutycka 105 bud A.

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza D.K. - „DAXER” D.K. 60-478 Poznań ul. Lutycka 105 bud A. Przystąpienie zostało złożone w związku udostępnieniem wykonawcom przez zamawiającego kopii odwołania i wezwania do przyłączenia się do postępowania odwoławczego. Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** — przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem się na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy żadna konkretna, jednoznaczna, nieusuwalna i skwantyfikowana niezgodność oferty z SWZ nie została przez Zamawiającego wykazana, a wszystkie wymagania OPZ dla pozycji „papier pakowy szary 80 g” są spełnione;

2) **art. 223 ust. 1 Pzp** — przez błędną kwalifikację wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp jako „zmiany treści oferty”, podczas gdy wyjaśnienia te ograniczały się do wskazania

sposobu rozumienia treści oferty i potwierdzenia parametrów technicznych oferowanego produktu, mieszcząc się w granicach merytorycznych oferty;

3) **art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp** — przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegające na nadmiernie formalistycznym i nieproporcjonalnym potraktowaniu treści formularza kalkulacji ceny oraz wyjaśnień Odwołującego, ze skutkiem odrzucenia oferty najtańszej;

4) **art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 311 ust. 1 pkt 1 Pzp** — przez wybór oferty droższej i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że to oferta Odwołującego była najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert wynikających z umowy ramowej i zaproszenia do złożenia oferty wykonawczej;

5) **art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp** — przez sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób, który nie wskazuje konkretnej, możliwej do uchwycenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a opiera się na domniemaniu „zmiany producenta”;

6) **art. 107 ust. 1 i 2 Pzp** — przez potraktowanie karty technicznej przedłożonej w toku wyjaśnień jako przedmiotowego środka dowodowego współkształtującego treść oferty, w sytuacji gdy Zamawiający w SWZ wprost oświadczył, że nie wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, a karta techniczna miała wyłącznie potwierdzić parametry oferowanego asortymentu.

Odwołujący wnosił o:

2) **nakazanie Zamawiającemu unieważnienia** czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty D.K. „DAXER”);

3) **nakazanie Zamawiającemu unieważnienia** czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

4) **nakazanie Zamawiającemu powtórzenia** czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Strony powoływały się na dokumenty zamówienia, w szczególności: SWZ, umowa ramowa, oferta odwołującego z załącznikami, zaproszenie do złożenia oferty w ramach umowy ramowej, oferta wraz z załącznikami, wezwanie zamawiającego do odwołującego do wyjaśnień treści oferty, odpowiedź odwołującego na wezwanie (karta katalogowa produktu), informacja o wyborze najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika izba uwzględniła odwołanie. Izba podzieliła stanowisko odwołującego w zakresie oceny zakwestionowanej okoliczności.

Ustalając stan faktyczny izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony. Izba oparła się na dokumentach zamówienia. Uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że stan faktyczny w sprawie, co do zasady nie był sporny. Niesporne było to, że:

1. Zamawiający w ramach uprzednio zawartej umowy ramowej zaprosił do składania ofert wykonawców; w Postępowaniu wpłynęły dwie oferty: oferta Odwołującego z ceną 101 154,23 zł brutto oraz oferta wykonawcy D.K. „DAXER” z ceną 105 996,22 zł brutto. Oferta Odwołującego była o 4 841,99 zł brutto tańsza od oferty wybranej;
2. W formularzu kalkulacji ceny — w pozycji nr 50 dotyczącej „*Papier pakowy, szary 80 g w arkuszach minimum 10 sztuk, o wymiarach minimum 1000 mm x 1300 mm*” — Odwołujący w rubryce „producent” wskazał oznaczenie „**MIRANEX**” oraz oświadczył, że oferowany produkt jest produktem z recyklingu. Cena jednostkowa brutto wynosiła 5,48 zł, ilość 300 szt., wartość pozycji 1 644,00 zł, a deklarowany termin dostawy — 7 dni;
3. Zamawiający wezwał Odwołującego, w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pozycji nr 50 w zakresie tego, czy oferowany papier posiada premiowane w ramach kryteriów oceny ofert oznaczenie potwierdzające, że papier jest z recyklingu, wskazując że załączenie kart produktów, kart charakterystyki lub katalogów itp. wystawionych przez producenta pozwoli na ocenę produktów;
4. W odpowiedzi Odwołujący przedłożył **kartę techniczną szarego papieru pakowego** wystawioną przez Antalis Poland Sp. z o.o., potwierdzającą parametry materiału papierowego użytego do wytworzenia oferowanego produktu (gramatura 80 g/m², format 1000 × 1300 mm, papier wytworzony w 100% z surowców wtórnych, papier ekologiczny, w pełni nadający się do recyklingu i kompostowania)
5. Pismem z 27 kwietnia 2026 r., znak ZPP.2380.36.2024/Z13, Zamawiający poinformował o wyborze oferty „DAXER” jako najkorzystniejszej oraz **o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp**. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że w jego ocenie złożenie wraz z wyjaśnieniami karty technicznej Antalis stanowiło niedopuszczalną zmianę producenta oferowanego produktu w stosunku do treści formularza kalkulacji ceny, w którym wskazano producenta „MIRANEX” („W/w Wykonawca w odpowiedzi na zaproszenie nr 13 w formularzu kalkulacji cenowej wskazał, że oferowany papier pakowy, szary 80 g, jest produktem pochodzącym od producenta „MIRANEX”, a jednocześnie zadeklarował, że produkt ten pochodzi z recyklingu, co podlega punktacji w kryterium oceny ofert. W toku badania ofert Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie ustalić, czy podmiot

„MIRANEX” posiada w swojej ofercie papier pakowy pochodzący z recyklingu. W konsekwencji Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył kartę techniczną dotyczącą przedmiotowego papieru producenta Antalis, a zatem podmiotu innego niż wpisany w ofercie (zarówno tej złożonej w celu zawarcia umowy ramowej jak i tej złożonej w celu zawarcia umowy wykonawczej). Wyjaśnienia treści oferty nie mogą prowadzić do jej zmiany. Wskazanie producenta stanowi element treści oferty odnoszący się do przedmiotu zamówienia, wpływając zarówno na jego zgodność z wymaganiami, jak i na ocenę w kryteriach. Zastąpienie producenta wskazanego w ofercie innym producentem na etapie wyjaśnień stanowi zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne.”

6.SWZ i umowa ramowa nie zawierały definicji producenta i dopuszczały jego zmianę na etapie realizacji;

7.SWZ w odniesieniu o produktu papier opakowaniowy zawierał wymaganie, co do gramatury, wielkości i sposobu pakowania: Papier pakowy, szary 80 g w arkuszach minimum 10 sztuk, o wymiarach minimum 1000 mm x 1300 mm, dodatkowo wskazywał na cechę premiowaną przy ocenie ofert - W pkt 15.2.2 SWZ ustanowiono kryterium ekologiczne, że przy ocenie ofert składanych w celu zawarcia umowy wykonawczej wykonawca może uzyskać 8 punktów, jeżeli zaoferuje papier pakowy szary 80 g (poz. 50 OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) wykonany z materiałów pochodzących z recyklingu;

8.W pkt 4 SWZ określono, że nie wymaga się złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;

9.odwołujący zaoferował zamawiającemu przedmiot zamówienia – papier opakowaniowy zgodny z wymaganymi SWZ cechami / parametrami;

Izba ustaliła również, że:

10.Karta techniczna Antalis, przedłożona w toku wyjaśnień, dotyczyła materiału papierowego (półproduktu) wykorzystywanego przez Odwołującego do wytworzenia oferowanego produktu i jednoznacznie potwierdza zgodność parametrów technicznych papieru z OPZ (gramatura 80, format 1000 × 1300, surowiec wtórny w 100%, papier ekologiczny, nadający się do recyklingu i kompostowania) (w oparciu o niekwestionowane przez zamawiającego twierdzenia odwołującego)

11.Znaczenie oznaczenia „MIRANEX” w rubryce „producent” oznaczał produkt konfekcjonowany przez Odwołującego (co izba ustaliła w oparciu o niekwestionowane przez zamawiającego twierdzenia odwołującego znajdujące oparcie w treści SWZ, który nie definiuje pojęcia producent, co wyklucza wykładnię ograniczającą to pojęcie do wyłącznie podmiotu wytwarzającego papier)

Izba stwierdza, że powszechnie w obrocie gospodarczym „producent” obejmuje także podmiot odpowiedzialny za produkt finalny dostarczany zamawiającemu, który materiał wytworzony przez podmiot zewnętrzny przetwarza, formatuje, konfekcjonuje, znakuje i pakuje pod własną marką czy też na własną odpowiedzialność handlową.

12.Odwołujący — Miranex Sp. z o.o. — dysponuje własnym zapleczem produkcyjno-konfekcjonującym, w skład którego wchodzi:

-własna drukarnia (umożliwiająca m.in. nadruk i znakowanie arkuszy);

-własna introligatornia (umożliwiająca cięcie, formatowanie i obróbkę papierowych arkuszy do wymaganych formatów, w tym 1000 × 1300 mm);

-własne maszyny do pakowania (umożliwiające konfekcjonowanie arkuszy w paczki po minimum 10 sztuk i ich oznaczanie zgodnie z wymaganiami)

(co izba ustaliła w oparciu o twierdzenia odwołującego niekwestionowane przez zamawiającego, który potwierdził również, że papier oferowany jest pod nazwą handlową na stronie internetowej odwołującego)

Izba stwierdza, że powyższe wskazuje na możliwość konfekcjonowania, przetwarzania, czy też oznaczania nazwą własną, firmą papieru opakowaniowego przez Odwołującego.

Odwołujący w odwołaniu wskazywał, że zaoferował jako producent produkt finalny — papier pakowy szary 80 g w arkuszach 1000 × 1300 mm pakowanych po min. 10 sztuk — jako produkt konfekcjonowany i wprowadzany do obrotu przez Odwołującego z surowca papierowego (rolki/arkusze maszynowe) dostarczanego m.in. przez Antalis Poland Sp. z o.o..

Izba stwierdza, że w obrocie istnieje szereg definicji pojęcia „producent” np.:

- zgodnie z definicją słownikową Słownik Języka Polskiego PWN producent to 1. «ten, kto wytwarza jakiś towar» 2. «ten, kto ponosi wszystkie koszty związane z realizacją filmu, sztuki teatralnej itp.», poszczególne ustawy zawierają własne definicje pojęcia producent.

- Ustawa z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów zawiera definicje producenta i dystrybutora - producent oznacza przedsiębiorcę prowadzącego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt, przedstawiciela

wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ani w Unii Europejskiej, przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Takim dystrybutorem jest sprzedawca. Sprzedawca może być producentem w rozumieniu niniejszej ustawy, gdy dokonuje pewnych zmian mających wpływ na bezpieczeństwo produktu. Sprzedawca to podmiot, który dokonuje (sprzedaży) zbycia określonej rzeczy na rzecz innego podmiotu nie ingerując we właściwości sprzedawanej rzeczy, która ma znaczenie dla jej bezpieczeństwa.

-zgodnie art. 449¹ § 1 KC producentem jest podmiot, który w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej wytwarza produkt.

- zgodnie z Decyzją 768/2008/WE, producent to osoba fizyczna lub prawna wytwarzająca produkt, zlecająca jego zaprojektowanie lub wytworzenie i oferująca go pod własną nazwą lub znakiem towarowym. TSUE uznaje za producenta także podmiot dystrybuujący produkt pod własną marką (brand owner), nawet bez własnej fabryki (art. 1 dyrektywy 85/374/EWG).

Izba wskazuje, że wobec brzmienia SWZ, powyższych ustaleń oraz treści oferty wykonawcy nie sposób założyć, że wolą odwołującego była zmiana treści oferty i oferowanie produktu niezgodnego z SWZ. Wpisania „MIRANEX” w rubryce „producent” nie sposób uznać za sprzeczne z rzeczywistością ani brzmieniem SWZ, podobnie jak za zmianę oferty nie sposób uznać załączenia karty katalogowej wystawionej przez inny podmiot niż odwołujący dla wykazania oznaczenia produktu jako pochodzącego z recyklingu. Odwołujący jest producentem (konfektorem) produktu finalnego, Antalis jest dostawcą surowca papierowego, którego parametry potwierdza karta techniczna złożona w toku wyjaśnień. Treść oferty nie uległa zmianie — ani w zakresie ceny, ani parametrów technicznych, ani ilości, ani terminu dostawy. Wyjaśnienia Odwołującego mieściły się w granicach merytorycznych oferty i służyły wyłącznie wskazaniu sposobu rozumienia oznaczenia „MIRANEX” w rubryce „producent” oraz potwierdzeniu, że oferowany produkt spełnia wymagania OPZ. Odwołujący oferuje produkt zgodny z warunkami zamówienia i zgodny z pierwotnie zaoferowanym.

Powyższe znajduje uzasadnienie w przepisach Ustawy:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, a to ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 Pzp obowiązek zamawiającego polegający na poprawieniu w ofercie omyłek także tych polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty a także konieczność zwracania się o wyjaśnienia treści oferty w przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości w tym zakresie (art. 223 ust. 1 Pzp). Niezgodność powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający uprawniony jest więc do odrzucenia oferty, wyłącznie jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem / informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy. Warunki, których brzmienie nie jest jednoznaczne, które mogą zostać zinterpretowane w sposób potwierdzający zgodność oferowanego rozwiązania z SWZ nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z

uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Norma art. 107 ust. 1 i 4 przewiduje zaś, że Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą i zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Dla powstania obowiązku zastosowania objętej odwołaniem i wskazanej decyzją o odrzuceniu oferty podstawy odrzucenia konieczne byłoby wskazanie niezgodności treści oferty ze skonkretyzowanym warunkiem określonym w SWZ odnoszącym się do cech oczekiwanego rozwiązania, czego w ocenie izby zabrakło.

Uzasadnienie odrzucenie oferty odnosiło się do kwestii wymaganych przez zamawiającego dla kryteriów oceny ofert oraz zawartych w formularzu ofertowym. Zgodność in genere oferowanego rozwiązania z SWZ nie była kwestionowana.

Zapis stanowiący podstawę odrzucenia oferty odwołującego określony został w formularzu ofertowym i nie jest on jednoznaczny w zakresie zdefiniowania pojęcia producent ani nie odnosi się do cech/ parametrów oczekiwanych od produktu, zaś zamawiający przewidział możliwość zmiany producenta, co dodatkowo podkreśla nieistotność pochodzenia produktu od określonego podmiotu jako producenta.

Powyższe przesądza o niezgodności z Ustawą decyzji o odrzuceniu oferty jako opartej na wymaganiach odnoszących się nie do przedmiotu zamówienia sensu stricto, lecz do kryterium oceny oferty a także cech opisanych w formularzu ofertowym i w sposób niejednoznaczny.

Izba oceniła czynność odrzucenia oferty wobec stwierdzenia przez zamawiającego, że jej treść niezgodna jest z warunkami zamówienia za naruszającą przepisy Ustawy. Zamawiający uznał, że sprzeczność wynika z faktu załączenia do wyjaśnień treści oferty, co do posiadania przez oferowany produkt oznaczenia ekologicznego, karty katalogowej produktu wystawionej przez inny podmiot niż wykonawca, podczas gdy w ofercie wskazano jako producenta wykonawcę. Jednocześnie fakt spełniania przez produkt oferowany wymaganych SWZ cech/ parametrów nie był kwestionowany i oferowany produkt spełnia te wymagania. SWZ nie definiował pojęcia producenta. Karta produktu może zostać wystawiona nie tylko przez producenta wytwarzającego produkt, ale również inny podmiot np. wprowadzającego do obrotu, oznaczającego produkt znakiem towarowym.

W tej sprawie wykonawca złożył kartę produktu w wykonaniu wezwania do wyjaśnienia treści oferty w zakresie tego, czy oferowane produkty posiadają wymagane oznaczenie ,a tym samym, czy są produktem spełniającym opisane SWZ kryterium oceny ofert. Karta produktu potwierdzała posiadanie wymaganej premiowanej cechy podlegającej ocenie w ramach kryterium oceny ofert.

Karta nie została wystawiona przez odwołującego jako producenta, lecz pochodziła od innego podmiotu – wytwórcy papieru. Niezgodność nie dotyczy wymagań/ cech produktów określonych SWZ. Zamawiający w SWZ i umowie ramowej dopuścił zmianę producenta. Skoro zakwestionowana okoliczność nie należy do wymaganych SWZ cech oferowanego produktu i zamawiający dopuszcza zmianę producenta to podnoszona niezgodność nie jest istotna i nie przesądza o sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. W świetle brzmienia SWZ nie sposób wykluczyć przyjętej przez wykonawcę interpretacji dopuszczającej kwalifikację jako producenta w rozumieniu SWZ zarówno podmiot przetwarzający, konfekcjonujący czy wprowadzający produkt do obrotu pod jakąś nazwą, jak i jednego z dostawców papieru dla odwołującego będących jego wytwórcą. Stąd przesłanie karty produktu wystawionej przez wytwórcę nie stanowi o zmianie treści oferty, którą jest zaoferowanie papieru zgodnego z SWZ- OPZ. Dodatkowo, którego producentem w rozumieniu SWZ jest odwołujący. Nie ma bowiem żadnych przeciwwskazań, ani nie wynika taki nakaz z SWZ, by podmiotem wystawiającym kartę produktu był zawsze producent będący wytwórcą produktu. Karta mogła być wystawiona również przez odwołującego a sama zgodność produktu z OPZ wynika z oświadczenia wykonawcy i nie była kwestionowana przez zamawiającego.

Wobec powyższego izba orzekła jak w sentencji wyroku na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku w oparciu o art. 575 i art. 574 Ustawy oraz § 7 ust. 1 pkt. 1 zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) obciążając nimi w całości zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....