

Sygn. akt: KIO 2621/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 10 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Arbor Meble sp. z o.o. w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademię Sztuki Wojennej w Warszawie**

postanawia:

1. Zwrócić odwołanie.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Arbor Meble sp. z o.o. w Bydgoszczy kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2621/26

Uzasadnienie

Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Dostawa w zakresie doposażenia pomieszczeń (meble)”, numer referencyjny: AszWoj-K-ZZP.2812.18.2026.SO („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00212577. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części.

1 czerwca 2026 r. wykonawca Arbor Meble sp. z o.o. w Bydgoszczy („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej („ePUAP”), co zostało stwierdzone na podstawie znajdującego się w aktach sprawy Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (identyfikator poświadczenia: ePUAP-UPP180744455). W aktach postępowania odwoławczego przekazanych składowi orzekającemu Izby brak jest innego dokumentu stanowiącego odwołanie, który byłby wniesiony w inny sposób, w szczególności na adres do doręczeń elektronicznych (e-Doręczenia).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z Postępowania oferty wykonawcy JARD ROBERT DURLAK sp. j. („Jard”) pomimo, iż oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Jard mimo rażąco niskiej ceny;

3) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Jard pomimo, iż jego oferta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Jard, odrzucenie oferty Jard jako niezgodnej z warunkami zamówienia i dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów odwołania, oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Stwierdził, że przy obecnym trybie badania i oceny oferty (zob. art. 139 Pzp) Odwołujący co do zasady w każdym etapie ma interes w udzieleniu zamówienia, mając szansę na wybór swojej oferty. W jego ocenie nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami działań i zaniechań Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

9 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte 23 kwietnia 2026 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) w brzmieniu uwzględniającym zmiany z 13 marca 2026 r. Tego dnia weszły w życie m.in. przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2026 r. poz. 329), co wynika z § 3 rozporządzenia zmieniającego.

Zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”.

Oznacza to, że prawidłową formą wniesienia odwołania w postaci elektronicznej jest przekazanie go na adres do doręczeń elektronicznych (za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli e-Doręczeń), nie zaś na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych, czyli za pomocą platformy e-PUAP.

Informacja o niedopuszczalności wniesienia odwołania za pośrednictwem e-PUAP w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia i postępowań odwoławczych wszczętych od 13 marca 2026 r. została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (link:)

W niniejszej sprawie Odwołujący wniósł odwołanie za pośrednictwem e-PUAP, a zatem w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zgodnie z art. 519 Pzp:

1. W przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia.
2. Odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
3. O zwrocie odwołania Prezes Izby informuje zamawiającego, przesyłając odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem. Przepis art. 559 ust. 2 stosuje się odpowiednio.
4. Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

Izba stwierdziła, że brak dochowania wymaganej prawnie formy wniesienia odwołania odpowiada *per analogiam*

sytuacji niezachowania warunków formalnych odwołania, o której mowa w art. 519 ust. 4 Pzp. Brak ten ma charakter nieusuwalny. Mając to na względzie, Izba postanowiła zwrócić odwołanie.

Stosownie do art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: