

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2498/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Świadczenie usługi całodobowej kompleksowej konserwacji i obsługi technicznej obiektów Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 92/2026 pod nr 329723 -2026 z dnia 13/05/2026 r.

Odwołujący: Impel S.A. z/s we Wrocławiu wniósł 25 maja 2026 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. na:

1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty tj.:

a) na zawarciu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia - niekompletnego, niejednoznacznego, pozbawionego skonkretyzowanych oczekiwań Zamawiającego co do podstawowych elementów wymaganego zamówieniem świadczenia, w tym w szczególności obowiązkowych elementów wymaganych w przedkładanej przez wykonawcę koncepcji wykonania usługi, której treść określa załącznik nr 1d do SWZ;

b) na zawarciu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, którego treść nie zawiera niezbędnych i podstawowych informacji pozwalających na weryfikację przez wykonawcę przed złożeniem oferty składanej przez niego koncepcji wykonania usługi wymaganej w załączniku nr 1d pod względem zgodności z warunkami zamówienia;

c) na zawarciu w SWZ opz, który pozwala na dowolną ocenę oferty wykonawcy (koncepcji wykonania usługi) pod względem zgodności z warunkami zamówienia;

d) na brak określenia w SWZ opisu wymogów organizacyjnych i funkcjonalnych zamawianej usługi skutkiem czego w dokumentach zamówienia nie istnieje wzór względem, którego będzie możliwe prowadzone badania i oceny oferty względem ww. wzoru pod względem zgodności z warunkami zamówienia podczas, gdy – zgodnie z SWZ - podanie ww. informacji organizacyjnych i funkcjonalnych jest obligatoryjną treścią oferty, której brak lub stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność z warunkami zamówienia, będzie skutkowała odrzuceniem oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99, art. 8, art. 431 Ustawy pzp w zw. z art. 5 i 353(1) Kc przez opisanie opz w sposób niekompletny, niejednoznaczny, pozbawiony skonkretyzowanych oczekiwań co do podstawowych elementów wymaganego zamówieniem świadczenia, w tym w szczególności obowiązkowych elementów wymaganych w przedkładanej przez wykonawcę koncepcji wykonania usługi, której treść określa załącznik nr 1d do SWZ skutkiem czego:

a) SWZ nie zawiera niezbędnych i podstawowych informacji pozwalających na weryfikację przez wykonawcę przed złożeniem oferty treści składanej przez niego koncepcji wykonania usługi wymaganej w załączniku nr 1d pod względem zgodności z warunkami zamówienia;

b)w postępowaniu została dopuszczona dowolna a nie swobodna ocenę treści oferty wykonawcy (koncepcji wykonania usługi stanowiącej treść oferty) pod względem zgodności z warunkami zamówienia.

a opz zawarty w SWZ nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności treści oferty wymaganej w Zał nr 1d do SWZ.

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego

c)art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 Ustawy, przez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania pomimo, że dokumenty zamówienia są niezgodne z Ustawą skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia przez:

1.w zakresie zarzutu nr 1 – zmianę dokumentów zamówienia, polegającą na konkretnym, zrozumiałym, uwzględniającym wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty uzupełnieniu i doprecyzowaniu dokumentów zamówienia, w tym w szczególności opz w zakresie umożliwiającym zaoferowanie Wstępnej koncepcji wykonania usługi w zakresach zaskarżonych niniejszym odwołaniem;

albo b)zmianę treści Załącznika nr 1d do SWZ ewentualnie unieważnienie postępowania.

Zamawiający pod dniu wniesienia odwołania dokonał szeregu zmian w SWZ i udzielił wyjaśnień wykonawcom. Wskazał na ewentualne zaistnienie przesłanki umorzenia postępowania.

W kolejności Odwołujący pismem z 9 czerwca zatytułowanym jako wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości przedstawił, wśród innych, także taki wniosek.

Skład orzekający izby ustalił, że w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian

w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stan rzeczy, o którym mowa w art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

