

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika w Toruniu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa asortymentu do toalety jamy ustnej”, numer referencyjny: SSM.DZP.200.59.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00140525. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 19 maja 2026 roku wobec czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, polegających na:

- 1) unieważnieniu postępowania;
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 3) zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty;
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaofertowane gąbką oraz szczoteczka nie spełniają wymogu dotyczącego posiadania listków umożliwiających aseptyczne otwieranie opakowania, przy jednoczesnym braku uprzedniego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, podczas gdy zaofertowany przez niego asortyment jest zgodny z warunkami zamówienia, bowiem wymóg dotyczący listków umożliwiających aseptyczne otwieranie opakowania nie ma do niego zastosowania, jako że zaofertowany asortyment nie jest sprzętem sterylnym / biologicznie czystym - czego

konsekwencją jest unieważnienie postępowania oraz brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - poprzez unieważnienie postępowania z tego powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz że nie może on zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, podczas gdy odrzuceniu nie podlega oferta Odwołującego oraz Zamawiający dokonując uprzednio w postępowaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej potwierdził, iż jest w stanie zwiększyć kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Odwołującego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty;
- 5) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 3 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: