

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Dolnośląskie - Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2077/26

UZASADNIENIE

Województwo Dolnośląskie - Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Kompleksowa usługa przygotowania i przeprowadzenia społecznej kampanii informacyjnej o zasięgu regionalnym (Dolny Śląsk), realizowanej na rzecz projektu „Dolnośląskie Centrum Kultury Polskiej” (znak postępowania: DOA-ZP.262.2.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00105165/01.

W dniu 4 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z SWZ czynności oceny oferty złożonej przez Hambi-Tel B.H. (dalej: „Hambi-Tel”) w kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika kampanii”, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania oferty złożonej przez Hambi-Tel za najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 w zw. z art. 107 ust. 2 oraz 223 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp dokonanie błędnej oceny oferty Hambi-Tel w zakresie kryterium „Doświadczenie kierownika kampanii” (pkt 3.3) ROZDZIAŁ XIV SWZ), w szczególności poprzez dokonanie oceny uzupełnionej (zmienionej) przez ww. wykonawcę treści oferty, co skutkowało przyznaniem ofercie 20,00 pkt w tym kryterium, pomimo że oferta powinna otrzymać w nim 0 pkt. Konsekwentnie łączna liczba punktów przyznanych ofercie Hambi-Tel (suma punktów uzyskanych w kryterium: Cena, Koncepcja kreatywna kampanii, Doświadczenie kierownika kampanii) powinna wynosić 76,87, zamiast przyznanych 96,87 pkt, co powoduje, że oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 2.1. unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty Hambi-Tel;
- 2.2. unieważnienia czynności oceny ofert w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny oferty Hambi-Tel;
- 2.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

- oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictw, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z przedstawioną na rozprawie fakturą oraz potwierdzeniami uiszczenia opłaty skarbowej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 29 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 20 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wartości wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: