

WYROK

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gminę Gąbin

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „EKO-MAZ” Sp. z o.o.

z siedzibą w Płocku

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Miastu Gminie Gąbin unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej toku uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa i ujawnienie treści tabeli zawartej w pkt 4 formularza oferty złożonego przez wykonawcę „EKO-MAZ”

Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku,

2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Gminę Gąbin i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PreZero Service Centrum Sp. z o.o.

z siedzibą w Kutnie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Miasta Gminy Gąbin na rzecz PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Gminę Gąbin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości i PSZOK zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Gąbin”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2025 r. pod poz. 160093-2026.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odtajnienia części oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o., z siedzibą ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 PŁOCK, NIP 7742330021, KRS 0000099597, niezasadnie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa przez tego wykonawcę, tj. formularza oferty w zakresie pkt 4 tabeli, w której znajduje się wykaz instalacji komunalnych, do których wykonawca będzie przekazywał odebrane w ramach niniejszego zamówienia odpady komunalne, a tym samym nieudostępnienie Odwołującemu tych informacji;

2) wyborze oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. w Postępowaniu jako najkorzystniejszej, ewentualnie:

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie dyspozycji art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu dokumentów, to jest:

- formularza oferty w zakresie wykazu instalacji komunalnych zawierającego nazwy i adresy instalacji komunalnych, do których wykonawca realizujący usługę stanowiącą przedmiot zamówienia, tj. odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, będzie przekazywał odpady z nieruchomości i PSZOK zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Gąbin,

i uznanie, że informacje te w całości zostały skutecznie zastrzeżone przez wykonawcę

i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca nie wykazał zasadności uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa,

tym samym doszło do naruszania zasady jawności postępowania i przejrzystości oraz pozbawienia Odwołującego dostępu do informacji związanych z postępowaniem pozwalających na ocenę prawidłowości czynności podejmowanych przez Zamawiającego

w postępowaniu, w następstwie wyboru oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. co jednocześnie oznacza przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

1.2. [Zarzute ewentualny] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału

w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, przy czym nie wykazania, że w przypadku zamiaru przekazywania odpadów innemu podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia

w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania, podmiot ten dysponuje instalacjami spełniającymi warunki zamówienia,

alternatywnie

naruszenie art. 128 ust. 1, ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. do uzupełnienia lub wyjaśnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że będzie przekazywał odpady podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania, a podmiot ten dysponuje instalacjami spełniającymi warunki zamówienia.

2. [Zarzut podstawowy] naruszenie dyspozycji art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania

i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. podczas gdy czynność wyboru oferty tego wykonawcy stoi w sprzeczności z przepisami ustawy i narusza słuszny interes Odwołującego w tym Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. Uznania za nieskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa i nakazanie odtajnienia wszystkich informacji dotyczących instalacji komunalnych (w tym nazw i adresów), do których wykonawca będzie przekazywał odpady z terenu Miasta i Gminy Gąbin;

nadto, w przypadku potwierdzenia się zarzutu z pkt 1.2. tiret pierwsze powyżej:

3. Odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o.

pkt 1.2. tiret drugie:

4. Wykonania czynności zaniechanych na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp

w stosunku do wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o.

Odwołujący podniósł, że wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. w złożonej ofercie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa tabelę z pkt 4 formularza ofertowego, w której zawarty jest Wykaz instalacji komunalnych z nazwami i adresami instalacji komunalnych, do których wykonawca realizujący usługę stanowiącą przedmiot zamówienia, tj. odbioru

i zagospodarowania odpadów komunalnych, będzie przekazywał odpady z nieruchomości

i PSZOK zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Gąbin. Zastrzeżenia tych informacji

z treści oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. dokonał

w postaci oświadczenia zawartego w piśmie do Zamawiającego, o treści cyt.:

„Informujemy, że dane zawarte w tabeli punktu 4 formularza oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane innym oferentom, ze względu na handlowy charakter umieszczonych tam informacji.”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający uznał powyższe oświadczenie za skuteczne i zastrzegł treść oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. w zakresie punktu 4 formularza ofertowego jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W konsekwencji, oferta wykonawcy EKO - MAZ Sp. o.o. w zakresie punktu 4 tabeli nie została udostępniona przez Zamawiającego Odwołującemu na jego wniosek o udostępnienie tej oferty (wniosek z dnia 23 kwietnia 2026 r.). Tym samym, jak zauważył Odwołujący, Odwołujący został pozbawiony przez Zamawiającego prawa do zapoznania się z pełną treścią oferty, w części wskazującej okoliczności spełnienia przez wykonawcę postawionego warunku udziału w postępowaniu oraz określonych w SWZ.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca złożył m.in. umowę z dnia 30 kwietnia 2018 r. nr 15/PGO/2018 zawartą pomiędzy EKO-MAZ Sp. z o.o. jako dostawcą odpadów

a Przedsiębiorstwem Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. („PGO”) jako odbiorcą, który poświadcza, że prowadzi instalacje MBP (mechaniczno-biologicznego przetwarzania) oraz odpadów zielonych i innych bioodpadów, określonych w Załączniku nr 1 do umowy, jednak Załącznik nr 1 do umowy nie został przedstawiony przez wykonawcę. Wobec tego, na podstawie przedstawionej umowy nie można określić ani zweryfikować nazw i adresów instalacji komunalnych objętych umową, do których wykonawca będzie przekazywał odpady.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że potwierdzenie się zarzutu naruszenia zasad przeprowadzenia Postępowania, określonych w art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp jest kluczowe dla oceny prawidłowego dokonania przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz sytuacji Odwołującego się wykonawcy w tym Postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że domagając się odtajnienia zastrzeżonych informacji, czyni tak w celu podjęcia dalszych działań następczych w Postępowaniu, uwarunkowanych jednak poznaniem informacji nieskutecznie, zdaniem Odwołującego, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, pod kątem spełnienia przez wykonawcę EKO-MAZ Sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu i warunków zamówienia, tj. w celu ustalenia podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy w Postępowaniu, w tym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jeśli odwołanie dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa zostanie uwzględnione.

Z tego powodu, jak wyjaśnił Odwołujący, jako zarzut ewentualny podniesiono także zarzut zmierzający do odrzucenia oferty, jak w pkt 1.2. petitum odwołania.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. w żaden sposób nie uzasadnił zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Odwołującego, nie sposób wywnioskować z treści tego pisma, że wykonawca wykazał:

- charakter tej informacji (techniczna, technologiczna, organizacyjna) predysponujący ją do poddania szczególnej ochronie,
- wartość gospodarczą informacji,
- brak powszechnej znajomości dla osób zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo niełatwy dostęp dla takich osób do nich,
- wreszcie, podjęcia przez przedsiębiorcę, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący podkreślił, że brak jest w uzasadnieniu jakiegokolwiek odniesienia do powyższych kwestii, będących koniecznymi elementami dla uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na okoliczność, że w przedmiotowym oświadczeniu wykonawca nie wskazał jakie działania podjął w celu nie upublicznienia tych informacji, ani jakie podjął działania w celu zachowania ich poufności. Odwołujący zauważył, że na podstawie przedmiotowego, lakonicznego oświadczenia, Zamawiający nie był obiektywnie w stanie zbadać i ocenić, czy zastrzeżony wykaz instalacji komunalnych stanowi informację noszącą cechy tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. Jednocześnie, jak zaznaczył Odwołujący, przedmiotowe oświadczenie o zastrzeżeniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa fragmentu oferty nie spełniło wymagań, o których mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na brak uzasadnienia dla takiego zastrzeżenia. Dodatkowo, na co zwrócił uwagę Odwołujący, złożone przez wykonawcę oświadczenie nie zostało również poparte środkami dowodowymi. Odwołujący podkreślił, że brak wykazania (udowodnienia) konkretnych działań podjętych w celu zachowania poufności zastrzeganych

informacji sam

w sobie jest wystarczający do uznania zastrzeżenia tajemnicy za nieskuteczne.

Odwolujący podzielił pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że "Wykaz instalacji komunalnych nie może być skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa, ponieważ informacje w nim zawarte nie posiadają wartości gospodarczej w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Wartość gospodarczą informacji dotyczącej listy instalacji komunalnych, do których wykonawca zobowiązuje się przekazać odebrane odpady powinna bowiem zawierać jakieś know-how w zakresie doboru instalacji. Wykonawca powinien udowodnić, że w doborze tych instalacji zastosował jakąś unikalną metodę wyboru instalacji, odmienną od metod stosowanych przez konkurencję. Podczas gdy, samo udostępnienie innym wykonawcom wykazu instalacji, których funkcjonowanie na terenie Polski nie jest żadną tajemnicą (fakt powszechnie znany), bez informacji o szczegółach relacji biznesowych łączących wykonawcę z podmiotami prowadzącymi te instalacje, nie będzie prowadzić do pozyskania przez konkurencję wiedzy zagrażającej pozycji rynkowej tego wykonawcy - a przynajmniej w żaden konkretny sposób nie zostało to wykazane w przedstawionym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa" (por. wyr. KIO z dnia 27 listopada 2024 r., KIO 4095/24). Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie może zastępować wykonawcy przy wskazywaniu podstaw zastrzeżenia tajemnicy.

W konsekwencji powyższych ustaleń Odwołujący uznał, że Zamawiający z naruszeniem zasad postępowania określonych w art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp zaniechał odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Nie ulega wątpliwości, że samo uznanie przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie wykazano przesłanek wskazanych w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., winno co do zasady skutkować nakazaniem Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazaniem odtajnienia zastrzeżonych dokumentów. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, ale także zasada równego traktowania wykonawców, wymagają bowiem, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując kompleksową wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym m.in. na podstawie jakich informacji dokonał oceny, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, a oferta odrzuceniu. (por. np. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt. KIO 3533/22).

Odwolujący wskazał ponadto, że zarzut ewentualny oparty jest na ograniczonej wiedzy Odwołującego co do pełnej treści oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o., nazw i adresów konkretnych instalacji komunalnych, do których wykonawca EKO-MAZ zobowiązał się w ofercie (pkt 4 tabela) przekazywać odpady.

Odwolujący jednocześnie podniósł, że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę EKO-MAZ Sp. z o.o. jednoznacznie wynika fakt, że nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zgodnie z postawionym w SWZ warunkiem w zakresie uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. W tym celu przedstawił, na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, umowę z Przedsiębiorstwem Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. jako odbiorcą odpadów, w której PGO w Płocku poświadczył, że prowadzi instalacje MBP (mechaniczno-biologicznego przetwarzania) oraz odpadów zielonych i innych bioodpadów, określonych w Załączniku nr 1 do umowy. Odwołujący zauważył, że Załącznik nr 1 do umowy nie został przedstawiony Zamawiającemu przez wykonawcę, zatem Zamawiający nie mógł zbadać i poddać ocenie, czy instalacje komunalne przedstawione w wykazie tabeli pkt 4 formularza ofertowego EKO-MAZ Sp. z o.o. odpowiadają warunkom zamówienia, w szczególności w zakresie rodzaju odpadów podlegających zagospodarowaniu i przetworzeniu, oraz czy wykonawca spełnił w istocie warunek udziału w postępowaniu polegający na zdolności do zagospodarowania wszystkich rodzajów odpadów, jakie zobowiązany będzie zebrać z terenu Miasta i Gminy Gąbin. Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, zaś wybór tej oferty jako najkorzystniejszej jawi się co najmniej jako przedwczesny.

Odwolujący wskazał, że podniesiony zarzut dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady jawności i przejrzystości postępowania, wynika z podniesionych wyżej zarzutów. Mając na względzie, że odtajnienie (udostępnienie) Odwołującemu dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy, może mieć miejsce wyłącznie po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący stwierdził, że zarzut ten, jako wynikowy,

skutkujący nakazaniem Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty i ponowne badanie ofert, jest konieczny.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku.

Pismem z dnia 11 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu dokumentów, tj. formularza oferty złożonego przez wykonawcę EKO-MAZ Sp. z o.o. w zakresie wykazu instalacji komunalnych zawierającego nazwy i adresy instalacji komunalnych, do których wykonawca realizujący usługę stanowiącą przedmiot zamówienia, tj. odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, będzie przekazywał odpady z nieruchomości i PSZOK zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Gąbin.

Na wstępie należy zauważyć, że już choćby z uwagi na pochodzenie środków, z jakich finansowane są zamówienia publiczne, priorytetem przy ich wydatkowaniu powinna być jawność, transparentność i przejrzystość. Fundamentalną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności postępowania wyrażona wprost w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy Pzp). Nie ulega wątpliwości, że wykładnia ww. przepisów powinna być dokonywana z uwzględnieniem zasad, do stosowania których zamawiający zobowiązany jest w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 ustawy Pzp). W świetle przywołanych powyżej zasad, wszelkie wyłączenia czy ograniczenia zasady jawności powinny być stosowane bardzo rygorystycznie. W tym też duchu powinny być interpretowane wszelkie przepisy wprowadzające ograniczenia jawności postępowania i jako wyjątki od ogólnej zasady, powinny podlegać wykładni zawężającej, aby ich zastosowanie nie prowadziło do wyłączenia zasady jawności i przejrzystości postępowania czy zachowania tych zasad w szczątkowej, fasadowej postaci.

Zasadniczy wyjątek, jak ustanawia ustawa Pzp, pozwalający na odstępstwo od zasady jawności, przewidziany został w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak wynika z powołanego przepisu, na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. W konsekwencji, rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Definicja tajemnicy przedsiębiorstwa została sformułowana w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie

następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1) informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Po analizie uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pkt 4 formularza oferty złożonego przez wykonawcę EKO-MAZ Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że wykonawca ten nie udźwignął ciężaru wykazania, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki pozwalające na tego rodzaju ochronę. Uzasadnienie zastrzeżenia tabeli z pkt 4 Formularza oferty o treści:

„Informujemy, że dane zawarte w tabeli punktu 4 formularza oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane innym oferentom, ze względu na handlowy charakter umieszczonych tam informacji”

jest wyjątkowo zdawkowe. Izba stwierdziła, że zastrzeżenie informacji tylko z tego powodu, że wykonawca ma wolę ich nieujawnienia nie jest wystarczającą podstawą do utrzymania informacji w tajemnicy, konieczne jest wykazanie przesłanek do stwierdzenia, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czego wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. zaniechał. Bez wątpienia, zacytowane powyżej oświadczenie wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. nie zawiera nawet próby wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, brak w nim choćby deklaracji o tym, że informacja nie jest powszechnie znana, jak też informacji o działaniach, jakie wykonawca podjął w celu zachowania informacji w poufności. Przy obecnej świadomości wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jako profesjonalistów, tak wysoki stopień zbagatelizowania tematu tajemnicy przedsiębiorstwa jest rzadko spotykany.

Wykonawca EKO-MAZ Sp. z o.o. podjął próbę przedstawienia brakujących argumentów, jednak uczynił to dopiero w piśmie procesowym z dnia 22 maja 2026 r. na etapie postępowania odwoławczego, co jest działaniem spóźnionym. Przepis art. 18 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie stanowi, że wykazanie zasadności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa powinno nastąpić wraz z przekazaniem zamawiającemu zastrzeżonej treści.

Co więcej, przy podjęciu decyzji co do zasadności zastrzeżenia informacji Zamawiający powinien kierować się wyłącznie uzasadnieniem złożonym przez wykonawcę. Obowiązkiem zamawiającego jest zbadanie prawidłowości dokonanego zastrzeżenia, przy czym rola zamawiającego sprowadza się wyłącznie do oceny zasadności zastrzeżenia, tj. czy wykonawca - już w momencie zastrzegania informacji - wykazał, że określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający nie może ani zastępować wykonawcy (np. poprzez własną kwalifikację, na podstawie treści dokumentów zawierających informacje zastrzegane, że określona informacja ma charakter organizacyjny, techniczny czy inny), ani kierować do zastrzegającego informacje wykonawcy dodatkowe zapytania lub żądania wyjaśnień co do powodów zastrzegania informacji. Zamawiający w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien stać na straży zasad w nim obowiązujących w tym zasady jawności postępowania (por. wyrok KIO z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt KIO 3120/20). Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji, co obliuguje zamawiającego w przypadku, gdy stwierdził bezskuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, do odtajnienia danych nieskutecznie zastrzeżonych.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie ujawnienie przedmiotowych informacji może mieć wpływ na wynik postępowania. Nie można wykluczyć, że Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią zastrzeżonych informacji, będzie widział potrzebę ich kwestionowania w drodze odwołania, co jest jego prawem wynikającym z ustawy Pzp. Z tego względu, Izba za zasadne uznała nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej toku uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa i ujawnienie treści tabeli zawartej w pkt 4 formularza oferty złożonego przez EKO-MAZ Sp. z o.o.

W konsekwencji, za zasadny Izba uznała również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MAZ Sp.

z o.o. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu

w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów

alternatywnie

naruszenia art. 128 ust. 1, ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. do uzupełnienia lub wyjaśnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że będzie przekazywał odpady podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania, a podmiot ten dysponuje instalacjami spełniającymi warunki zamówienia,

jako zarzut ewentualny, nie podlegał rozpoznaniu z uwagi na uwzględnienie przez Izbę zarzutu podstawowego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie

z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania w całości, koszty ponosi zamawiający. W takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, Izba obciążyła Zamawiającego kosztami postępowania.

Przewodnicząca:.....