Sygn. akt: KIO 866/14

WYROK

z dnia 19 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Agata Dziban

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 maja 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **30 kwietnia 2014 r.** przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Kolejowy im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Warsztatowa 1, 05 – 800 Pruszków,**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie,

1.1. nakazuje zamawiającemu **Szpitalowi Kolejowemu im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnemu Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Warsztatowa 1, 05 – 800 Pruszków,** uniewa nienie czynności: wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą oraz uniewa nienie czynności uniewa nienia postępowania,

1.2. nakazuje zamawiającemu ponowienie czynności oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem zło onych wyjaśnień i dokumentów.

2. Kosztami postępowania obcią a zamawiającego: **Szpital Kolejowy im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Warsztatowa 1, 05 – 800 Pruszków,**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego **Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej, ul. Warsztatowa 1, 05 – 800 Pruszków,** na rzecz odwołującego **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwotę **18 600,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

……..……

Sygn. akt: KIO 866/14

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Kompleksową informatyzację Szpitala Kolejowego w Pruszkowie" (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr 2013/S 248-433119 z 21.12.2014 r.), w dniu 30 kwietnia 2014 r. zostało zło one w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu z dnia 24 kwietnia 2014 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania i uznaniu jego oferty za odrzuconą.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności zamawiającego:

1. oceny oferty;
2. wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznaniu jego oferty za odrzuconą;
3. uniewa nienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Szpitalowi Kolejowemu im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. „ustawa Pzp"), które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 92 ust. 1 pkt 2-3 Pzp, poprzez uznanie, i odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu wymienionych w art. 22 ust. 1 Pzp, a zamawiający w treści informacji o wykluczeniu nie wskazał, na adne okoliczności uzasadniające podstawy do wykluczenia odwołującego z w udziału postępowaniu;

2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznaniu jego oferty za odrzuconą w związku z rzekomym brakiem przedło enia dokumentu zawierającego szczegółowe dane techniczne

urządzenia do zapisu optycznego będącego składową biblioteki archiwizacyjnej, w sytuacji gdy odwołujący przedło ył dokumenty wymagane przez zamawiającego zgodnie z treścią rozdziału 5 pkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

3. art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 Pzp w związku z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez:

a) bezpodstawne uniewa nienie postępowania, w sytuacji, gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a sam odwołujący nie mógł zostać wykluczony z udziału w postępowaniu;

b) bezpodstawne uniewa nienie postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniu nie wystąpiła adna z wad uniemo liwiająca zawarcie niepodlegającej uniewa nieniu umowy o realizację zamówienia publicznego, a zamawiający nie wskazał na jej istnienie i nie podał adnego uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji w tym zakresie.

Z daleko posuniętej ostro ności procesowej odwołujący podnosił zarzut naruszenia:

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z 92 ust. 1 pkt 2-3 Pzp polegający na odrzuceniu oferty w związku z nieprzedło eniem przez odwołującego dokumentu zawierającego szczegółowe dane techniczne urządzenia do zapisu optycznego, będącego składową biblioteki archiwizacyjnej, w sytuacji gdy odwołujący przedło ył dokumenty wymagane przez zamawiającego zgodnie z treścią rozdziału 5 pkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na powy sze zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. uniewa nienia czynności uniewa nienia postępowania;
2. uniewa nienia czynności oceny ofert;
3. uniewa nienia czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznania jego oferty za odrzuconą (względnie czynności odrzucenia oferty odwołującego uznając, e istotnie została ona podjęta);
4. powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem oferty odwołującego;
5. wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i ądań odwołujący podał, e jest

potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie. Odwołujący zło ył ofertę przetargową i jest jedynym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu. Odwołujący utrzymywał, e na skutek wadliwych czynności zamawiającego został wykluczony z udziału w postępowaniu pomimo, i wykazał on spełnienie wyznaczonych warunków udziału. W ślad za tym zamawiający w sposób

bezpodstawny uznał, e postępowanie podlega uniewa nieniu. Działania zamawiającego naruszają, więc odwołującego, poniewa przy prawidłowym prowadzeniu interes postępowania oferta odwołującego zostałaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza. W tej sytuacji odwołujący w sposób nieuprawniony został pozbawiony prawa do uzyskania zamówienia oraz związanego z tym zarobku.

Odwołujący wyjaśniał, e został zawiadomiony o wyniku przetargu w dniu 24 kwietnia 2014 roku, w tym o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdził, e odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na taki właśnie charakter podjętej czynności wskazuje jednoznacznie zarówno przytoczona podstawa prawna (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp), jak i jednoznaczne stwierdzenia zamawiającego (por. str. 2 decyzji o wykluczeniu wykonawcy - sekcja 1, akapit ostatni).

Zdaniem zamawiającego odwołujący „w wyznaczonym terminie nie zło ył w uzupełnianych dokumentach karty katalogowej lub specyfikacji dla urządzenia do zapisu optycznego będącego składową biblioteki archiwizacyjnej". Zamawiający na tej podstawie uznał, e w przypadku wykonawcy warunki udziału w postępowaniu nie zostały spełnione.

Opisaną wy ej czynność, odwołujący poczytał za wadliwą i to w stopniu oczywistym. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu. Pojęcie „warunków udziału w postępowaniu" odnosi zaś do warunków wymienianych w art. 22 ust. 1 Pzp, tj. do posiadania uprawnień, wiedzy i doświadczenia, potencjału kadrowego, technicznego oraz finansowo-ekonomicznego.

Odwołujący zaznaczał, e nie ulega wątpliwości, i wykazał on spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu zdefiniowanych w treści SIWZ. Zamawiający nie wskazał zaś adnych twierdzeń, które dawałyby podstawę do wniosków przeciwnych. Za oczywiste przyjął zatem, i brak było podstaw faktycznych i prawnych do wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, a przynajmniej nie zostały one wskazane przez zamawiającego.

Jeśli więc zamawiający istotnie uwa ał, e odwołujący nie wykazał spełnienia któregokolwiek z warunków udziału w postępowaniu - to nie ujawnił tego w treści przekazanej informacji, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp. Z treści uzasadnienia czynności „wykluczenia" wykonawcy wynika jednak, i czynność zamawiającego nie dotyczy wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a przedło enia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego stawianym dostarczanej infrastrukturze technicznej.

Zamawiający odwołał się bowiem wprost do dokumentu opisanego w rozdziale 5.8.9 SIWZ tj. do „specyfikacji techniczno-funkcjonalnej - tj. szczegółowych danych technicznych oferowanych składników sprzętowych w ramach Zadań: 1 i 3 - 8 (np. karty katalogowe lub inne dokumenty), umo liwiających zweryfikowanie wszelkich wymagań minimalnych zawartych w treści SIWZ". Odwołujący domyślał się, e zamawiający w istocie kwestionuje kompletność oferty odwołującego w zakresie dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący wyjaśniał, e zamawiający wzywał go do przedło enia brakujących dokumentów, o których mowa w rozdziale 5.8.9. SIWZ nie wskazując jednak precyzyjnie, których urządzeń dotyczy wezwanie (por. pkt 6 pisma z dnia 24 marca 2014 roku).

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący przedło ył brakujące dokumenty, w tym tak e i te, które dotyczyły biblioteki archiwizacyjnej (por. str. 57-58 wyjaśnień odwołującego). Odwołujący zaznaczył, e w treści SIWZ zamawiający nie zawęził wymagań dotyczących dokumentów określających specyfikację techniczną wyłącznie do kart katalogowych. Nie określił on równie pochodzenia tych dokumentów. Wskazuje na to treść SIWZ, w której w

odniesieniu do omawianych dokumentów zawarto przykładowe wyliczenie, mające charakter otwarty.

Zamawiający wymagał, więc przedło enia karty katalogowej lub innego dokumentu. Z powy szego odwołujący wnioskował, e ka dy dokument potwierdzający specyfikację techniczną urządzenia w zakresie parametrów SIWZ, odpowiadał wymaganiom SIWZ opisanym w rozdziale 5.8.9.

W tym stanie rzeczy odwołujący uznał, e zamawiający błędnie ustalił, i wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu. Zamawiający nie wskazał te , e przedło ony dokument w jakimkolwiek stopniu nie potwierdzał spełnienia parametrów minimalnych przez oferowane urządzenie. Zamawiający nie wskazał równie te na adną inną wadliwość przedstawionego dokumentu.

Mając na względzie powy sze odwołujący przyjął, i nie zachodziły podstawy do uznania, i nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu (rozumianych jako wykazanie zgodności oferowanej infrastruktury z wymaganiami SIWZ).

Odwołujący zastrzegł przy tym, i formalnie zamawiający nie dokonał odrzucenia jego oferty i nie wskazał adnego uzasadnienia prawnego lub faktycznego takiej czynności. Jedynie w pkt 2.1 informacji o wykluczeniu Zamawiający podał, i „wobec wykluczenia i w konsekwencji jego [Odwołującego] oferty (...) postępowanie nale ało odrzucenia uniewa nić".

Odwołujący podnosił, i nie jest w stanie na tej podstawie ustalić, czy faktycznie doszło do odrzucenia oferty odwołującego, czy te zamawiający odniósł się tylko do art. 24 ust. 4 Pzp. Nie mając pewności co do faktycznych i prawnych podstaw czynności podjętej przez zamawiającego odwołujący stwierdził zatem, i wobec braku podstaw do wykluczenia odwołującego, niemo liwym było zastosowanie art. 24 ust. 4 Pzp, tj. uznanie jego oferty za odrzuconą.

Zwa ywszy przywołane wy ej wątpliwości, co do charakteru podjętej czynności odwołujący wskazywał, i w przypadku podniesienia przez zamawiającego zarzutu niezgodności oferty odwołującego z wymaganiami z SIWZ w pełni zasadny jest zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący zarzucał więc, i zamawiający nie podał adnego uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty, jak równie nie wskazał na adne okoliczności, które jego zdaniem wskazywałyby na niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ. W szczególności zaś zamawiający nie stwierdził, i oferowane przez odwołującego urządzenia nie spełniają minimalnych parametrów SIWZ. Jeśli zaś niezgodność z SIWZ wywodzić z wymagań zawartych w rozdziale 5.8.9 SIWZ to ponownie stwierdził, e zamawiający nie określił adnych wymagań co do formy lub pochodzenia dokumentów opisanych w przywołanym punkcie SIWZ. Stąd te wywodził brak podstaw do przyjęcia, e dokument uzupełniony przez odwołującego jest wadliwy. Zaznaczał, e takich twierdzeń nie zawiera informacja o wykluczeniu odwołującego, z której wynika, e w ogóle dokument nie został on zło ony. Tymczasem odwołujący dokument taki przedło ył.

Stąd te nawet wówczas jeśli rozwa ać czy zamawiający zmierzał do odrzucenia oferty odwołującego, to i tak czynność taka byłaby wadliwa. Z tych względów odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu, aby ten uniewa nił czynność wykluczenia odwołującego z postępowania oraz uznania jego oferty za odrzuconą (ewentualnie aby zamawiający uniewa nił czynność odrzucenia oferty odwołującego jeśli zakładać, e została ona dokonana).

Zamawiający w ślad za „wykluczeniem" odwołującego z postępowania dokonał uniewa nienia postępowania. Przywołał przy tym dwie podstawy prawne tj. art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 Pzp. Jeśli chodzi o pierwszą z wymienionych podstaw, to odwołujący uznał ją za wadliwą w związku z tym, i samo wykluczenie odwołującego (względnie odrzucenie jego oferty) było bezpodstawne. Zasadność zarzutów opisanych w pkt 1 -2 i 4 odwołania dezaktualizuje bowiem mo liwość uniewa nienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Jeśli chodzi o drugi z przywołanych przepisów, odwołujący argumentował, i brak jest w przekazanej informacji precyzyjnego uzasadnienia faktycznego podjętej czynności, co

---

narusza art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp. Zamawiający powołał się bowiem na pogląd bli ej nieokreślonego „wykonawcy, który nie zło ył oferty". Zamawiający występuje, więc w tym momencie w charakterze „adwokata" niezidentyfikowane podmiotu, który nie jest uczestnikiem postępowania, co samo w sobie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp. Odwołujący podkreślił, e ów hipotetyczny wykonawca miał mo liwość zwracania się o udzielenie wyjaśnień, czy te zło enia odwołania od treści SIWZ, czego jednak nie uczynił. To zaś poddaje w wątpliwość zasadność jego twierdzeń. Odwołujący podnosił nadto, e z treści informacji o wykluczeniu nie wynika, e zaoferowane przez odwołującego rozwiązanie dotyczące biblioteki archiwizacyjnej nie spełnia wymagań SIWZ.

Wskazywał bowiem, i w odniesieniu do archiwizacji zamawiający wymagał dostarczenia serwera oraz biblioteki, które łącznie miały tworzyć jedną całość funkcjonalną.

Rozwiązanie przyjęte przez odwołującego polegało na tym, i część funkcjonalności biblioteki archiwizacyjnej na nośnikach wymiennych realizuje urządzenie montowane w szafie, a część wolnostojące. W konsekwencji oferowane rozwiązanie jako całość realizuje wszystkie parametry SIWZ.

Odwołujący zwracał uwagę, i zamawiający z jednej strony stwierdza więc, i na rynku „nie jest oferowane urządzenie składające się w jednej obudowie z biblioteki archiwizacyjnej wyposa onej w dwa nośniki wymienne". Z drugiej jednak strony zamawiający nie podniósł, e wymagał on koniecznie, aby całość urządzeń składających się na bibliotekę mieściła się w jednej obudowie lub eby całość funkcjonalności biblioteki była realizowana przez jedno urządzenie. Zamawiający nie wskazał te , i rozwiązanie zastosowane przez odwołującego jest niezgodne z SIWZ. Tym samym, według odwołującego, występuje w tym wypadku oczywista sprzeczność między czynnościami zamawiającego, a rzekomą wadą postępowania, na którą powołuje się zamawiający i jest ona w zasadzie niemo liwa do zidentyfikowania. Niezale nie od powy szego odwołujący podnosił, e uniewa nienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp mo liwe jest jedynie wówczas, gdy wada postępowania uniemo liwia zawarcie niepodlegającej uniewa nieniu umowy o realizację zamówienia publicznego. Zamawiający nie wykazał, e przedmiotowym postępowaniu występuje wada o takim charakterze (por. art. 146 Pzp). W ocenie odwołującego taka wada w istocie nie wystąpiła. Fakt, i jeden z potencjalnych wykonawców nie potrafił zaoferować rozwiązania technicznego spełniającego wymagania SIWZ nie mo e, bowiem być uznane za wadę postępowania.

Na wezwanie zamawiającego zamieszczone na stronie internetowej dnia 5 maja 2014 r. do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia aden wykonawca.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający nie uwzględnił odwołania, do protokołu rozprawy podtrzymał stanowisko prezentowane w powiadomieniu o wykluczeniu odwołującego. Wyjaśniał, e w SIWZ sformułował szereg warunków i wymagań, które dotyczyły tak sfery podmiotowej jak i przedmiotowej, które wykonawca miał spełnić. Zamawiający przyznał, e doszło do uzupełnienia dokumentów zarówno przedmiotowych jak i podmiotowych. Warunki podmiotowe uznał za wykazane i ze względu na powy sze nie odniósł się do tego w informacji o wyniku postępowania.

Je eli chodzi o spełnienie warunków przedmiotowych w ofercie odwołującego wskazanych w pkt 6 wezwania dot. specyfikacji techniczno – funkcjonalnych i deklaracji zgodności CE zamawiający uznał, e w ofercie odwołującego mimo dokonanego uzupełnienia przy piśmie z dnia 28.03.2014 r. nadal występują braki w postaci:

1) nieuzupełnienia specyfikacji techniczno – funkcjonalnej dla urządzenia do zapisu optycznego, będącego składową biblioteki archiwizacyjnej, a jedynie załączono certyfikat CE dla urządzenia DISC 1000.

Zamawiający przyznał, e był to jedyny powód ze względu którego wyeliminował e oferta ta nie spełnia wymagań ofertę odwołującego z postępowania albowiem uznał, zamawiającego i w tym kontekście jest niezgodna z treścią SIWZ zatem podlega odrzuceniu.

W ocenie zamawiającego z uzasadnienia czynności wynikało, i powodem wykluczenia wykonawcy był brak przedstawienia specyfikacji techniczno – funkcjonalnej dla

urządzenia do zapisu optycznego będącego składową biblioteki archiwizacyjnej, co czyni ofertę niezgodną z treścią SIWZ i winno skutkować jej odrzuceniem. Zdaniem zamawiającego podjęcie merytorycznej polemiki w treści odwołania z powy szą argumentacją wskazuje, e odwołujący właściwie odczytał adresowane do niego powiadomienia o wynikach przetargu i uznania jego oferty za odrzuconą.

W odniesieniu do drugiej podstawy uniewa nienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, zamawiający stwierdził, i postanowienia dla części 4 zamówienia pkt 6.1 i 6.2 zał. nr 4 do SIWZ wskazują, i z preambuły do obu tych tabel wynika, e zamawiającemu chodziło o dostawę rozmieszczenie i zainstalowanie 1 serwera archiwizacji oraz 1 biblioteki archiwizacyjnej. W ocenie zamawiającego nale ało w jednej obudowie zawrzeć serwer i tak samo w jednej obudowie bibliotekę. W odniesieniu do wymagań SIWZ podanych w rozdziale Ogólny opis przedmiotu zamówienia - specyfikacja funkcjonalna w zał. nr 1 do SIWZ - przedstawia oczekiwania funkcjonalne zamawiającego dot. systemu oferowanego przez wykonawcę w jego ofercie na realizację zamówienia publicznego,

zamawiający podkreślał jednocześnie, e stwierdzenie zgodności w zakresie wymagań określonych przez zamawiającego ze zbiorem funkcji i funkcjonalności realizowanych przez system oferowany przez wykonawcę w ofercie jest obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę, a nie zamawiającego. W przypadku zaoferowania przez wykonawcę w ofercie systemu spełniającego wymagania zamawiającego w innym przyporządkowaniu funkcji do modułów i/lub innych nazwach, oferta musi zawierać odwzorowanie tego przyporządkowania w zakresie wymagań określonych przez zamawiającego w zał. nr 1 do SIWZ.

Zamawiający wskazywał, e chodzi o pkt 6.2 zał. nr 4 poz. 1 wymaganie obudowy wolnostojącej lub przystosowanej do monta u 19". Stwierdził, e taki opis jest wyrazem jego uzasadnionych potrzeb, mo liwości technicznych w zakresie posiadanych pomieszczeń i infrastruktury, zu ycia energii elektrycznej oraz wody do chłodzenia. Wykonawca zaproponował urządzenie, które składa się z zestawu urządzeń do archiwizacji i utrzymuje, e jest to to same, a przede wszystkim w wyjaśnieniach nie przedło ył karty katalogowej, która potwierdziłaby wymóg mo liwości zweryfikowania wszelkich wymagań minimalnych zawartych w SIWZ ze wskazaniem modelu, producenta i spełnieniem ka dego z parametrów minimalnych podanych dla danego urządzenia pkt 6.2 zał. nr 4.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego, korespondencji stron i uzupełnionych dokumentów.

Izba dopuściła dowody zgłoszone przez odwołującego na rozprawie, w zakresie jak ni ej:

1) Dowód 1 stanowiący oświadczenie spółki DISC Archiving System B.V., e schemat na urządzenie do zapisu optycznego będącego składową biblioteki archiwizacyjnej (zestaw urządzeń do archiwizacji) jest poprawny technicznie. W związku z nie dokonaniem merytorycznej oceny oferty odwołującego, brak było podstaw do przeprowadzenia tego dowodu, gdy wykracza on poza zarzuty odwołania.
2) Dowód 2 stanowiący oświadczenie VOL sp. z o.o. sp.k. dystrybutora urządzeń archiwizacyjnych zaoferowanych przez odwołującego wraz z odpisami z KRS na dowód umocowania osoby składającej oświadczenie, e rozwiązanie biblioteki archiwizacyjnej zaoferowane przez odwołującego spełnia wymagania SIWZ zawarte w zał. nr 4 do SIWZ dot. zadania 4 modernizacja struktury serwerowej lit a akapit archiwizator danych o pojemności do 100 tB, w zał. 4 odpowiadają temu tabele pod pkt 6.1 serwer archiwizacji i 6.2 biblioteka archiwizacyjna na nośnikach wymiennych. W związku z nie dokonaniem merytorycznej oceny oferty odwołującego, brak było podstaw do przeprowadzenia tego dowodu, gdy wykracza on poza zarzuty odwołania.

3) Dowód 3 stanowiący oświadczenie DELL sp. z o.o., e firma VOL sp. z o.o. sp.k. jest autoryzowanym partnerem DELL i otrzymała certyfikację na rok 2014 co ma dokumentować kompetencje tej spółki dla potwierdzania spełnienia wymagań przez sprzęt tego producenta.
4) Dowód 4 stanowiący oświadczenie przedstawiciela spółki DISC Archiving System

B.V., e VOL sp. z o.o. sp.k jest autoryzowanym przedstawicielem na Polskę.

5) Dowód 6 wydruk SIWZ ze strony internetowej zamawiającego świadczący o tym, e zamawiający po uniewa nieniu obecnego postępowania wszczął nowe postępowanie na ten sam przedmiot zamówienia wraz z zał. nr 4 do SIWZ świadczącym o tym, e to samo rozwiązanie, które zaoferował odwołujący w uniewa nionym postępowaniu spełniałoby wymagania zał. nr 4 do SIWZ na nowe postępowanie i w ocenie odwołującego nieznacznie zmieniono wymagania
- potwierdzają okoliczności w nich wskazane.

Nadto, Izba rozwa yła stanowiska stron przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „Kompleksowa informatyzacja Szpitala Kolejowego w Pruszkowie".

Jedyną ofertę w przedmiotowym postępowaniu zło ył odwołujący.

W dniu 24 marca 2014 r. została wysłana do wykonawcy informacja z prośbą o uzupełnienie dokumentacji wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (informacja przesłana mailowo, faksem, o następującej treści: *„Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (…), który stanowi: Art. 26 ust. 3. Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie zło yli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie zło yli pełnomocnictw, albo którzy zło yli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust 1, zawierające błędy lub którzy zło yli wadliwe pełnomocnictwa, do ich zło enia w wyznaczonym terminie, chyba e mimo ich zło enia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby uniewa nienie postępowania. Zło one na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później ni w dniu, w którym upłynął termin (…) składania ofert.*

---

4. Zamawiający wzywa tak e w wyznaczonym przez siebie terminie do zło enia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.
Niniejszym pismem wzywa Państwa do uzupełnienia następujących dokumentów:
1. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy, instalacji, lecznictwa zamkniętego o wartości nie mniejszej ni konfiguracji i wdro enia dla 1.000.000,00 PLN brutto, Hospital Information System (HIS) w konfiguracji obejmującej minimum: Ruch Chorych - Izba Przyjęć, Ruch Chorych - Oddział, Statystyka, Zlecenia, Rozliczenia z płatnikami, Apteka, Blok operacyjny oraz integracje z systemem ERP.
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a dotyczące, m.in.: udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, m.in.:
a) jednej dostawy dla lecznictwa zamkniętego o wartości nie mniejszej ni 1.000.000.00 PLN brutto, odpowiadającej swoim rodzajem dostawie objętej przedmiotem zamówienia w ramach jednej dostawy. Za realizację odpowiadającą swoim rodzajem dostawom objętym przedmiotem zamówienia, Zamawiający uzna realizację obejmującą dostawę, instalację, konfigurację i wdro enie Hospital Information System (HIS) w konfiguracji obejmującej minimum: Ruch Chorych - Izba Przyjęć. Ruch Chorych - Oddział, Statystyka, Zlecenia, Rozliczenia z płatnikami, Apteka, Blok operacyjny oraz integrację z systemem ERP.
Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług, z którego treści wynika, e ma doświadczenie w wykonaniu minimum jednej dostawy o wartości nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto, odpowiadającej swoim rodzajem dostawie objętej przedmiotem zamówienia w zakresie realizacji obejmującej dostawę, instalację, konfigurację i wdro enie Hospital Information System (HIS) w konfiguracji obejmującej minimum: Ruch Chorych - Izba Przyjęć. Ruch Chorych-Oddział, Statystyka, Zlecenia, Rozliczenia z płatnikami, Apteka, Blok operacyjny oraz integrację z systemem ERP. Powy szego nie potwierdzają jednak

załączone poświadczenia. Z ich treści nie wynika aby warunki, w szczególności co do konfiguracji wykonach Hospital Information System (HIS) były spełnione. Nadto z ich treści nie wynika jaka była wartość Hospital Information System (HIS) w ramach całej wartości zamówień obejmujących szerszy zakres dostaw i usług.
2. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy, instalacji i wdro enia systemu elektronicznego obiegu dokumentów z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50 000,00 PLN brutto.

12

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a dotyczące, m.in.: udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, m.in.:
b) jednej dostawy, zainstalowania i wdro enia systemu elektronicznego obiegu dokumentów z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50.000.00 PLN brutto.
Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług, z którego treści wynika, e ma doświadczenie w wykonaniu minimum jednej dostawy, zainstalowania i wdro enia systemu elektronicznego obiegu dokumentów z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50.000,00 PLN brutto. Powy szego nie potwierdzają jednak załączone poświadczenia. Z ich treści nie wynika czy system elektronicznego obiegu dokumentów wyposa ony był w elektroniczną skrzynkę podawczą i jaka była jego wartość w ramach całej wartości zamówienia obejmującego szerszy zakres dostaw i usług.
3. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy składników infrastruktury zarządzania budynkiem obejmującej co najmniej instalację kontroli dostępu dla min. 20 przejść, instalację monitoringu CCTV dla min. 5 kamer, instalację pomiaru mediów (energia elektryczna, zu ycie wody), system zarządzania zdarzeniami i bezpieczeństwem o wartości łącznej nie mniejszej ni 400.000,00 PLN brutto wraz z listem referencyjnym wskazującym zakres wykonanych prac:
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a dotyczące, m.in.: udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, m.in.:
c) jednej dostawy składników infrastruktury zarządzania budynkiem obejmującej co najmniej instalację kontroli dostępu dla min. 20 przejść, instalacje monitoringu CCTV dla min. 5 kamer, instalację pomiaru mediów (energia elektryczna, zu ycie wody), system zarządzania zdarzeniami i bezpieczeństwem o wartości łącznej nie mniejszej ni 400.000,00 PLN brutto.
Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług wraz z poświadczeniami, z których treści nie wynika, aby posiadał doświadczenie w wykonawstwie dostawy o opisanych wy ej parametrach w przeszłości.
4. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy składników infrastruktury teleinformatycznej zawierającej, co najmniej: serwery, awaryjne, okablowanie

13

---

strukturalne przewodowej transmisji danych o wartości łącznej nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto:
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust, 1 ustawy Pzp, a dotyczące, m.in.: udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, m.in.:
d) jednej dostawy składników infrastruktury teleinformatycznej zawierającej co najmniej: serwery, macierz dyskową, urządzenia aktywne sieci LAN z siecią bezprzewodowej transmisji danych, zasilacze awaryjne, okablowanie strukturalne przewodowej transmisji danych o wartości łącznej nie mniejszej ni 1.000.000.00 PLN brutto.
Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług wraz z poświadczeniami, z których treści nie wynika, aby posiadał doświadczenie w wykonawstwie dostawy o opisanych

wy ej parametrach w przeszłości. Z treści załączonych poświadczeń nie wynika, aby warunki, w szczególności co do dostarczenia wszystkich składników infrastruktury teleinformatycznej były spełnione. Nadto z ich treści nie wynika, jaka była wartość tych składników infrastruktury teleinformatycznej w ramach całej wartości zamówień obejmujących szerszy zakres dostaw i usług.
5. Wykazanie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie wykazania dysponowania kadrą o określonych kwalifikacjach:
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 2. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a dotyczące, m.in.: dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w postaci, co najmniej 8 osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w tym, m.in.:

a) in ynierem certyfikowanym przez producenta oferowanych urządzeń w sieciowych LAN i WAN, który będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia,
szczególności odpowiedzialnego za świadczenie *usług instalacyjno-konfiguracyjnych;*
b) in ynierem certyfikowanym przez producenta oferowanego oprogramowania będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w do wirtualizacji, który
szczególności odpowiedzialnego za świadczenie *usług instalacyjno-konfiguracyjnych;*
c) instalatorem posiadającym co najmniej 2-letnie doświadczenie w wykonywaniu instalacji dla składników infrastruktury zarządzania budynkiem, który będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia;

---

d) pracownikiem posiadającym licencje pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia.

Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz osób, z którego treści nie wynika, aby warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania określonym potencjałem kadrowym był spełniony w zakresie wykazania się osobami wskazanymi powy ej.
6. Wykazanie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań w zakresie załączenia Specyfikacji techniczno- określonych przez zamawiającego funkcjonalnej oraz Deklaracji zgodności CE:
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 8. W celu potwierdzenia, e oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający ąda *przedstawienia dla elementów infrastruktury technicznej następujących:*
9) specyfikacji techniczno-funkcjonalnej tj. szczegółowych danych technicznych oferowanych składników sprzętowych w ramach Zadań: 1i3- 8 (np. karty katalogowe lub inne dokumenty), umo liwiających zweryfikowanie wszelkich wymagań minimalnych zawartych w treści SIWZ ze wskazaniem producenta, modelu i spełnieniem ka dego z parametrów minimalnych na podstawie specyfikacji technicznej wymagań minimalnych stanowiących załączniki 1 i 3 - 8 do SIWZ.
10) deklaracji zgodności CE dla wszystkich elementów Sprzętu komputerowego, aktywnych urządzeń sieciowych, elementów sprzętowych infrastruktury inteligentnego zarządzania budynkiem.
Wykonawca nie załączył do oferty ww. dokumentów.
7. Dostarczenie Zamawiającemu próbki w rozumieniu § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*
Zgodnie z postanowieniami rozdziału 5. SIWZ pkt 20. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu próbkę w rozumieniu § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (publ. Dz. U. z 2013 r. poz. 231), która umo liwić ma weryfikację oferowanych funkcjonalności ZSI, w szczególności w zakresie podlegającym ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert, w postaci oprogramowania aplikacyjnego w zakresie HIS (oprócz LIS I PACS) oraz w dostarczanym zakresie ERP, zainstalowanego na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze), jako w pełni działającego i skonfigurowanego umo liwiającego weryfikacje oferowanej funkcjonalności (dalej określana jako „Próbka").*

Dostarczona próbka miała umo liwić weryfikację oferowanych funkcjonalności ZSI, w szczególności w zakresie podlegającym ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert, w postaci oprogramowania aplikacyjnego w zakresie HIS (oprócz LIS I PACS) oraz w dostarczanym zakresie ERP, zainstalowanego na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze), jako w pełni działającego i skonfigurowanego umo liwiającego weryfikacje oferowanej funkcjonalności.
Dostarczona próbka zawierała: jednostkę centralna (komputer PC) - szt. 1, klawiaturę - sz1. 1. mysz - szt. 1, zewnętrzną antenę łączności - bezprzewodowej (WiFi). W próbce nie zawarto natomiast: monitora ekranowego, wykazu zainstalowanego oprogramowania stanowiącego próbkę według pkt. 5.20 SIWZ, instrukcji uruchamiania oprogramowania stanowiącego próbkę według pkt. 5.20 SIWZ i hasła u ytkownika demonstracyjnego systemu operacyjnego jednostki centralnej.
Mając powy sze na uwadze konieczne jest dostarczenie, co najmniej ww. urządzeń i dokumentów.
Mając powy sze na uwadze. Zamawiający wzywa Wykonawcę do zło enia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów albo wymaganych oświadczeń lub dokumentów w tym uzupełnienia próbki, które będą potwierdzać spełnianie przez Państwa warunków udziału w postępowaniu i spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później ni w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 14 marca 2014 r.
Dokumenty, oświadczenia lub wyjaśnienia i uzupełnienie próbki wraz ze stosownymi dokumentami nale y zło yć w przewidzianej w SIWZ formie (tj. oryginał albo kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę) do siedziby Zamawiającego, tj. Szpital Kolejowy im. dr med. Wł. Roeflera w Pruszkowie SP ZOZ, ul. Warsztatowa 1, 05-800 Pruszków, Dział Zamówień Publicznych, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 marca 2014 r."
Odwołujący przekazał zamawiającemu odpowiedź na wezwanie z dnia 28 marca 2014 r. o następującej treści.
„I. *Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy, instalacji konfiguracji i wdro enia dla lecznictwa zamkniętego o wartości nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto, Hospital Information System (HIS) w konfiguracji obejmującej minimum: Ruch Chorych - Izba Przyjęć, Ruch Chorych - Oddział, Statystyka, Zlecenia, Rozliczania z płatnikami, Apteka, Blok operacyjny oraz integrację z systemem ERP*
W treści wezwania odnoszącego się do powy szego warunku Zamawiający wskazał, i :
„Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług, z którego treści wnika, e

ma. Doświadczenie w wykonaniu minimum jednej dostawy o wartości nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto, odpowiadającej swoim rodzajem dostawie objętej przedmiotem zamówienia w zakresie realizacji obejmującej dostawę, instalację, konfigurację i wdro enie Hospital Information System (HIS) w konfiguracji obejmującej minimum: Ruch Chorych - Izba Przyjęć, Ruch Chorych - Oddział, Statystyka, Zlecenia, Rozliczenia z płatnikami, Apteka, Blok operacyjny oraz integrację z systemem ERP.
Powy szego nie potwierdzają jednak załączone poświadczenia. Z ich treści nie wynika aby warunki, w szczególności co do konfiguracji wykonach Hospital Information System (HIS) były spełnione. Nadto z ich treści nie wynika jaka była wartość Hospital Information System (HIS) w ramach całej wartości zamówień obejmujących szerszy zakres dostaw i usług.
Wykonawca stwierdza, i nie jest w stanie ustalić, czy Zamawiający oczekuje wyjaśnień, czy te ąda *uzupełnienia wadliwych jego zdaniem poświadczeń. Powy sze wysoce utrudnia*
zgodnie z wykonanie wezwania.
Niezale nie od powy szego Wykonawca wskazuje, i
treścią § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać *zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający mo e* ądać *wykazu wykonanych, a w przypadku* świadczeń *okresowych lub ciągłych równie wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed*

upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, e zostały wykonane lub są wykonywane nale ycie.
Na zasadzie unormowania zawartego w §1 ust. 2 rozporządzenia dowodami, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 3 są poświadczenia, którymi mogą być m.in. referencje wystawiane przez odbiorców usług lub dostaw referencyjnych.
Ju z treści przetoczonych przepisów rozporządzenia wynika, i poświadczenie jest jedynie dowodem nale ytego wykonania usługi lub dostawy ujawnionej w wykazie. Tym samym nie słu ą one weryfikacji zakresu dostawy referencyjnej oraz jej wartości. W porównaniu z poprzednio obowiązującym rozporządzeniem stan prawny nie zmienił się. Oznacza to, e w pełni aktualny pozostaje dorobek orzeczniczy Krajowej Izby Odwoławczej, która w sposób jednolity wskazywała na charakter i funkcję referencji, czyli obecnych poświadczeń. Dla przykładu mo na w tym zakresie wymienić następujące orzeczenia:

---

a) wyrok z 27 (listopada 2013 r. (KIO 2628/13); Referencje stanowią dokument potwierdzający nale yte wykonanie zamówienia, tj. dokument, który nie musi potwierdzać wszystkich wymogów postawionych w treści warunku udziału. Wymogi te, jak np. wartość wykonanego zamówienia, zakres, długość sieci kanalizacyjni powinny wynikać co do zasady z treści wykazu robót, czyli oświadczenia składanego przez wykonawcę
b) wyrok z 06 sierpnia 2013 r. (KIO 1779/13): Referencje nie muszą zawierać omówienia zidentyfikowania pełnego zakresu zrealizowanych robót. Wystarczająca jest mo liwość w wykazie zło onym przez wykonawcę i powiązania ich z oznaczonym robót ujętych dokumentem referencji, której zasadniczym celem jest potwierdzenie nale ytego wykonania robót. Opis zakresu robót, wymagany przez SIWZ mo e być objęty oświadczeniem własnym wykonawcy, lub jego pełnomocnika, zawartym w omówieniu danej pozycji robót.
c) wyrok z 20 maja 2013 r. (KIO 1062/13): Treść referencji nie musi w pełni pokrywać się z treścią warunku - o jego analogicznej treści jak w wykazie usług, jednak nie mo na e referencja, która obejmuje zakresem rozliczenie częściowe projektu, zgodzić się, potwierdza nale yte wykonanie całościowego rozliczenia projektu z fazy realizacji.
d) wyrok z 21 października 2011 r. (KIO 2153/11): Referencje w zakresie określenia szczegółowego przedmiotu dostaw, co byłoby pomocne w ustaleniu zgodności dostaw z warunkiem postawionym przez zamawiającego, mogłyby mieć charakter pomocniczy, jako e co do zasady referencje muszą jedynie potwierdzać nale yte wykonanie zamówienia. W tej sytuacji zamawiający nie mo e ądać od wykonawcy przedstawienie poświadczeń (referencji) potwierdzających zakres dostawy referencyjnej w kontekście stawianego warunku wiedzy i doświadczenia. Zamawiający sam stwierdza, i w treści wykazu Wykonawca potwierdził spełnienie warunku. Zamawiający nie wskazuje te , i przedło one e referencje nie pozwalają na ich powiązanie z dostawami ujawnionymi w wykazie, czy te nie potwierdzają, one nale ytego wykonania dostawy. Stąd te brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości przedło onych dokumentów, a wezwanie do przedstawienia nowych poświadczeń (o ile takie ądanie *Zamawiający formułuje) jest bezzasadne.*
Wykonawca wskazuje nadto, i z treści warunku nie wynika, aby wartość referencyjna miała odnosić się wyłącznie do wartości dostarczonego systemu HIS. Nale y bowiem zauwa yć, e Zamawiający wymaga wykazania się realizacją jednej dostawy o wartości nie mniejszej ni 1.000.000 PLN obejmującej dostawę HIS. Oznacza to, e dostawa referencyjna mogła mieć szerszy zakres, niemniej musiała obejmować dostawę systemu HIS.
Niezale nie od powy szego Wykonawca jeszcze raz potwierdza, e zamówienia referencyjne wymienione w wykazie odpowiadają swoim zakresem treści stawianego

---

warunku. Tym samym Wykonawca spełnił warunek wiedzy i doświadczenia w niniejszym postępowaniu.
II. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy,

zainstalowania i wdro enia systemu elektronicznego obiegu dokumentów z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50.000,00 PLN brutto.
W treści wezwania Zamawiający wskazał, i postawił on warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie wykazania realizacji dostawy systemu EOD z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50.000 PLN. Jak stwierdził Zamawiający: Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług, z którego treści wynika, e ma doświadczenie w wykonaniu minimum jednej dostawy, zainstalowania i wdro enia systemu elektronicznego obiegu dokumentów z elektroniczną skrzynką podawczą o wartości nie mniejszej ni 50.000,00 PLN brutto. Powy szego nie potwierdzają jednak załączone poświadczenia. Z ich treści nie wynika czy system elektronicznego obiegu dokumentów wyposa ony był w elektroniczną skrzynkę podawczą i jaka była jego wartość w ramach całej wartości zamówienia obejmującego szerszy zakres dostaw i usług.
Wezwanie w omawianym zakresie dotyczy więc okoliczności identycznych z tymi, które opisywano w pkt I niniejszych wyjaśnień. Wykonawca ponownie stwierdza więc, i poświadczenie (referencja) jest jedynie dowodem nale ytego wykonania usługi lub dostawy ujawnionej w wykazie. Nie mo e ono zaś słu yć weryfikacji zakresu dostawy referencyjnej, a ju na pewno nie mo na oczekiwać, aby poświadczenie wymieniało wszystkie elementy warunku sformułowanego w danym postępowaniu. W tym zakresie Wykonawca podtrzymuje więc swoje stanowisko sformułowane w pkt I, jak równie odwołuje się do cytowanego tam orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
Zamawiający sam stwierdza, i w treści wykazu Wykonawca potwierdził spełnienie warunku. Zamawiający nie wskazuje te , i przedło one referencje nie pozwalają na ich powiązanie z dostawami ujawnionymi w wykazie, czy te e nie potwierdzają one nale ytego wykonania dostawy. Stąd te brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości przedło onych dokumentów, a wezwanie do przedstawienia nowych poświadczeń (o ile takie ądanie *Zamawiający formułuje) jest bezzasadne.*
Wykonawca jeszcze raz potwierdza, e zamówienie referencyjne wymienione w wykazie odpowiada swoim zakresem i wartości treści stawianego warunku. Tym samym Wykonawca spełnił warunek wiedzy i doświadczenia w niniejszym postępowaniu.
III. Wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy składników infrastruktury zarządzania budynkiem obejmującej co najmniej Instalację kontroli dostępu dla min. 20 przejść, instalację monitoringu CCTV dla min. 5 kamer, instalację

---

pomiaru mediów (energia elektryczna, zu ycie wody), system zarządzania zdarzeniami i bezpieczeństwem o wartości łącznej nie mniejszej ni 400.000,00 PLN brutto wraz z listem referencyjnym wskazującym zakres wykonanych prac.
Wykonawca przedkłada uzupełniony wykaz wykonanych usług wraz z poświadczeniami potwierdzając spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji jednej dostawy składników infrastruktury zarządzania budynkiem obejmującej co najmniej instalację kontroli dostępu dla min. 20 przejść, instalację monitoringu CCTV dla min. 5 kamer, instalację pomiaru mediów (energia elektryczna, zu ycie wody), system zarządzania zdarzeniami i bezpieczeństwem o wartości łącznej nie mniejszej ni 400.000,00 PLN brutto.
Wykonawca spełniając ww. warunek polega na zasobach podmiotu Eureka Soft & Hardware Andrzej Lipicki na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.
Wykonawca podnosi równie ponownie, i poświadczenie (referencja) jest jedynie dowodem nale ytego wykonania usługi lub dostawy ujawnionej w wykazie. Nie mo e ono zaś słu yć weryfikacji zakresu dostawy referencyjnej, a ju na pewno nie mo na oczekiwać, aby poświadczenie wymieniało wszystkie elementy warunku sformułowanego w danym postępowaniu. W tym zakresie Wykonawca podtrzymuje więc swoje stanowisko sformułowane w pkt I, jak równie odwołuje się do cytowanego tam orzecznictwa Krajowej izby Odwoławczej.
Wykonawca jeszcze raz potwierdza, e zamówienie referencyjne wymienione w wykazie odpowiada swoim zakresem i wartości treści stawianego warunku. Tym samym Wykonawca spełnił warunek wiedzy i doświadczenia w niniejszym postępowaniu.
IV. Wykazanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy składników infrastruktury teleinformatycznej zawierającej co najmniej: serwery, macierz dyskową, urządzenia aktywne sieci LAN z siecią bezprzewodowej transmisji danych, zasilacze awaryjne, okablowanie strukturalne przewodowej transmisji danych o wartości łącznej nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto.

W treść wezwania Zamawiający wskazał, i postawił warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy składników infrastruktury teleinformatycznej zawierającej co najmniej: serwery, macierz dyskową, urządzenia aktywne sieci LAN z siecią bezprzewodowej transmisji danych, zasilacze awaryjne, okablowanie strukturalne przewodowej transmisja danych o wartości łącznej nie mniejszej ni 1.000.000,00 PLN brutto. Jak stwierdził Zamawiający: Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz wykonanych usług wraz z poświadczeniami, z których treści nie wynika aby posiadał doświadczenie w wykonawstwie dostawy o opisanych wy ej parametrach w przeszłości. Z treści dołączonych poświadczeń nie wynika aby warunki, w szczególności co do dostarczenia wszystkich składników
20

---

infrastruktury teleinformatycznej były spełnione. Nadto z ich treści nie wynika jaka była wartość tych składników infrastruktury teleinformatycznej w ramach całej wartości zamówień obejmujących szerszy zakres dostaw i usług.
Wykonawca podnosi ponownie, i poświadczenie (referencja) jest jedynie dowodem nale ytego wykonania usługi lub dostawy ujawnionej w wykazie. Nie mo e ono zaś słu yć na pewno nie mo na oczekiwać, aby weryfikacji zakresu dostawy referencyjnej, a ju poświadczenie wymieniało wszystkie elementy warunku sformułowanego w danym podtrzymuje więc swoje stanowisko postępowaniu. W tym zakresie Wykonawca sformułowane w pkt I, jak równie odwołuje się do cytowanego tam orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
Zamawiający stwierdza, i w treści wykazu Wykonawca potwierdził spełnienie warunku. Zamawiający nie wskazuje te , i przedło one referencje nie pozwalają na ich powiązanie z e nie potwierdzają one nale ytego wykonania dostawami ujawnionymi w wykazie, czy te dostawy. Stąd te brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości przedło onych dokumentów, a wezwanie do przedstawienia nowych poświadczeń (o ile takie ądanie *Zamawiający formułuje) jest bezzasadne.*
Wykonawca jeszcze raz potwierdza, e zamówienie referencyjne wymienione w wykazie odpowiada swoim zakresem i wartości treści stawianego warunku. Tym samym Wykonawca spełnił warunek wiedzy i doświadczenia w niniejszym postępowaniu.
V. Wykazanie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie wykazania dysponowania kadrą o określonych kwalifikacjach.
W treści wezwania Zamawiający wskazał, i w treści SIWZ postawił warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w postaci co najmniej 8 osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w tym, m.in.:
a) in ynierem certyfikowanym przez producenta oferowanych urządzeń sieciowych LAN i WAN, który będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnego za świadczenie *usług instalacyjno-konfiguracyjnych;*
b) in ynierem certyfikowanym przez producenta oferowanego oprogramowania do wirtualizacji, który będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnego za świadczenie *usług instalacyjno-konfiguracyjnych;*
c) instalatorem posiadającym co najmniej 2-letnie doświadczenie w wykonywaniu instalacji dla składników infrastruktury zarządzania budynkiem, który będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia;

21

---

d) pracownikiem posiadającym licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia.
Zamawiający wskazał, e Wykonawca załączył do swojej oferty wykaz osób, z którego treści nie wynika, aby warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania określonym potencjałem kadrowym był spełniony w zakresie wykazania się osobami wskazanymi powy ej.
W odpowiedzi na powy sze twierdzenie Wykonawca przedkłada uzupełniony wykaz osób wskazując, i zawiera on informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. W

związku z tym - na podstawie art. 8 ust. 3 PZP - Wykonawca stwierdza, i dokument ten jest dokumentem poufnym i nie powinien być udostępniam osobom trzecim.
Wykonawca spełniając ww. warunek polega na zasobach podmiotu Eureka Soft & Hardware Andrzej Lipicki oraz VOL Sp. z o.o. Sp. K. na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.
VI. Wykazanie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego w zakresie załączenia Specyfikacji techniczno-funkcjonalnej oraz Deklaracji zgodności CE.
W treści wezwania Zamawiający wskazał, i ądał *przedstawienia następujących dokumentów:*
1) specyfikacji techniczno-funkcjonalnej - tj. szczegółowych danych technicznych oferowanych składników sprzętowych w ramach Zadań: 1 i 3 -8 (np. karty katalogowe lub inne dokumenty), umo liwiających zweryfikowanie wszelkich wymagań minimalnych zawartych w treści SIWZ ze wskazaniem producenta, modelu i spełnieniem ka dego z parametrów minimalnych na podstawie specyfikacji technicznej wymagań minimalnych stanowiących załączniki 1 i 3 - 8 do SIWZ,
2) deklaracji zgodności CE dla wszystkich elementów Sprzętu komputerowego, aktywnych urządzeń sieciowych, elementów sprzętowych infrastruktury inteligentnego zarządzania budynkiem.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawia brakujące dokumenty wskazując jednocześnie, e w zadaniu 1 brak jest opisu składników sprzętowych.
VII. Dostarczenie Zamawiającemu próbki w rozumieniu § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

22

W treści wezwania Zamawiający wskazał, i dostarczona przez Wykonawcę próbka nie zawierała monitora ekranowego, wykazu zainstalowanego oprogramowania stanowiącego próbkę według pkt. 5.20 SIWZ, instrukcji uruchamiania oprogramowania stanowiącego próbkę według pkt. 5.20 SIWZ i hasła u ytkownika demonstracyjnego systemu operacyjnego jednostki centralnej. W związku z tym Zamawiający za ądał *dostarczenia co najmniej ww. urządzeń i dokumentów.*
Wykonawca w odpowiedzi na tak sformułowane ądanie *przedkłada brakujące urządzenia i dokumenty."*
Zamawiający uznał dokumenty uzupełnione i wyjaśnienia za niewystarczające i dniu 24 kwietnia 2014 r. powiadomił odwołującego o wykluczeniu go z postępowania, jak następuje.
„Decyzja o wykluczeniu wykonawcy i o uniewa nieniu postępowania.
Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust, 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami, dalej: „ustawa PZP"), który stanowi:
„Art. 24. 2. Z postępowania o udzielenie, zamówienia wyklucza się równie wykonawców, którzy:
4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu."
Wyklucza z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: CompuGroup Medical Polska S p. z o.o,. ul. Do Dysa 9. 20 - 149 Lublin (dalej: „Wykonawca") i w konsekwencji uznaje jego ofertę za odrzuconą.
Do oferty Wykonawcy nie załączono, m.in. dokumentów opisanych w rozdziale 5 pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówieniu (dalej: „SIWZ"), który stanowi: „W celu potwierdzenia, e oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym ąda *przedstawienia dla elementów infrastruktury przez Zamawiającego, Zamawiający*
technicznej następujących:
9) specyfikacji techniczno-funkcjonalnej, tj. szczegółowych danych technicznych oferowanych składników sprzętowych w ramach Zadań: 1i 3-8 (np. karty katalogowe lub inne dokumenty), umo liwiających zweryfikowanie wszelkich wymagań minimalnych zawartych w treści SIWZ ze wskazaniem producenta, modelu i spełnieniem ka dego z parametrów minimalnych na podstawie specyfikacji technicznej wymagań minimalnych stanowiących załączniki 1 i 3 - 8 do SIWZ.

10) deklaracji zgodności CE dla wszystkich elementów Sprzętu komputerowego, aktywnych urządzeń sieciowych, elementów sprzętowych infrastruktury inteligentnego zarządzania budynkiem."
23

Ze względu na brak w ofercie Wykonawcy ww. dokumentów, pismem z dnia 24.03.2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących, lub wyjaśnienia treści zło onych wraz z ofertą dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie zło ył w uzupełnianych dokumentach karty katalogowej lub specyfikacji urządzenia dla „urządzenia do zapisu optycznego" będącego składową biblioteki archiwizacyjnej. Załączono jedynie certyfikat CE dla urządzenia DISC 1000 lecz brak jest pozostałych wymaganych dokumentów.
Mając zaś na uwadze, e do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów wezwano precyzyjnie, opisując zakres brakujących dokumentów i pomimo wezwania ww. dokumentów nie przedło ono, stwierdzić nale y, e Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania. Mając powy sze na uwadze Zamawiający zawiadamia o uniewa nieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) i 7) ustawy PZP, który stanowi: „Art. 93.1 Zamawiający uniewa nia postępowanie o udzielenie zamówienia, je eli:
1) nie zło ono adnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (…)z zastrze eniem punktu 2 i
2) postępowanie obarczone jest niemo liwej do usunięcia wadą uniemo liwiającą zawarcie niepodlegającej uniewa nieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."
2.1. Pierwsza z przesłanek uniewa nienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi ze względu na fakt, e w postępowaniu zło ona została jedynie oferta Wykonawcy, a wobec jego wykluczenia i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, stwierdzić nale y, e w postępowaniu nie zło ono adnej oferty, która mogłaby podlegać badaniu i ocenie. W konsekwencji postępowanie nale ało uniewa nić.
2.2. Niezale nie od opisanej wy ej okoliczności, nale y zauwa yć, e w toku postępowania stwierdzono, e w pkt 6.2 Załącznika nr 4 do SIWZ opisującego parametry biblioteki archiwizacyjnej na nośnikach wymiennych, wskazano na rozwiązanie, które w ocenie wykonawcy, który nie zło ył oferty uniemo liwiło mu jej zło enie, ze względu na opisanie wymagań funkcjonalnych niemo liwych do spełnienia przez adne istniejące urządzenie. Nie jest, bowiem oferowane na rynku urządzenie składające się w jednej obudowie 19" z biblioteki archiwizacyjnej wyposa onej w dwa nośniki wymienne, tj. nośnik optyczny i magnetyczny, o wymaganej pojemności."
Izba zwa yła, co następuje.

Odwołujący, wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro jego oferta, jako jedyna zło ona – została uznana za odrzuconą,

24

---

wskutek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Był zatem uprawniony aby skar yć - jak dowodził niezgodne z ustawą Pzp czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny jego oferty - które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły nara ać odwołującego na poniesienie szkody.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, nale ało uwzględnić regulację art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp stanowiącą, e z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pojęcie „warunków udziału w postępowaniu" odnosi zaś do warunków wymienionych w art. 22 ust. 1 Pzp, tj. do posiadania uprawnień do prowadzenia oznaczonej działalności, wiedzy i doświadczenia, potencjału kadrowego, technicznego oraz finansowo-ekonomicznego.

Zamawiający wprawdzie wzywał odwołującego pismem z dnia 24 marca 2014 r. do wyjaśnień w odniesieniu do wykazania spełnienia warunków podmiotowych udziału w postępowaniu (odnoszących się do wykonawcy), o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Jednak w powiadomieniu z dnia 24 kwietnia 2014 r. zamawiający w aden sposób nie odniósł się do wyjaśnień odwołującego i uzupełnionych dokumentów w omawianym zakresie. Wobec czego Izba przyjęła, e uznał je za wystarczające, co dodatkowo zamawiający potwierdził w trakcie rozprawy.

Jedyny skonkretyzowany powód wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, jaki znalazł się w uzasadnieniu pisma z dnia 24 kwietnia 2014 r. to, e: *„w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie zło ył w uzupełnianych dokumentach karty katalogowej lub specyfikacji urządzenia dla „urządzenia do zapisu optycznego" będącego składową biblioteki archiwizacyjnej. Załączono jedynie certyfikat CE dla urządzenia DISC 1000, lecz brak jest pozostałych wymaganych dokumentów."*

Zamawiający bez wątpliwości wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne podjętej czynności pozostaje zatem niespójne ze wskazaną podstawą prawną.

Przepis art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp upowa nia zamawiającego do ądania od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Taki te charakter miało ądanie określone w rozdziale 5 punkt 8.9 SIWZ załączenia „specyfikacji *techniczno-funkcjonalnej - tj. szczegółowych danych technicznych oferowanych składników sprzętowych w ramach Zadań: 1 i 3 -8 (np. karty katalogowe lub inne dokumenty), umo liwiających zweryfikowanie wszelkich wymagań minimalnych zawartych w treści SIWZ ze wskazaniem producenta,*

modelu i spełnieniem ka dego z parametrów minimalnych na podstawie specyfikacji technicznej wymagań minimalnych stanowiących załączniki 1 i 3 - 8 do SIWZ."

Były to zatem wymagania o charakterze przedmiotowym odnoszące się do usługi i dostawy kompleksowej informatyzacji Szpitala, których niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Nie zło enie wymaganych dokumentów w tym zakresie jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Przy czym, Izba podzieliła stanowisko odwołującego, e wymienienie tych dokumentów w cytowanym postanowieniu SIWZ miało jedynie przykładowy charakter. Było zatem dopuszczalne, aby odwołujący zło ył opis własny oferowanych urządzeń, o którym między innymi mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Okoliczność bezsporną stanowiło, e zamawiający nie wymagał w SIWZ przedstawienia przez wykonawców takiego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia - będącego jednocześnie treścią oferty, w rozumieniu art. 66 § 1K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp.

Nie zło enie w uzupełnianych dokumentach oferty karty katalogowej, specyfikacji technicznej dla „urządzenia do zapisu optycznego" będącego składową biblioteki archiwizacyjnej, lub te innego dopuszczonego dokumentu, mogłoby być ewentualną podstawą dla odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który mówi, e zamawiający odrzuca ofertę, je eli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zmówienia z zastrze eniem art. 87 ust. 2 pkt 3, albowiem przepisy ustawy Pzp nie przewidują odrębnej podstawy odrzucenia oferty wykonawcy, je eli nie zostały załączone lub skutecznie uzupełnione dokumenty przedmiotowe na potwierdzenie wymagań zamawiającego wymienione w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający nie podał, e odrzuca ofertę odwołującego, jako niezgodną z treścią SIWZ w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Uznanie oferty odwołującego za odrzuconą nastąpiło w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp i stanowiło konsekwencję wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający wprost w powiadomieniu o wykluczeniu odwołującego podał, e wobec braku dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganych cech technicznych elementu przedmiotu zamówienia, nie poddał oferty badaniu i ocenie merytorycznej.

Izba miała na względzie, e odwołujący kwestionując zasadność czynności zamawiającego wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

jednocześnie podnosił, e zamawiający w sposób nieprawidłowy, wprowadzający wykonawcę w błąd, dokonał uzasadnienia podjętych czynności.

A zatem, odwołujący zarzucał, e powy sze uzasadnienie uznania zło onej oferty za odrzuconą, zarówno prawne jak i faktyczne, miało charakter stwierdzeń, które nie znajdowały pokrycia w stanie faktycznym sprawy. Postępowanie dowodowe wykazało, e odwołujący zło ył opis urządzenia do zapisu optycznego opatrzony jego podpisem, ze wskazaniem producenta, modelu wyrobu i potwierdzeniem wyspecyfikowanych parametrów technicznych. Zamawiający w aden sposób nie odniósł się do tego dokumentu w uzasadnieniu wykluczenia wykonawcy.

W odniesieniu do powy szego zarzutu, nale ało uwzględnić treść przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp nakazującego powiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Czynność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, czy te odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy mo e podlegać weryfikacji - w przypadku skorzystania przez wykonawcę z prawa do wniesienia środków ochrony prawnej. Na zamawiającego został, więc nało ony obowiązek zawiadomienia wykonawców o podjętej czynności. W zawiadomieniu tym nie wystarczy podać tylko właściwej podstawy prawnej z ograniczeniem do przytoczenia dyspozycji normy prawnej. Niezbędne jest te dokładne poinformowanie o okolicznościach faktycznych, wyczerpujących przesłankę zawartą w przywoływanym przepisie.

Izba miała na uwadze treść podanego przez zamawiającego uzasadnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania podaną w piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 r., gdy zarzuty odwołania odnosiły się do przytaczanych wy ej - w materiale dowodowym sprawy - podstaw faktycznych i prawnych, które stały się przyczyną kwestionowanej czynności zamawiającego.

Powiadomienie z dnia 24 kwietnia 2014 r., aczkolwiek dosyć obszerne, głównie zawiera przytoczenie odnośnych wymagań zamawiającego podanych w treści SIWZ i podejmowanych przez strony czynności. Jedyna skonkretyzowana podstawa faktyczna podana w wymienionym piśmie, jak ju była mowa wy ej dotyczy braku w „uzupełnianych *dokumentach karty katalogowej lub specyfikacji urządzenia dla „urządzenia do zapisu optycznego" będącego składową biblioteki archiwizacyjnej."*

Nie mo na było pominąć, e dopiero w toku rozprawy, zamawiający poddał szczegółowej analizie udzielone na jego wezwanie wyjaśnienia odwołującego, stwierdził, e *de facto* oferta odwołującego została odrzucona oraz przedstawił nowe szerokie okoliczności odrzucenia oferty odwołującego, jako niezgodnej z treścią SIWZ, do których odwołanie, ani

---

się nie odnosiło, ani nie mogło się odnosić – stanowiące szczegółową argumentację w odniesieniu do elementów wyjaśnień odwołującego i przedło onych dokumentów.

W ocenie Izby, w adnej mierze zamawiający nie był upowa niony, a eby w postępowaniu odwoławczym przed Izbą uzupełniać uzasadnienie faktyczne podjętej w przebiegu prowadzonego postępowania czynności – wykluczenia odwołującego i uznania oferty za odrzuconą, a zwłaszcza w kierunku, e oferta odwołującego nie spełniała merytorycznych wymagań w odniesieniu do punktu 6.1 i 6.2 załącznika nr 4 do SIWZ. Przy czym w trakcie rozprawy zarysowała się znaczna ró nica zdań, co do rozumienia tych dyspozycji, wskazująca na niejednoznaczny charakter wymienionego opisu, który w ocenie Izby, podlegałby interpretacji funkcjonalnej, jak zapowiedział zamawiający w części Ogólnej SIWZ.

Jak stanowi art. 190 ust. 1 Pzp, nawiązujący do art. 6 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, dowód zaistnienia przesłanek obligujących do wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia oferty spoczywa na tym, kto ze swojego twierdzenia wywodzi skutek prawny. Na gruncie rozpoznawanej sprawy zaistnienie okoliczności uzasadniających odrzucenie oferty odwołującego – powinno, zatem zostać wykazane przez zamawiającego.

Zamawiający jest zobowiązany w toku badania ofert ustalić, e powołana przez niego przesłanka wykluczenia wykonawcy, czy te odrzucenia oferty nastąpiła, a następnie poinformować o ustaleniach i podjętych czynnościach oraz ich konsekwencjach wykonawców podając - stosownie do normy wyra onej w art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp - nie tylko uzasadnienie prawne (prawidłową podstawę prawną swojej czynności), ale tak e pełne uzasadnienie faktyczne.

W realiach niniejszej sprawy, bez najmniejszych wątpliwości, zamawiający w kontekście uzupełnionych dokumentów i udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień w trybie

art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp i podnoszonej argumentacji, wadliwie dokonał poinformowania odwołującego o przyczynach wykluczenia odwołującego i o odrzuceniu zło onej oferty, bowiem - wbrew dyspozycji przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp - zaniechał podania pełnego i spójnego uzasadnienia dokonanej czynności.

Z przedstawionego uzasadnienia faktycznego nie sposób było wywieść, z czego wynikało, e zamawiający nie uwzględnił dostarczonych dokumentów i szczegółowych wyjaśnień odwołującego.

W konsekwencji Izba podzieliła stanowisko odwołującego, e uzasadnienie faktyczne decyzji zamawiającego zawarte w piśmie z 24 kwietnia 2014 r. ograniczające się do przytaczanych wy ej ogólnikowych stwierdzeń niedostateczności reakcji wykonawcy dla

28

---

wykazania, e spełnia on warunki udziału (co znamienne w odniesieniu treści oferty), nie mo e być uznane za prawidłowe uzasadnienie faktyczne, realizujące cel normy art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

W istocie, dopiero stanowisko zamawiającego przedstawiane na rozprawie - stanowiło uzasadnienie faktyczne czynności wykluczenia odwołującego i uznania oferty za odrzuconą, sprowadzające się do uznania oferty odwołującego za nieodpowiadającą treści SIWZ, co ewentualnie dawałoby podstawy do jej odrzucenia na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, która jednak e nie została w powiadomieniu o wynikach przetargu przywołana.

Wskazana podstawa faktyczna wyeliminowania oferty odwołującego z przetargu pozostaje w sprzeczności z treścią przedstawionego przez zamawiającego uzasadnienia prawnego podjętych wobec oferty wykonawcy czynności. Takie działanie zamawiającego wprowadziło w stan dezorientacji zarówno odwołującego, jak i Izbę w toku rozpatrywania przedmiotowego odwołania.

W odniesieniu do czynności uniewa nienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy Pzp, przepisy ustawy Pzp upowa niają do podjęcia takiej czynności, między innymi je eli:

1) nie zło ono adnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (…),
2) postępowanie obarczone jest niemo liwą do usunięcia wadą uniemo liwiającą zawarcie niepodlegającej uniewa nieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktem jest, e w postępowaniu zło ona została jedynie oferta odwołującego, jednak e podjęta czynność wykluczenia i w konsekwencji odrzucenia oferty wykonawcy, biorąc pod uwagę treść przedstawionego uzasadnienia, została przeprowadzona wadliwie. Uznać zatem nale y, e stwierdzenie, i w postępowaniu nie zło ono adnej oferty, która mogłaby podlegać badaniu i ocenie, jest co najmniej przedwczesne i nie zachodziła przesłanka zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dopatrzył się równie innej, niezale nej od opisanej wy ej okoliczności, która posłu yła mu za podstawę uniewa nienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Utrzymywał, e w toku postępowania stwierdził, i w pkt 6.2 Załącznika nr 4 do SIWZ opisującego parametry biblioteki archiwizacyjnej na nośnikach wymiennych, wskazano na rozwiązanie, które w ocenie firmy Asseco Poland S.A., (która nie zło yła oferty) - wyra onej pismami z dnia 18 i 23 kwietnia 2014 r. - ze względu na opisanie wymagań funkcjonalnych niemo liwych do spełnienia przez adne istniejące urządzenie. Nie jest, bowiem oferowane na rynku urządzenie składające się w jednej obudowie 19" z biblioteki archiwizacyjnej wyposa onej w dwa nośniki wymienne, tj. nośnik optyczny i magnetyczny o wymaganej pojemności.

29

Izba podzieliła stanowisko odwołującego. Firma Asseco Poland S.A. będąc e opis przedmiotu zainteresowana udziałem w przetargu, w przypadku stwierdzenia, zamówienia narusza wskazania art. 29 ust. 1 ustawy Pzp była uprawniona aby wnieść odwołanie, jednak ze środków ochrony prawnej na postanowienia SIWZ nie skorzystała i po upływie terminu zło enia ofert, pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r. podpisanym przez pracownika pełniącego funkcję menedzera klienta - informowała o podstawach do odrzucenia oferty odwołującego i do uniewa nienia postępowania, ze względu na jego wadliwość.

Odwołujący przedstawił dowód, stanowiący oświadczenie spółki INTRATEL Sp. z o.o., e rozwiązanie jakie zaoferował jest mo liwe do realizacji tak e przez inne urządzenia istniejące na rynku. Rozstrzygnięcie, czy rozwiązanie to spełniało wymagania SIWZ, wykraczało poza ramy niniejszego postępowania odwoławczego zakreślone przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp.

Zamawiający w sporządzonym uzasadnieniu wykluczenia odwołującego z postępowania i uniewa nienia postępowania nie wykazał, i postępowanie to jest obarczone niemo liwą do usunięcia wadą uniemo liwiającą zawarcie niepodlegającej uniewa nieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który nale y rozpatrywać łącznie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, to jest przy uwzględnieniu warunku, i czynność została podjęta lub zaniechana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp w okolicznościach, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający przesłanek powy szych nie udowodnił.

Zasadnym jest podkreślenie, i przyczyny podane w informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty i uniewa nieniu postępowania - warunkują zakres składanych środków ochrony prawnej i ich uzasadnienie. Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej ma bezpośrednie znaczenie dla umo liwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu (tak te podają wyroki: KIO z dnia 23 marca 2011 r., sygn. akt KIO 522/11; z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 1066/10).

Z tego względu brak precyzyjnego wskazania z czego wynika nieuwzględnienie zło onych wyjaśnień, prowadzi do wniosku, i zamawiający w istocie nie poinformował odwołującego o przyczynie wyeliminowania jego oferty. Na zamawiającym cią y obowiązek przedstawienia uzasadnienia faktycznego swoich decyzji w taki sposób, aby wykonawca miał pełną wiedzę na temat przyczyn podjętych czynności, które rzutują na uprawnienia wykonawcy, wynikające z faktu zło enia oferty. Wykonawca nie ma obowiązku domyślać się, jakie to ustalenia legły u podstaw wnioskowania, e wyjaśnienia, czy dokumenty były

niewystarczające dla wykazania, e wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a zło ona oferta odpowiada treści SIWZ. Nie stanowi wypełnienia dyspozycji normy art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp podawanie przez zamawiającego dopiero na rozprawie uzasadnienia faktycznego podjętych wobec oferty odwołującego decyzji (tak te wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1620/11 oraz sygn. akt KIO 1625/11).

Izba uznała, e w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, zamawiający uzasadniając w sposób ogólnikowy i niepełny, bez wskazania adekwatnej podstawy prawnej - podjętej wobec oferty odwołującego czynności, pozbawił go mo liwości oceny poprawności prowadzonych działań i ewentualnego ich rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania i jego uzasadnienia, uchybiając tym samym regułom, rządzącym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle powołanych wy ej zasad, niedopuszczalnym jest, aby wykonawca kwestionujący zasadność podjętych wobec jego oferty przez zamawiającego czynności, samodzielne zidentyfikował powody wykluczenia go, czy odrzucenia oferty, a następnie w oparciu o poczynione zało enia, przedstawiał w odwołaniu argumenty przemawiające za nietrafnością domniemanych przyczyn decyzji zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności tak, aby zagwarantować wykonawcom mo liwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty - powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela - mógł do wskazanych przez zamawiającego okoliczności w pełni ustosunkować się wnosząc odwołanie.

Zdaniem Izby, brak prawidłowego uzasadnienia czynności względem oferty odwołującego, mo e mieć wpływ na wynik postępowania w rozumieniu postanowień art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącego, e Izba uwzględnia odwołanie, je eli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mo e mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący nie był bowiem w stanie sformułować w zło onym odwołaniu - zarzutów kwestionujących prawidłowość wyeliminowania go z postępowania - z przyczyn podawanych przez zamawiającego dopiero do protokołu rozprawy.

Mo liwość efektywnego korzystania ze środków ochrony prawnej, nale y do

podstawowych gwarantowanych praw wykonawcy, uczestniczącego w przetargu publicznym. W tym aspekcie Izba uznała, e okoliczność wadliwego uzasadnienia kwestionowanej czynności mogła mieć wpływ na wynik postępowania, pozbawiając odwołującego mo liwości obrony oferty, która jako jedyna zło ona miała szanse zostać wybrana. Odwołujący wprost podnosił, e jeśli zamawiający istotnie uwa ał, e odwołujący nie wykazał spełnienia któregokolwiek z warunków udziału w postępowaniu to nie ujawnił tego w treści przekazanej

31

informacji, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp. Z treści uzasadnienia czynności *„wykluczenia" wykonawcy wynika jednak, i czynność zamawiającego nie dotyczy wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a przedło enia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego stawianym dostarczanej infrastrukturze technicznej."*

Prawidłowe wykonanie przez zamawiającego obowiązku wyra onego w art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, gwarantujące realizację zasady jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, determinuje skorzystanie przez wykonawców z uprawnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej. Wyłącznie wykonawca mający wyczerpujące informacje o przyczynach podejmowanych czynności zamawiającego, mo e się do nich odnieść - decydując o ewentualnym wniesieniu środka ochrony prawnej.

Brak wystarczającego uzasadnienia kwestionowanej czynności przesądził o uwzględnieniu odwołania - bez mo liwości rozpatrzenia zarzutów merytorycznych – dotyczących oceny zło onych wyjaśnień odnośnie potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań SIWZ.

Nale ało uwzględnić, e rozprawa przed Krajową Izbą Odwoławczą, nie jest miejscem dla uzasadnienia uprzednio podejmowanych czynności przedstawiania zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty. Odwołanie bowiem jest wnoszone od czynności, czy te zaniechania czynności zamawiającego, podejmowanych w toku postępowania o zamówienie publiczne, jak stanowi art. 180 ust. 1 ustawy Pzp. Rozprawa przed Krajową Izbą Odwoławczą nie jest te składnikiem postępowania przetargowego, lecz podlega odrębnym regułom proceduralnym organu zewnętrznego. Pisma oświadczenia i stanowiska stron składane przed Izbą w danej sprawie nie są zatem równoznaczne z podejmowaniem czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego te , uzupełniające uzasadnianie w pismach składanych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, czy na rozprawie podjętych uprzednio czynności, w odniesieniu do których w zawiadomieniu wykonawcy podano wręcz zdawkowe uzasadnienie faktyczne, nie mogło odnieść zamierzonego skutku. Izba bowiem weryfikuje działania zamawiającego, pod względem przestrzegania wzorca ustawowego, jak zostały podjęte w trakcie postępowania przetargowego. W adnym wypadku nie zastępuje zamawiającego w jakichkolwiek czynnościach i nie dokonuje za zamawiającego czynności. Mo e poddawać ocenie czynności, w takim kształcie, jak zostały faktycznie przez zamawiającego dokonane i stanowiły podstawę do zaskar enia, a nie w formie szerokiej interpretacji w odpowiedzi na odwołanie. Całokształt okoliczności sprawy, prowadzi do wniosków, e zamawiający uznawał, e to Izba w uzasadnieniu wyroku dokona za zamawiającego oceny uzupełnionych dokumentów i argumentacji odwołującego, przytaczanej w wyjaśnieniach, przy tym w kontekście stanowiska zamawiającego przedstawionego na rozprawie.

32

Przepis art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp upowa nia Izbę jedynie do nakazania uniewa nienia czynności i do nakazania powtórzenia czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu. Skoro zamawiający zaniechał rzetelnej, wszechstronnej i wyczerpującej oceny wyjaśnień odwołującego z dnia 28 marca 2014 r. - w przebiegu postępowania przetargowego – na co wskazuje treść przedstawionego uzasadnienia przesłana wykonawcy, i mimo tego podjął decyzję o wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty - nie miał podstaw oczekiwać, i to Izba w toku postępowania odwoławczego oceni te wyjaśnienia.

Bieg terminu na wniesienie odwołania, jako środka ochrony prawnej rozpoczyna się z chwilą otrzymania prawidłowo sporządzonej informacji o wyniku postępowania, w tym o wykluczeniu, czy odrzuceniu oferty wykonawcy. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy, nale ało stwierdzić, e termin na zaskar enie czynności zamawiającego, je eli czynność

odrzucenia oferty odwołującego w toku nakazanych czynności ponownej oceny zostanie przez zamawiającego podtrzymana, zacznie biec, gdy zamawiający w wyniku powtórzenia procedury badania i oceny oferty, z uwzględnieniem poprawnie zastosowanych przepisów ustawy Pzp - poinformuje odwołującego w sposób wymagany przez art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o podjętej wobec oferty wykonawcy decyzji.

W przypadku, gdy zamawiający w wyniku ponownej oceny oferty – odrzuci ofertę odwołującego ze wskazanych przyczyn – wykonawcy będą przysługiwały nowe środki zaskar enia. Izba w tej sprawie, *a priori* nie mo e zająć stanowiska, e oferta odwołującego powinna podlegać odrzuceniu, ani tego niniejszym wyrokiem nie przesądza. Wyrok ma ten skutek, e zamawiający jest zobowiązany powtórzyć czynności od momentu oceny wyjaśnień odwołującego.

Izba uznała, e bez dokładnej oceny wyjaśnień odwołującego i analizy przedło onych dokumentów, wykluczenie odwołującego oraz odrzucenie zło onej oferty było co najmniej przedwczesne i tym samym naruszające wskazane przez odwołującego przepisy ustawy Pzp, tj.: art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, a, a nadto zamawiający w niniejszym postępowaniu uchybił przepisom art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Potwierdzenie znalazł równie zarzut naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy Pzp, przez uniewa nienie postępowania - bez wykazania dostatecznych podstaw. Stwierdzone naruszenia mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie o czym orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, zatem kosztami nale ało obcią yć zamawiającego.

33

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów postępowania na podstawie § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……

34