

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Instytut ADN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i 2) ADN Akademia Biznesu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Fundację Rozwoju Systemu Edukacji z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J.G. w Rynie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Instytut ADN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i 2) ADN Akademia Biznesu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Kompleksowa organizacja oraz prowadzenie i moderowanie spotkań sieciujących Wojewódzkie Zespoły Koordynacji z organizacjami pożytku publicznego”*, numer referencyjny: DZP.261.3.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 159057-2026, numer wydania: Dz.U. S: 46/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Instytut ADN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i 2) ADN Akademia Biznesu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie w dniu 29 kwietnia 2026 roku na czynności Zamawiającego polegające na nie uwzględnieniu przy przyznawaniu punktacji ofercie Odwołującego, doświadczenia wskazanego w wierszu nr 4 tabeli zawartej w formularzu oferty, mającego na celu wykazanie posiadania przez Koordynatora/Koordynatorkę doświadczenia w opracowaniu łącznie 7 programów

merytorycznych wydarzeń o tematyce związanej z obszarami wskazanymi w Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030, w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, w ramach kryterium „*Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (koordynator/ koordynatorka i prowadzący/prowadząca/moderator/moderatorka)*” oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę J.G., pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez nie przyznawanie 10 dodatkowych punktów w kryterium „*doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (koordynator/ koordynatorka i prowadzący/prowadząca/moderator/moderatorka)*”, za wykazane doświadczenie Koordynatora/Koordynatorki w opracowaniu 7 programów merytorycznych wydarzeń o tematyce związanej z obszarami wskazanymi w Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030, pomimo że Odwołujący podał informacje w ofercie, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego ustalenia rankingu ofert w kryteriach oceny ofert i przyznanie 92,13 punktów Wykonawcy J.G.jak również oceny ofert w sposób nadmiernie formalistyczny, nieproporcjonalny i nieodzwierciedlający rzeczywistej treści;

Alternatywnie do ww. zarzutów Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 2.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w treści oferty Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, w sytuacji gdy sposób dokonania poprawy w sposób jednoznaczny wynikał z innych elementów treści oferty (tytułu Tabeli II, nagłówków kolumn, treści pozostałych sześciu pozycji Tabeli oraz danych identyfikujących wskazane wydarzenie), a poprawa nie skutkowałaby istotną zmianą w treści oferty ewentualnie naruszenie art. 223 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnienia czy wskazana w tabeli poz. 4 dotyczy opracowania programu merytorycznego zgodnie z nagłówkiem tabeli.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy J.G.;
- 2.dokonania ponownej oceny ofert w tym nakazanie przyznania ofercie Odwołującego łącznie 70 dodatkowych punktów w kryterium: *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (koordynator/ koordynatorka i prowadzący/prowadząca/moderator/moderatorka)* w związku z uwzględnieniem doświadczenia wykazanego w wierszu 4 tabeli zawartej w formularzu oferty, na podkryterium dotyczące doświadczenia w opracowaniu programów merytorycznych wydarzeń o tematyce związanej z obszarami wskazanymi w Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030, w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, które spełnia wszystkie wymagania opisane w przedmiotowym kryterium przez co Zamawiający winien w tym podkryterium przyznać łącznie 20 punktów zamiast 10.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 4 maja 2026 roku wykonawca J.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J.G. w Rynie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 maja 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: