

POSTANOWENIE

Warszawa, 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

9 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 maja 2025 r. przez wykonawcę A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach przy ul. Przystankowej 12 (05-850 Bronisze) w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Grochowskiej 316/320 (03-839 Warszawa) działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mega-wat spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kasprówicza 145/110 A (01-949 Warszawa), HEAT ENERGY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu przy ul. Łącznej 2 (45-940 Opole), D.Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SMGL Cleaning D.Ś. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowolipie 7a/31 (00-150 Warszawa) oraz R.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PGC Polska Grupa Czystości R.F. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Władysława Chachaja 12/28 (52-405 Wrocław)

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2544/26

Uzasadnienie

Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Kompleksowe utrzymanie czystości obiektów zarządzanych przez ZTM w Warszawie (w podziale na 4 części)*, numer postępowania: 006/2026/FZ, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 4 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 stycznia 2026 r., pod numerem publikacji: 66783-2026 (numer wydania Dz. U. S: 20/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

26 maja 2025 r. wykonawca A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego przeprowadzonych w częściach: 1 (FZ.2610.1.2026.20.SGR), 3 (FZ.2610.1.2026.22.SGR) i 4 (FZ.2610.1.2026.24.SGR).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 112 ust 1, art. 112 ust. 2 pkt 2 i 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zb. z art. 239 ust. 1 Pzp podczas prowadzenia postępowania przez: nieodrzućcenie ofert wykonawców, które nie spełniały warunków koniecznych do realizacji niektórych zadań stanowiących przedmiot zamówienia, tj. niespełnianie warunków udziału w postępowaniu, a następnie wybór oferty jednego z tych wykonawców jako najkorzystniejszej;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zb. z art. 239 ust. 1 Pzp, przez nieodrzućcenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a następnie wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie procedury oceny ofert pod względem spełniania warunków określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz możliwości realizacji zadań wymienionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla części 1, 3 i 4 i wyboru oferty najkorzystniejszej, spełniającej warunki udziału w postępowaniu;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
 - i. przywołanych w odwołaniu dokumentów stanowiących dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia;
 - ii. dokumentów załączonych do odwołania;
 - iii. przesłuchania odwołującego – na stwierdzenie faktu sposobu realizacji usługi likwidacji wycieków pozostawionych przez pojazdy tj. usługi związanej ze zbieraniem odpadów niebezpiecznych oraz warunków technicznych i środków jakie musi posiadać podmiot realizujący takie usługi;
- zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mega-wat Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, HEAT ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, D.Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SMGL Cleaning D.Ś. z siedzibą w Warszawie oraz R.F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PGC Polska Grupa Czystości R.F. z siedzibą we Wrocławiu. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

Zamawiający 2 czerwca 2026 r. złożył pismo informujące, w którym wskazał, że *Informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania została przekazana w dniu: 2026-05-11 [podać w formacie rrrr-mm-dd] w sposób: x za pomocą środków komunikacji elektronicznej.* Dodatkowo tego samego dnia, tj. 2 czerwca 2026 r. wpłynęła do akt sprawy dokumentacja przesłana przez zamawiającego. Dokumentacja została przekazana w postaci elektronicznej (zapisana na płycie CD). Z przesłanych akt sprawy wynikało, że zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 1, 3 i 4 zamówienia 11 maja 2026 r.

3 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp zgodnie, z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Na podstawie dokumentów załączonych do odwołania oraz przesłanych przez zamawiającego 2 czerwca 2026 r., Izba ustaliła, że 11 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 3 i 4 zamówienia.

Z pisma przesłanego przez zamawiającego 2 czerwca 2026 r. wynikało, że informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania została przekazana 11 maja 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto z potwierdzenia widocznego na kopercie, w której przesłano odwołanie wraz z załącznikami, dostępnej w aktach sprawy, wynikało, że odwołanie zostało nadane 21 maja 2026 r. w placówce pocztowej (data nadania), ale doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 26 maja 2026 r. (data wpływu, prezentata na odwołaniu oraz kopercie zawierającej przesyłkę).

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołujący otrzymał informację o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania 11 maja 2026 r., wobec czego dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał 21 maja 2026 r. (czwartek, dzień roboczy). Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero pięć dni później, tj. 26 maja 2026 r. Izba wskazuje, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego (data nadania). W Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego

w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie

w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie Pzp). W orzecznictwie Izby jednolicie wskazuje się, że dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie (por. m.in. postanowienie

z 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 86/22, postanowienie z 7 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3779/21, postanowienie z 11 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 287/21, postanowienie z 1 września 2023 r., sygn. akt KIO 2491/23, postanowienie z 26 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2927/24, czy postanowienie z 18 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2940/25. Termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu. Przy czym Izba była świadoma, że odwołanie opatrzone zostało datą 21 maja 2026 r., tego dnia zostało dostarczone zamawiającemu oraz w tym dniu zostało nadane w placówce pocztowej. Wskazać jednak należało, że czynnością przesądzającą o dotrzymaniu terminu jest wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o czym mówi art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero 26 maja 2026 r., zatem w tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Zgodnie z art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Stosownie zaś do art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp na posiedzeniu niejawnym wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając na ich poczet kwotę 15 000 zł, którą odwołujący uiścił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....