

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 9 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Wojtyła Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Ruda Śląska przy udziale uczestnika wykonawcy STARAK Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wojtyła Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2531/26

Uzasadnienie

Miasto Ruda Śląska (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn. „Adaptacja Szybu Franciszek w Rudzie Śląskiej na mieszkania wspomagane i przestrzeń integracji społecznej - Inżynier Kontraktu”; znak sprawy AP.271.5.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00153783.

W dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Wojtyła Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu oraz na zaniechanie czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ww. ustawy, tj.: dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy STARAK Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach (dalej „STARAK”); zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy STARAK mimo że wykonawca ten wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wbrew treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia (bez załączenia żadnych dowodów) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zatem zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający powinien odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty wykonawcy STARAK; ponowne badanie i ocenę ofert niepodlegających odrzuceniu; wybór oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca STARAK Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 3 czerwca 2026 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 maja 2026 r.

Wykonawca STARAK pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w

przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W określonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił

do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....