

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę SoftBlue Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziela w Bydgoszczy, przy udziale wykonawcy Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SoftBlue Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziela w Bydgoszczy (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa systemu rejestracji i kontaktów z pacjentem wraz z integracją z HIS”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 52/2026 w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem 179684-2026.

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca SoftBlue Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, dalej odwołujący, wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na brak konkretyzacji treści oferty i uszczegółowienia przedmiotu świadczenia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 15 maja 2026 r., polegającej na wyborze oferty wykonawcy Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 29 maja 2026 r. do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: przystępujący).

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że unieważnił czynność z dnia 15 maja 2026 r. polegającą na wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, w związku z czym dokona ponownego badania i

oceny ofert. Do pisma zamawiający załączył zawiadomienie z dnia 29 maja 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 8 czerwca 2026 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Stosownie do treści art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ponadto, skoro czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została wyeliminowana przez zamawiającego z obrotu prawnego po wniesieniu odwołania, to cel postępowania odwoławczego został osiągnięty bez potrzeby wydawania wyroku. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....