

**Sygn. akt: KIO 2410/26**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 9 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2026 r. przez wykonawcę BonaSoft sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BonaSoft sp. z o.o. we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 2410/26**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemu bibliotecznego KOHA poprzez wdrożenie nowej instancji systemu dla Biblioteki Głównej SGGW wraz z migracją danych oraz świadczeniem usługi Asysty Technicznej i Usług Gwarancyjnych, wewnętrzny identyfikator SZP.250.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 lutego 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00090139. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 19 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BonaSoft sp. z o.o. we Wrocławiu od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy ESIGNA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
  - 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ESIGNA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, jako wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu,
- ewentualnie:
- 3) zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia z zakresu wdrożenia/dostosowania systemu bibliotecznego KOHA.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 16 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) oraz art. 118 ust. 2 i ust. 3 i art. 123 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ESIGNA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w zakresie wykonania 3 usług polegających na wdrożeniu/dostosowaniu systemu bibliotecznego KOHA, z uwagi na okoliczność, że treść zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz treść samej oferty ESINGA Sp. z o.o. nie potwierdzają udzielenia zasobów w zakresie doświadczenia dotyczącego wdrożenia systemu bibliotecznego KOHA, jak również nie potwierdzają realnego i adekwatnego udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji części zamówienia odpowiadającego doświadczeniu w zakresie wdrożenia systemu bibliotecznego KOHA,

ewentualnie:

- 2) art. 128 ust. 1 PZP poprzez złożenie/uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w sposób potwierdzający samodzielne spełnienie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia polegającego na wdrożeniu/dostosowaniu systemu bibliotecznego KOHA.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty wykonawcy ESIGNA Sp. z o.o.,

ewentualnie:

3. wezwania ESIGNA Sp. z o.o. do złożenia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sposób potwierdzający samodzielne spełnienie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia polegającego na wdrożeniu/dostosowaniu systemu bibliotecznego KOHA,

4. dokonania ponownej oceny ofert.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie niniejszego postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP, wskazując na fakt, że na skutek odwołania, dnia 19 maja 2026 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Następnie, po przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2026 r. dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy ESIGNA Sp. z o.o., co potwierdzają załączone do odpowiedzi na odwołanie pisma.

Tożsamą informację Odwołujący przekazał do Prezesa Izby pismem z dnia 26 maja 2026 r., wskazując na bezprzedmiotowość dalszego prowadzenia postępowania oraz wnosząc o zwrot pełnej kwoty wpisu od odwołania, ze wskazaniem na faktyczne uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania i wykonanie czynności zgodnych z żądaniami Odwołującego już po wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez strony, a dotyczącą unieważnienia czynności zaskarżonych odwołaniem, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania czynności zgodnych z żądaniami odwołania, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił zakwestionowane przez Odwołującego czynności i zaniechania, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności” orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..