

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **9 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 maja 2026 r.** przez wykonawcę **Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K., ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Leszno, Al. Wojska Polskiego 21, 05-084 Leszno**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K., ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2304/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: *Zadanie nr 1: „Modernizacja wnętrza budynku Szkoły Podstawowej w Lesznie wraz ze wzmocnieniem fundamentów” oraz Zadanie nr 2: „Budowa hali sportowej w Lesznie”*, Zamówienie Publiczne nr IZP.271.1.8.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 85/2026 w dniu 04.05.2026 r. pod numerem 303098 -2026 przez: Gmina Leszno, Al. Wojska Polskiego 21, 05-084 Leszno zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. W tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu dalej: „Ogłoszenie” oraz postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

Dnia 14.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem postanowień SWZ, w tym Wzoru umowy (dalej: „Wzór Umowy”) stanowiącego integralną część SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, wniósł Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K., ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski zwany dalej: „Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

1.1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ustalenie w Rozdz. XIII pkt 1.4. ppkt 1) lit. a) SWZ i pkt 2.1.2. Ogłoszenia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącego się do wymogu wykazania się doświadczeniem w minimum 2 zadaniach (realizowanych na podstawie dwóch odrębnych umów) polegających na rozbudowie/budowie / przebudowie stricte hali sportowej lub sportowo-widowskowej o powierzchni i wartości wskazanej w warunku (nie zaś budynku, w którym w szczególności taka hala sportowa /sala gimnastyczna się znajduje) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co w konsekwencji stanowi naruszenie: - zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc do ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, - proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu, jakiego służyć ma warunek udziału w postępowaniu;

1.2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ustalenie warunku dotyczącego zdolności w zakresie potencjału osobowego odnoszącego się do kierownika budowy w Rozdz. XIII pkt 1.4. ppkt 1) lit. b) SWZ i pkt 2.1.2. Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. nadmiernym i nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego wskazaniem w treści referencyjnego warunku na konieczność wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy w specjalności

konstrukcyjno-budowlanej rozbudowy/budowy/przebudowy stricte hali sportowej lub sportowo-widowskiej o wskazanej w warunku powierzchni, nie zaś budynku, w którym w szczególności taka hala sportowa /sala gimnastyczna się znajduje, co w konsekwencji stanowi naruszenie: - zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, - proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakiego służyć warunek udziału w postępowaniu;

1.3. art. 106 ust. 1- 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zażądanie przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdz. XV pkt 4.3. ppkt 4.3.1 SWZ: - które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania Pzp; - których żądanie nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców; - których zakres, liczba, rodzaj, parametry, do których mają się odnosić są niejasne, niesprecyzowane i nieprecyzyjne; - które wymagają wypełnienia w ich treści informacji o oferowanym przedmiocie świadczenia (np. nazwy modelu, oferowanego wyrobu, itp., co powoduje, że nie jest jasne, czy dokumenty te stanowią treść oferty, czy dokumenty potwierdzające parametry zaoferowane w ofercie);

1.4. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie ujętym w Załącznikach nr 2a-2e do SWZ w sposób nadmiernie szczegółowy, nieproporcjonalny, ograniczający uczciwą konkurencję i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a także niejasny i nieprecyzyjny (w szczególności w zakresie fotowoltaiki);

1.5. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 Pzp w zw. z 353¹ w zw. z art. 5 w zw. z art. 58 w zw. z art. 483 § 1 i art. 484 Kodeksu cywilnego, dalej jako „KC”, poprzez skonstruowanie dokumentów zamówienia, tj. Wzoru Umowy odnoszących się do kar umownych określonych w § 12 ust. 2 pkt 4) -6) Wzoru umowy za zwłokę w realizacji etapów I, II i III Zadania nr 2 w zakresie tytułów do ich naliczania, a także sposobu i odnośnej wartości do ich naliczania w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady: - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia dla określonej grupy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, - proporcjonalności poprzez zastosowanie środków nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służyć ma kara umowna, - równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej. Wnosił o: 1. uwzględnienie odwołania, 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień dokumentów zamówienia, w SWZ, Wzoru Umowy, jak również Ogłoszenia we wskazany niżej sposób: 2.1. nadanie warunkowi w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdz. XIII pkt 1.4. ppkt 1) lit. a) SWZ i pkt 2.1.2. Ogłoszenia następującego brzmienia [proponowane modyfikacje oznaczone kolorem czerwonym]: „wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie minimum 2 zadania (realizowane na podstawie dwóch odrębnych umów) polegające na rozbudowie/ budowie / przebudowie budynku z halą sportową / salą gimnastyczną lub hali sportowo-widowskiej o powierzchni użytkowej całego obiektu nie mniejszej niż 2 500 m² wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz o wartości nie niższej niż 10 000 000 zł brutto (słownie: dziesięć milionów zł) dla każdego zadania, które uzyskało pozwolenie na użytkowanie”

2.2. nadanie warunkowi w zakresie zdolności zawodowej odnoszącemu się do potencjału osobowego – kierownika budowy określonego w pkt 3.3.4.pkt 2) lit. a) SWZ i pkt 2.1.2. Ogłoszenia następującego brzmienia [proponowane modyfikacje oznaczone kolorem czerwonym]: b) „*dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: - co najmniej jedną osobę, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno– budowlanej, która wykonała w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie minimum 1 zadanie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej przez okres minimum 18 miesięcy rozbudowy/ budowy/ przebudowy budynku z halą sportową / salą gimnastyczną lub hali sportowowidowskiej o powierzchni użytkowej całego obiektu nie mniejszej niż 2 500 m² wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz o wartości nie niższej niż 10 000 000 zł brutto (słownie: dziesięć milionów zł), dla którego uzyskano pozwolenie na użytkowanie. Osoba ta musi posiadać min. 6-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy (od daty uzyskania uprawnień)*”.

3. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ppkt 4.3. pkt 4 Rozdz. XV SWZ odnoszącego się do wymagań w zakresie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych i usunięcie z dokumentów zamówienia załączników, do których znajduje się referencja w ppkt 4.3. pkt 4 Rozdz. XV SWZ i wszelkich postanowień dokumentów zamówienia wynikających

lub związanych z Rozdz. XV pkt 4 ppkt 4.3. SWZ i dokumentami, do których odsyła;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ, w tym w szczególności elementów opisu przedmiotu zamówienia znajdujących się obecnie w ramach Załączników nr 2a–2e do SWZ, poprzez przeniesie wymogów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, a nieznajdujących się w innych dokumentach zamówienia, do odrębnego dokumentu – załącznika do dokumentów zamówienia oznaczonego jako opis przedmiotu zamówienia, usunięcie postanowień i parametrów znajdujących się obecnie w ramach Załączników nr 2a– 2e do SWZ a opisujących przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy, katalogowy, nieproporcjonalny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności nakazanie Zamawiającemu: - zmiany elementów opisu przedmiotu znajdujących się obecnie w Załączniku nr 2a do SWZ przez zastąpienie szczegółowych (katalogowych) parametrów wyposażenia, urządzeń i sprzętów opisem funkcjonalnym, użytkowym i jakościowym, odnoszącym się do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, w szczególności przez usunięcie albo zmianę wymagań dotyczących dokładnych wymiarów, dokładnej masy, technologii wykonania, sposobu szycia, rodzaju zaworu, liczby paneli, liczby programów, liczby stopni nachylenia, konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych, materiałowych i montażowych, jako nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego;

- wprowadzenia do elementów opisu przedmiotu znajdujących się obecnie w Załączniku nr 2a do SWZ jednoznacznych tolerancji technicznych dla parametrów liczbowych, w szczególności wymiarów, masy, wysokości, szerokości, długości, liczby programów, liczby stopni regulacji, liczby elementów oraz parametrów konstrukcyjnych, jeżeli Zamawiający podtrzyma ich wymaganie;

- wykreślenia albo zmiany elementu opisu przedmiotu znajdującego się obecnie w Załączniku nr 2a do SWZ w postaci postanowienia końcowego Załącznika nr 2a do SWZ, zgodnie z którym wszystkie opisy urządzeń, sprzętów i wyposażenia należy traktować jako minimalne parametry i wymagania „nie gorsze niż”, przy jednoczesnym zastrzeżeniu obowiązku zgodności z opisem oraz sankcji odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, względnie zastąpienia powyższego postanowienia jednoznacznymi klauzulami równoważności funkcjonalnej, wskazującymi, które parametry są wymaganiami bezwzględnymi, które są parametrami minimalnymi, a które mogą zostać spełnione przez rozwiązania równoważne;

- zmiany elementów opisu przedmiotu znajdujących się obecnie w Załączniku nr 2c do SWZ

przez: * usunięcie wymogów nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i charakteru obiektu szkolno-sportowego, w szczególności wymogu, aby wszystkie urządzenia były dostępne w dacie złożenia oferty, nie były przeznaczone do wycofania z produkcji lub sprzedaży oraz aby wszystkie komponenty danego urządzenia pochodziły od jednego producenta;

* ograniczenie wymagań dotyczących systemu monitoringu i nagłośnienia do funkcjonalności rzeczywiście niezbędnych dla eksploatacji obiektu, w którym znajduje się hala sportowa przy szkole, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, minimalizacji wymagań technicznych i braku preferencji dla określonego ekosystemu producenta;

- sformułowanie wyczerpujących i jednoznacznych wymagań Zamawiającego co do fotowoltaiki;

5. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia kar umownych ujętych w § 12 ust. 2 pkt 3) i 4) Wzoru Umowy i nadania postanowieniu §12 ust. 2 pkt 5) Wzoru umowy następującego brzmienia: 5) *za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy w terminie, o którym mowa w §3 ust. 2 pkt 3) Umowy, w wysokości 0,05% wartości przedmiotu Umowy brutto określonej w § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w §3 ust. 2 pkt 3 niniejszej Umowy;*”;

a - na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania:

- nakazanie Zamawiającemu zmiany § 12 ust. 2 pkt 3)–5) Wzoru umowy przez nadanie im brzmienia zapewniającego proporcjonalność kar umownych, w szczególności przez:

- wprowadzenie zasady, że kara za zwłokę w wykonaniu etapu pośredniego nie jest naliczana albo podlega anulowaniu, jeżeli wykonawca odrzuca zwłokę i dotrzyma terminu końcowego realizacji Zadania nr 2;
- naliczanie kar za zwłokę w wykonaniu etapu I, II lub elementów etapu III od wartości danego etapu albo wartości opóźnionego zakresu robót, a nie od całej wartości brutto Zadania nr 2;
- wyłączenie możliwości kumulowania kar za zwłokę w wykonaniu etapów I, II i III, jeżeli wynikają one z tej samej przyczyny lub dotyczą tego samego okresu opóźnienia.

6. zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego zgodnie ze złożoną na rozprawie fakturą oraz kosztów opłat skarbowych od pełnomocnictw. Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wiceprezesa Sp. z o.o. komplementariusza spółki Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. k. osobą ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 18.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 25.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez Wójta Gminy Leszno.

W dniu 26.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający przesłał dodatkowe stanowisko, jak wyżej. Pismo zostało podpisane przez Zastępcę Wójta Gminy Leszno.

W dniu 06.06.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam w całości odwołanie odnoszące się do Postępowania wniesione w dniu 14 maja 2026 r. w sprawie, której została nadana sygnatura akt KIO 2304/26 i wnoszę o:

- umorzenie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2304/26 na posiedzeniu niejawnym w całości, bez udziału stron, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp;
 - zwrot 90% wpisu od odwołania wniesionego w sprawie prowadzonej pod sygn. KIO 2304/26 na rachunek bankowy Odwołującego, z którego został uiszczony wpis, zgodnie przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). (...)”.
- Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie tego samego pełnomocnictwa, które zostało załączone do odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....