

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 9 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę FB Serwis Zielony Wrocław sp. z o.o. w Bielanach Wrocławskich w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem sp. z o.o. we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FB Serwis Zielony Wrocław sp. z o.o. w Bielanach Wrocławskich, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2150/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem sp. z o.o. we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław”, wewnętrzny identyfikator: 23/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 26 marca 2026 r., pod nr: 2026/S 60-208837. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 4 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FB Serwis Zielony Wrocław sp. z o.o. w Bielanach Wrocławskich (dalej jako: „Odwołujący” lub „FB Serwis”) wobec zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) z dnia 24 kwietnia 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 353 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP i art. 134 ust. 1 pkt 4 PZP, a także art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego i art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 433 pkt 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem, a także uniemożliwiający prawidłową kalkulację ceny oferty, tj. przez wprowadzenie pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. (oznaczonym numerem DZP/AW/1340/04/2026/W) oraz załącznikami do tego pisma zmiany do dokumentacji postępowania, o której mowa w punkcie 12.1. lit. a) na stronie 3 pisma, polegającej na przeniesieniu w Załączniku IIIA (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), Tabela nr wartości pozycji 58 z kolumn 3-8 do kolumn 11-15, co może prowadzić do wniosku o przeniesieniu z zamówienia podstawowego do zamówienia opcjonalnego zakresu zamówienia w postaci usługi: Zmywanie jezdni w sezonie letnim (1 x w tygodniu), podczas gdy zgodnie z Działem I pozycja 19) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1-5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole, te same czynności w postaci zmywania jezdni w sezonie letnim nie rzadziej niż raz w tygodniu należy zaliczyć do usług Stałej czystości, które powinny być realizowane w ramach zamówienia podstawowego, przy szczególnym uwzględnieniu treści pozycji 11 Tabeli nr 1 Załącznika nr IIIA (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), w związku z czym nie wiadomo, czy czynności us zmywania jezdni w sezonie letnim na Rynku należy zaliczyć do usług objętych podstawowym zakresem zamówienia, czy też opcjonalnym zakresem zamówienia, w związku z czym nie wiadomo jak wycenić usługi, a także co może doprowadzić do nieporównywalności ofert z uwagi na różne założenia kalkulacyjne przyjęte przez różnych wykonawców. Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ polegającej na przeniesieniu w Załączniku III A (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), Tabela nr 1, wartości pozycji 58 z kolumn 11-15 do kolumn 3-8, tj. przeniesienie z zamówienia opcjonalnego do

zamówienia podstawowego zakresu zamówienia wyceny usługi: Zmywanie jezdni w sezonie letnim (1 x w tygodniu), względnie: nadanie treści Działu I pozycja 19) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1-5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole, następującego brzmienia: „19) Stała czystość w odniesieniu do oczyszczania jezdni w sezonie letnim – polega na bieżącym zmiataniu jezdni i usuwaniu wszelkich zanieczyszczeń występujących na całej powierzchni jezdni”.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący wskazał, że jego zdaniem, zmiana SWZ dokonana dnia 24 kwietnia 2026 r. oznacza, że usługi wskazane w pozycji 58, tj. Zmywanie jezdni w sezonie letnim (1 x w tygodniu), zostały przeniesione z zamówienia podstawowego do zamówienia opcjonalnego. Dodał, że wskazane usługi dotyczą Zadania 1 zamówienia, tj. pas drogowy Stare Miasto i tereny zewnętrzne – rejon A, B i W, czyli w szczególności okolic Rynku. Natomiast – jak wynika z odwołania – zgodnie z postanowieniem zawartym w Dziale I pozycja 19) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1 do 5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole, te same czynności w postaci zmywania jezdni w sezonie letnim nie rzadziej niż raz w tygodniu, należy zaliczyć do usług Stałej czystości, które powinny być realizowane w ramach zamówienia podstawowego w świetle treści pozycji 11 pn. „Utrzymanie w stałej czystości jezdni w okolicach Rynku w sezonie letnim” Tabeli nr 1 Załącznika nr IIIA (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), tymczasem stała czystość w odniesieniu do oczyszczania jezdni w sezonie letnim została zdefiniowana w Dziale I pozycja 19) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1 do 5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole i: „polega na bieżącym zmiataniu i zmywaniu jezdni (zmywanie nie rzadziej niż 1 x w tygodniu) i usuwaniu wszelkich zanieczyszczeń występujących na całej powierzchni jezdni”. Odwołujący wyjaśnił, że zestawiając powyższe, zarówno pozycja 11 Tabeli nr 1 Załącznika nr IIIA (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), jak i pozycja 58 Tabeli nr 1 Załącznika nr IIIA (ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA – ZADANIE NR 1), odnosi się do zmywania jezdni nie rzadziej niż raz w tygodniu w sezonie letnim w okolicach rynku, niemniej różnica polega na tym, że czynności te zostały wymienione w ramach pozycji nr 11, m. in. jako zamówienie podstawowe, natomiast w ramach pozycji nr 58 – wyłącznie jako zamówienie opcjonalne. W związku z tym, w ocenie Odwołującego, nie jest wiadomym, jak usługi mają zostać wycenione przez wykonawców, gdyż w rzeczywistości nie wiadomo, czy te same prace nie powinny zostać wycenione zarówno w pozycji 11, jak i w pozycji 58 oraz jaka jest różnica w tym zakresie, co prowadzi także do ryzyka w postaci nieporównywalności ofert. Zdaniem FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o., taki wniosek o ujęciu tych samych czynności zarówno w ramach zamówienia podstawowego, jak i opcjonalnego, potwierdzają także inne postanowienia dokumentacji postępowania, jednak na rzecz objęcia czynności zmywania jezdni na Rynku w okresie letnim co najmniej raz w tygodniu zakresem zamówienia podstawowego przemawiają także postanowienia zawarte w Dziale II Rozdziału III punkt 1.3. 1) lit. a) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1 do 5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole, skąd wynika, że Wykazy nr 1 i 2 dotyczą okolic Rynku, tymczasem, zgodnie z tabelą zawartą w dalszej części tego punktu dla okolic Rynku w ramach zadania nr 1 – Stare Miasto konieczne jest oczyszczanie obejmujące stałą czystość, która z kolei obejmuje w sezonie letnim zmywanie nie rzadziej niż 1 x w tygodniu (zgodnie z definicją zawartą w Dziale I pozycja 19) Załącznika nr 1A do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadań nr od 1 do 5: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole. W związku z tym, w ocenie Odwołującego konieczne jest doprowadzenie do precyzyjnego brzmienia SWZ w tym zakresie. W odpowiedzi z dnia 18 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego, gdyż wg Zamawiającego stanowisko Odwołującego jest błędne i opiera się na błędnej interpretacji zarówno pierwotnej wersji formularza, jak i treści SWZ. Jak wyjaśnił Zamawiający, zmiana z 24 kwietnia 2026 r. nie wpłynęła na zakres zamówienia podstawowego ani zamówienia opcjonalnego – miała ona wyłącznie charakter porządkowy, służąc prawidłowemu odzwierciedleniu w formularzach kalkulacyjnych zakresu zamówienia opisanego w SWZ już od chwili wszczęcia postępowania, jako zamówienie opcjonalne. Dodał, że zgodnie z rozdziałem III ust. 14 pkt 4 SWZ, od początku przewidział możliwość korzystania z prawa opcji, polegającej na rozszerzeniu zakresu zamówienia w zakresie dotyczącym zmywania jezdni w sezonie letnim w technologii opisanej w SOPZ w Dziale II, Rozdziale III pkt 1.1. Zdaniem Zamawiającego, kluczowym dowodem na to, że zmiana z dnia 24 kwietnia 2026 r. miała charakter wyłącznie porządkowy, jest treść samego formularza w jego pierwotnej wersji, gdzie już w pierwotnym Zestawieniu kosztów zadania dla zadania nr 1 (Tabela nr 1) zdefiniowano zakres pozycji wliczanych do sumy zamówienia podstawowego w pozycji 62: „ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE NETTO (poz. od 1 do 57 z kol. 10)”. „Pozycja 58, choć formalnie posiada dane wpisane w kolumnach 3–8 (przypisanych do zamówienia podstawowego), nie była wliczana do wartości zamówienia podstawowego, ponieważ wzór sumowania obejmował wyłącznie pozycje 1–57. Oznacza to, że dane z

pozycji 58 – nawet w pierwotnym formularzu – nie kształtowały kwoty zamówienia podstawowego.” Zatem, wg Zamawiającego, skoro zmiana z dnia 24 kwietnia 2026 r. przeniosła dane tej pozycji do kolumn 11–15 (zamówienia opcjonalnego), co jest zgodne zarówno z SWZ, jak i z faktycznym zakresem sumy zamówienia podstawowego, to była to jedynie korekta formalna, przywracająca spójność między kolumnowym umiejscowieniem danych a ich rzeczywistym znaczeniem wynikającym z SWZ, usuwająca jedynie formalne niespójności w formularzu kalkulacyjnym, które i tak nie miały wpływu na sumę zamówienia podstawowego. W odniesieniu do definicji „stałej czystości” i wynikającego z niej obowiązku zmywania nie rzadziej niż raz w tygodniu wskazał, że odnosi się ona wyłącznie do jezdni w okolicach Rynku objętych pozycją nr 11 Tabeli nr 1 – „Utrzymanie w stałej czystości jezdni w okolicach Rynku w sezonie letnim”, która to pozycja dotyczy ściśle określonego obszaru (okolice Rynku) i jest elementem zarówno zamówienia podstawowego, jak i opcjonalnego (przedłużenie okresu realizacji), zmywanie jezdni ujęte w pozycji 58 dotyczy zaś zmywania jezdni w innych lokalizacjach i stanowi odrębną usługę opcjonalną, przewidzianą w ramach rozszerzenia zakresu zamówienia na podstawie rozdziału III ust. 14 pkt 4 SWZ. Zamawiający wskazał, że w związku z powyższym, nie ma żadnej sprzeczności ani niejednoznaczności – obie pozycje dotyczą odmiennych zakresów terytorialnych i odmiennych reżimów prawnych. Podsumował, że usługa zmywania jezdni w okolicach Rynku realizowana jest w ramach zamówienia podstawowego poprzez pozycję 11, natomiast zmywanie jezdni w pozostałych lokalizacjach (poz. 58) stanowi element zamówienia opcjonalnego. Dodał, że skoro zmiana z 24 kwietnia nie zmienia zasad wyceny to brak jest możliwości zaistnienia skutku w postaci nieporównywalności ofert. Na koniec wyjaśnił, że dla okolic Rynku zmywanie jezdni jest nadal elementem zamówienia podstawowego, realizowanym w ramach usługi „stałej czystości” ujętej w pozycji 11 Tabeli nr 1.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 8 czerwca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 9 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: