

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 9 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Pixel Technology sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wielospecjalistyczny im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy „PHILIPS POLSKA” sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. w Łodzi, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Wielospecjalistyczny im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Modernizacja środowiska teleinformatycznego pod Elektroniczną Dokumentację Medyczną poprzez cyfryzację, integrację i wdrożenie rozwiązań AI w Szpitalu Wielospecjalistycznym im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu” w ramach inwestycji D1.1.2, wewnętrzny identyfikator: D-11/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 24 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 80-281479. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 4 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pixel Technology sp. z o.o. w Łodzi (dalej jako: „Odwołujący” lub „PIXEL”) wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez żądanie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci prezentacji funkcjonalności oferowanego systemu PACS, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- 2) art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto poprzez określenie wymogów co do parametrów przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję, w efekcie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób powodujący ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym postępowaniem i zdolnym do zaoferowania oprogramowania odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia z dokumentacji przetargowej procedury badania próbki (punkt 11.10. załącznika nr 2 dla Zadania nr 6: Dostawa systemu PACS wraz z instalacją i wdrożeniem oraz integracją z systemem PUI.) w zakresie prezentacji funkcjonalności oferowanego systemu,
2. zmiany postanowień dotyczących infrastruktury sprzętowej w sposób nieograniczający możliwości zaoferowania sprzętu innego producenta niż firma DELL, w szczególności w następujący sposób:
ewentualnie:
3. wydłużenia terminu na prezentację wszystkich lub wybranych funkcjonalności oferowanego systemu, do terminu nie krótszego niż 30 dni od dnia wezwania wykonawcy.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący podkreślił, że – w zakresie Zadania nr 6 – Zamawiający prowadzi postępowanie na wysoce innowacyjny, zaawansowany medyczny system informatyczny klasy PACS (Picture Archiving and Communication System) wraz z licencjami, infrastrukturą techniczną i pakietem specjalistycznych narzędzi diagnostycznych. Za istotne Odwołujący uznał również wyjaśnienie, że Zamawiający zastosował bardzo szczegółowy

opis rozwiązania (około 190 szczegółowo opisanych funkcjonalności), przy czym zdaniem Odwołującego, opis rozwiązania oparto na specyfikacji konkretnego producenta, bowiem analogiczny zakres funkcjonalny został opisany w innych postępowaniach np. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne WUM w Warszawie, wówczas złożona tylko jedna oferta „PHILIPS POLSKA” sp. z o.o. W ocenie Odwołującego, jest to rozwiązanie dedykowane – szyte na miarę, każdy z innych dostawców niż dostawca, którego rozwiązanie zastosowano, musi bowiem dopiero wytworzyć przedmiot zamówienia. Dodatkowo, co podkreślił Odwołujący, Zamawiający wprowadził kolejny wymóg ograniczający w sposób skrajny konkurencję, bowiem ma prawo żądać od wybranych wykonawców zaprezentowania w zasadzie wszystkich funkcjonalności oferowanego systemu PACS, tzn. przedstawienie próbki. Zdaniem Odwołującego, złożenie oferty w niniejszym postępowaniu wymagałoby zatem od wykonawcy uprzedniego faktycznego wykonania dedykowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdził zaś, powołując się na orzecznictwo Izby, że brak jest podstaw do oczekiwania, by potencjalni wykonawcy zamówienia dokonywali wydatków uwzględniających szczególne wymagania zamawiającego na zapas, nie wiedząc, czy mają szanse na wykonanie zamówienia. Stąd, jak wskazał, badanie próbki nie znajduje uzasadnienia w niniejszym postępowaniu, ewentualnie, jeśli w ocenie Izby taka potrzeba zachodzi, to Zamawiający powinien wyznaczyć odpowiedni, co najmniej 30 dniowy termin na przeprowadzenie prac programistycznych oprogramowania zgodnego z jego wymaganiami. Odwołujący podniósł również, że parametry techniczne określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie infrastruktury sprzętowej w obecnym brzmieniu prowadzą do wskazania rozwiązania oferowanego wyłącznie przez jednego producenta, tj. firmę Dell, co skutkuje istotnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania, a ponadto wskazane rozwiązania są obecnie trudno dostępne na rynku oraz wiążą się z ponadprzeciętnie wysokimi kosztami zakupu.

W odpowiedzi z dnia 14 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, wskazując, że ma prawo namacalnie weryfikować deklaracje wykonawców za pomocą przedmiotowych środków dowodowych (w tym prezentacji, próbek), jeśli wymaga tego stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, co jest działaniem racjonalnym, proporcjonalnym i zgodnym z interesem publicznym. Podniósł, że twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający wymagał stworzenia kompletnego dedykowanego rozwiązania przed złożeniem oferty, jest nieuprawnione, gdyż treść SWZ przewiduje wyłącznie prezentację funkcjonalności oferowanego systemu, tj. wykazanie, że oferowane funkcjonalności są dostępne w oferowanym rozwiązaniu, a nie obowiązek wykonania pełnego wdrożenia, przygotowania środowiska produkcyjnego, realizacji integracji końcowej, czy wreszcie dostarczenia gotowego systemu Zamawiającemu, przed podpisaniem umowy. Jak podkreślił Zamawiający, prezentacje funkcjonalności informatycznych systemów medycznych w oparciu o rozwiązania demo są standardową praktyką promocji producentów i oceny przez potencjalnych klientów funkcjonalności, przydatności i jakości oferowanych rozwiązań. Ponadto, wg Zamawiającego żądanie Odwołującego dotyczące ustanowienia minimum 30-dniowego terminu na przeprowadzenie prezentacji oprogramowania PACS stoi w sprzeczności z dążeniem do terminowego i sprawnego udzielania zamówienia publicznego, jest nieuzasadnione i niecelowe, a poza tym wyznaczony w SWZ termin jest obiektywnie wystarczający na uruchomienie posiadanej wersji. Zamawiający wskazał, że wyraził zgodę na szereg propozycji wykonawców co do wymagań i parametrów technicznych w części dotyczącej zadania nr 6, co dowodzi zwiększenia konkurencyjności prowadzonego postępowania. Podkreślił również, że sformułował wymagania techniczne w sposób neutralny, opisując minimalne, obiektywne parametry wydajnościowe bez odwołania do konkretnych znaków towarowych, zaś podana konfiguracja sprzętowa znajduje się w standardowej ofercie wielu innych wiodących producentów rozwiązań serwerowych. Zdaniem Zamawiającego, proponowane przez Odwołującego obniżenie parametrów drastycznie obniżyłoby wydajność systemu i doprowadziło do opóźnień diagnostycznych.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca „PHILIPS POLSKA” sp. z o.o. v Warszawie (dalej jako: „PHILIPS” lub „Przystępujący”), wnosząc o oddalenie w całości. Zdaniem Przystępującego, wniesione odwołanie ma charakter wyłącznie polemiczny, ogólnikowy, hipotetyczny, subiektywny i nie zawiera dowodów naruszenia wskazywanych w nim przepisów PZP. Przystępujący podkreślił, że Odwołujący nie wykazał, że wyłącznie jeden producent jest zdolny do realizacji niniejszego zamówienia, nie przedstawił żadnej analizy rynku, nie wykazał istnienia technicznej niemożliwości spełnienia wymagań przez innych wykonawców, czy też nie wskazał choćby jednego konkretnego wymagania OPZ, które byłoby niemożliwe do spełnienia przez rozwiązanie równoważne. Powołując się na orzecznictwo Izby, podniósł, że zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi rzeczywistymi potrzebami, nawet jeśli prowadzi to do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców, o ile wymagania są obiektywnie uzasadnione. Wskazał, że zarzut dotyczący prezentacji funkcjonalności oferowanego systemu PACS jest całkowicie bezzasadny, bowiem mając na względzie przedmiot zamówienia i jego znaczenie dla Szpitala, w ocenie Przystępującego, sama deklaracja wykonawcy nie daje Zamawiającemu możliwości realnej oceny danych funkcjonalności, dostępności funkcji klinicznych, działania narzędzi diagnostycznych, ergonomii pracy, czy zgodności z wymaganiami integracyjnymi. Za nieuprawnione, Przystępujący uznał twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający wymagał stworzenia kompletnego dedykowanego rozwiązania przed złożeniem oferty, bowiem treść SWZ jest proporcjonalna i przewiduje wyłącznie

prezentację funkcjonalności oferowanego systemu, a nie obowiązek wykonania pełnego wdrożenia, przygotowania środowiska produkcyjnego, realizacji integracji końcowej, czy dostarczenia gotowego systemu Zamawiającemu, przed podpisaniem umowy. Wykonawca PHILIPS podkreślił również, że w przypadku funkcjonalności klinicznych mających wpływ na stawiane diagnozy konieczne jest certyfikowanie wyrobu medycznego w co najmniej klasie II, zgodnie z dyrektywą EU MDD (93/42/EWG) i zastępującym ją rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady EU MDR (2017/745), zaś zdaniem Przystępującego potrzebny czas i złożoność procesu certyfikacji wyrobów medycznych zgodnie z EU MDD/MDR, wyklucza możliwość tworzenia rozwiązań szytych miarę i oferowania ich niezgodnie z obowiązującymi przepisami w postępowaniach przetargowych, lecz należy w tym postępowaniu zaoferować produkt gotowy po pozytywnie dokonanej ocenie zgodności z wymienionymi aktami prawnymi. Przystępujący zwrócił uwagę na niespójność w twierdzeniach Odwołującego, który z jednej strony wskazuje, że w niniejszym postępowaniu doszło do zaburzenia konkurencji, twierdząc, że obecne brzmienie SWZ uniemożliwia ofertowanie, z drugiej zaś strony formułuje żądanie ewentualne co do wydłużenia terminu na prezentację wszystkich lub wybranych funkcjonalności oferowanego systemu nie krótszego niż 30 dni od dnia wezwania wykonawcy, pokazując w ten sposób, że jest w stanie spełnić wymagania określone w SWZ. Co więcej, jak wskazał wykonawca PHILIPS, Odwołujący w co najmniej dwóch innych postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych w aktualnym roku kalendarzowym, tj. postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy, nr ref. 1/2026/PN pn. Integracja i rozbudowa systemów informatycznych oraz digitalizacja dokumentacji medycznej oraz przez Miejski Szpital Specjalistyczny w Toruniu, nr ref. SSM.DZP.200.33.2026 pn. Dostawa, wdrożenie i integracja systemów IT oraz rozwiązań cyfrowych dla potrzeb działalności medycznej – potwierdził w złożonych przez siebie ofertach posiadanie stosownych funkcjonalności w oferowanym przez siebie Zintegrowanym Systemie Medycznym Allerad. W zakresie zarzutu dotyczącego wymagań odnoszących się do infrastruktury sprzętowej, Przystępujący podniósł, że twierdzenia Odwołującego sprowadzają się do jednego zdania, nie zostały w jakikolwiek sposób uzasadnione i rozwinięte oraz stanowią wyłącznie postulat o modyfikację wymagań, nie zaś uzasadniony zarzut odwołania. W ocenie Przystępującego wskazane w OPZ parametry pamięci RAM, interfejsów sieciowych, konfiguracji dyskowych, półek dyskowych stanowią standardowe parametry klasy enterprise dostępne u wielu producentów infrastruktury serwerowej i macierzowej. Według najlepszej wiedzy Przystępującego, po wnikliwej analizie wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ z zakresie platformy sprzętowej PACS, które w wielu miejscach są bardzo otwarte i zawierają postanowienia typu „co najmniej” istotnie zwiększające ilość możliwych do zaoferowania modeli i producentów serwerów i macierzy danych, nie istnieje żaden zapis wskazujący na rozwiązania oferowane tylko przez firmę DELL, a aktualne wymogi jest w stanie spełnić co najmniej trzech renomowanych producentów sprzętu komputerowego. W ocenie Przystępującego jedynym celem Odwołującego w podnoszonym zarzucie jest optymalizacja wymogów SWZ do posiadanego/oferowanej przez niego platformy sprzętowej.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 8 czerwca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 9 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: