

POSTANOWENIE

Warszawa, 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 9 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Krakowie,

przy udziale wykonawcy PZU Zdrowie S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2061/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy dla pracowników INIG-PIB oraz osób przyjmowanych do pracy i na świadczenie usług w zakresie dobrowolnej opieki medycznej dla pracowników INIG-PIB – przez okres 36 miesięcy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 141854-2026.

Wykonawca Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. wniósł 30 kwietnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca PZU S.A. zaoferował szczepionkę dla dzieci przeciwko meningokokowemu zapaleniu opon mózgowych, podczas gdy Zamawiający żądał szczepionki przeciwko odkleszczowemu zapaleniu opon mózgowych, która jest szczepionką zalecaną dla dorosłych;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione poprawienie w treści oferty innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, podczas gdy jej poprawienie nie jest możliwe, gdyż z oferty wykonawcy nie wynikają żadne dane czy dokumenty pozwalające na poprawienie omyłki, powoduje ona natomiast istotną zmianę w treści oferty, gdyż zmienia przedmiot umowy, co może mieć przełożenie na cenę ofertową i nie można jej przypisać charakteru omyłki, gdyż w niniejszym przedmiocie zamówienia nie występowało takie szczeplenie, które zaoferowało PZU S.A.;
- 3) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie, podczas gdy Zamawiający powinien zastosować art. 107 ust. 2 ustawy Pzp odzwierciedlony w treści SWZ i dojść do wniosku, że przedmiotowy środek dowodowy nie może być uzupełniony, a zatem oferta podlega odrzuceniu;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą i która powinna być odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej to jest oferty PZU S.A.,

– unieważnienia czynności poprawienia omyłki w ofercie PZU S.A.,

–odrzucenia oferty wykonawcy PZU S.A.,

–ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący 8 czerwca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....