

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Martyna Mieszkowska
Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu 9 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **ENPROM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000365831, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **ENEA Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Poznań, KRS 0000269806

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy ATREM Spółka Akcyjna, Bydgoszcz, KRS 0000295677

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2042/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – ENEA Operator Sp. z o.o. z/s w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę linii 110 kV Żur – Tuchola - Chojnice Kościerska - Chojnice Przemysłowa – Sępólno – Koronowo Miasto. Zadanie 1 – Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV Sępólno – Chojnice Przemysłowa. Zadanie 2 – Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV Koronowo Miasto - Sępólno* nr postępowania: RPUZ/B/0250/2025/OD/ZZD/DR), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 07.10.2025 r., OJ S 192/2025 655511. 2025 wobec czynności polegającej na badaniu i wyborze oferty najkorzystniejszej (ATREM S.A.), wniesione zostało 30.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ENPROM Sp. z o.o. (KIO 2042/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 20.04.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATREM S.A. w sytuacji, w której ww. wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, tj. wobec zatajenia informacji na temat nałożonych na tego wykonawcę kar umownych przez Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. i zawartej w tym przedmiocie ugody;
2. art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATREM S.A. w sytuacji, w której ww. wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w związku z nienależytym wykonaniem przez niego istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nałożenia na rzecz Portu Lotniczego Poznań – Ławica Sp. z o.o. odszkodowania w wysokości ok. 600 tys. zł, zatwierdzonego ugodą przed mediatorem sądowym w dniu 3 grudnia 2025 r.;
3. [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 2] art. 128 ust. 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Portu Lotniczego Poznań – Ławica Sp. z o.o. o udostępnienie informacji dotyczących realizacji przez ATREM S.A. wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji, w której istnieją wątpliwości w zakresie istnienia podstaw do wykluczenia ATREM z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w związku z nienależytym wykonaniem przez niego jednego z kontraktów realizowanych na rzecz

ww. podmiotu;

4.art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1, 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania ATREM S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ww. przepisach w sytuacji, w której pierwotnie złożone zaświadczenia z rejestru karnego i inne dokumenty podmiotu 2 udostępniającego zasoby, tj. ELNOS BL d. o.o., nie potwierdzają w sposób wystarczający jego sytuacji podmiotowej,

co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 1 i 2, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert w tych częściach (zadaniach), odrzucenie oferty ATREM S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), ewentualnie wystąpienie do PLP- Ławica Sp. z o.o. o udostępnienie informacji w zakresie nałożonych kar umownych, ich wysokości oraz szczegółów ugody z dnia 3.12.2025 r. oraz wezwanie ATREM S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących ELNOS BL d.o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo z 19.05.2026 r.).

Zamawiający w odniesieniu do zarzutu związanego z podstawą wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy wskazuje, że wobec zdarzenia dotyczącego umowy realizowanej na rzecz Portu Lotniczego Ławica (prowadzącego do naliczenia kary umownej) upłynął okres 3 lat, w jakim mogło ono rodzić skutki dla wykonawcy, w związku z art. 111 pkt 4 Ustawy. Izba wyrokiem z 13.12.2024 r. dokonała oceny okoliczności dotyczących realizacji uprawnień z tytułu rękojmi, których konsekwencją były kary umowne, wskazując, że termin zdarzenia należy liczyć od zgłoszenia roszczenia z 10.03.2021 r. oraz 16.04.2021 r.

W odniesieniu do drugiej podstawy zarzutu związanej z dokumentem rejestrowym podmiotu Elnos, wskazując na stanowisko przystępującego, zamawiający uznał, że dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwie przystępującego do uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4. W tych okolicznościach orzekanie w zakresie zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych staje się bezprzedmiotowe.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ATREM S.A.Przystępujący złożył dodatkowe stanowisko w piśmie z 22.05.2026 r. wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwolujący 08.06.2026 r. złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy wskazując na dokonaną 8.06.2026 r. czynność zamawiającego – unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 i 2. Do pisma załączona została informacja przekazana wykonawcom z 08.06.2026 r.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż przekazana przez przystępującego informacja o unieważnieniu przez zamawiającego czynności stanowiących podstawę wniesionego odwołania prowadzi do stanu, w którym upada potrzeba merytorycznej oceny czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również oceny ofert prowadzących do tego wyboru. Ponieważ zamawiający przed rozpoznaniem zarzutów uchylił czynności, co do których Izba miałaby zająć stanowisko, oznacza to, że w postępowaniu nie ma już czynności, jak i zaniechań, co do których zachodzi możliwość ich oceny. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i poprzedzające ją badanie i ocena ofert zostały uchylone przez zamawiającego i nie mają obecnie znaczenia, a tym samym bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie odwołania.

W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 15.000 zł.

Przewodnicząca:.....

.....

