Sygn. akt: KIO 1850/26

**WYROK**

Warszawa, dnia 9 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą
w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K.J. w Łodzi,

przy udziale wykonawcy - ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Zabrzu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako zarzuty 1,3,4
i 5 oraz nakazuje zamawiającemu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. K.J. w Łodzi w zakresie pakietu 63 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu 2 odwołania.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K.J. w Łodzi w części 4/5 oraz odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą
w Łodzi w części 1/5 i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego – Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K.J. w Łodzi,

3.2. zasądza od zamawiającego – Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. K.J. w Łodzina rzecz odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwotę 14 880 zł 00 gr (słownie: czternaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu 4/5 kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1850/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K.J. w Łodzi - prowadzi
w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest sukcesywne dostarczanie sprzętu jednorazowego użytku do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. K.J. w Łodzi.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
OJ S 16/2026 w dniu 23 stycznia 2026 r. pod numerem: 49709-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego w zakresie pakietu 63, mimo iż oferta ta spełnia wymagania zamawiającego postawione w dokumentach postępowania, w zakresie chropowatej powierzchni, co do której zamawiający nie postawił szczegółowych wymagań – czy mają to być rękawice z teksturą, czy mikroteksturą, natomiast rękawice zaoferowane przez odwołującego w pozycji nr 1 pakietu nr 63 mają mikroteksturę, zatem mają chropowatą powierzchnię zgodnie z wymaganiem zamawiającego, który precyzuje wymagania i sposób ich rozumienia na etapie badania i oceny ofert;
2. art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieuprawnionej interpretacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia przez zamawiającego i jej modyfikacji polegającej na doprecyzowaniu na etapie badania i oceny ofert pojęcia chropowatości i wyłączenia z tego pojęcia na potrzeby oceny oferty odwołującego mikrotekstury, jako elementu stanowiącego nic innego jak chropowatość powierzchni, zgodnie z powszechną definicją chropowatości;
3. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z ustalonymi
w postępowaniu kryteriami oceny ofert, spełniająca wymagania zamawiającego wskazane
w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz nieuzasadnione dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Zarys International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu;
4. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie uwzględnienia wyjaśnień treści oferty odwołującego, a jednocześnie zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Zarys International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu również
z udziałem podmiotów trzecich w sytuacji gdy Zarys International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu złożył przygotowaną przez siebie kartę produktu, która odbiega w swej treści od karty producenta, przez co winna być uznana z istoty swej za niewiarygodną, tak jak uznana została za niewiarygodną karta odwołującego, mimo iż ta została potwierdzona dokumentacją mikroskopową i potwierdza wprost mikrostrukturę, co
w żadnej mierze nie jest sprzeczne z gładkością powierzchni wskazaną przez producenta;
5. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o rozpoznanie merytoryczne odwołania oraz uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Zarys International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu i odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 63 oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 63.

Odwołujący argumentował, że sporządził ofertę zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego w pakiecie 63. Przy prawidłowym działaniu zamawiającego oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania zamówienia przez odwołującego w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. Ponadto odwołujący wskazał, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie
z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert
z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi
w dokumentach postępowania wymaganiami oraz na podstawie przepisów ustawy. Jakiekolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy
(w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert
w sposób określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ta czynność zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi de facto do nierównego traktowania wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp,

uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Zabrzu (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron
i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Jak wynika z rozdziału II Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ): Opis przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia jest sukcesywne dostarczanie sprzętu jednorazowego użytku w podziale na 66 Pakiety. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Odwołanie dotyczy pakietu 63.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 2 poz. 6 wykonawcy zobowiązani są dołączyć do oferty karty katalogowe zaoferowanych produktów (w języku polskim) lub link zawierający dostęp do opisu zaoferowanych produktów, potwierdzający zgodność zaoferowanych produktów
z wymaganymi przez zamawiającego.

Pakiet 63 zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ miał charakter niepodzielny i w poz. 1 obejmował rękawice foliowe bezpudrowe sterylne transparentne Rozm S, M, L wykonane z polietylenu; uniwersalne, pasujące na prawą jak i lewą dłoń; posiadają chropowatą powierzchnię oraz wytrzymały na rozerwanie zgrzew uniwersalne, pasujące na prawą jak i lewą dłoń; - 1 sztuka, opakowanie zbiorcze 100 szt, op. 5;

W dniu 18 lutego 2026 r. na pytanie dotyczące pakietu 63 Pozycja 1 (Odniesienie do pytania nr 48): „Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rękawic foliowych niesterylnych, nie będących wyrobem medycznym objętych 23% stawką podatku VAT. Zwracamy uwagę, że na rynku wszystkie dostępne rękawice foliowe nie są zarejestrowane jako wyrób medyczny i posiadają stawkę VAT 23%. W razie odpowiedzi odmownej niemożliwe będzie złożenie ważnej
i niepodlegającej odrzuceniu oferty. W razie odpowiedzi odmownej prosimy o uzasadnienie merytoryczne niedopuszczenia powszechnie stosowanych rękawic foliowych" zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wymaga rękawic foliowych sterylnych przeznaczonych na blok operacyjny do celów innych niż rękawice foliowe niesterylne, tym samym zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ".

W pakiecie 63 poz. 1: odwołujący zaoferował rękawice DISPOS-A-GLOVE STERILE SINGLE S – MDG601 ; M MDG701 ; L – MDG801 producent Ansell Healthcare Europe NV/SA Riverside Business Park, Block J, Boulevard International 55, 1070 Brussels, Belgium.Karta katalogowa odwołującego dotycząca rękawic DISPOS-A-GLOVE STERILE SINGLE S – MDG601 ; M – MDG701 ; L – MDG801 załączona do oferty nie zawierała informacji na temat powierzchni rękawic. Przystępujący zaoferował rękawice foliowe sterylne Producent: P. J. Dahlhausen & CO. GmbH Emil Hoffmannstraße 53 D- 50996 Köln Federal Republic of Germany wykonane z polietylenu; uniwersalne, pasujące na prawą jak i lewą dłoń; posiadają chropowatą powierzchnię oraz wytrzymały na rozerwanie zgrzew Opakowanie 1 sztuka Opakowanie zbiorcze 100 sztuk W rozmiarach: S, M, L Numer katalogowy: Rozmiar S – 7587000100 Rozmiar M – 7587000200 Rozmiar L – 7587000300.

Według informacji o wyniku postępowania z dnia 25 marca 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, podając w uzasadnieniu: „W Pakiecie 63 Zamawiający wymagał Rękawice foliowe bezpudrowe sterylne transparentne Roz. S, M, L wykonane z polietylenu; uniwersalne, pasujące na prawą jak i lewą dłoń; posiadają chropowatą powierzchnię oraz wytrzymały na rozerwanie zgrzew, uniwersalne, pasujące na prawą jak i lewą dłoń; posiadają chropowatą powierzchnię oraz wytrzymały na rozerwanie zgrzew, opakowanie - 1 sztuka, opakowanie zbiorcze 100szt. Wykonawca zaproponował Rękawice foliowe bezpudrowe sterylne
o powierzchni gładkiej zgodnie z załączoną kartą katalogową".

W dniu 27 marca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie 63, za którą uznał ofertę przystępującego.

W dniu 30 marca 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 63 i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. W uzasadnieniu zamawiający podał, że „odrzucił ofertę odwołującego w zakresie Pakietu 63 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami umowy. (…) Wykonawca zaproponował Rękawice foliowe bezpudrowe sterylne o powierzchni gładkiej zgodnie
z powszechnie dostępną kartą katalogową na stronie producenta o numerach katalogowych wskazanych w ofercie Wykonawcy, a nie tak jak Zamawiający określił na podstawie załączonej karty katalogowej". Tego samego dnia zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia karty katalogowej o wszystkie wymagane przez zamawiającego parametry w zakresie Pakietu 63 w tym o chropowatą powierzchnię, w terminie do dnia 1 kwietnia 2026 do godz. 15:00 r.

Odwołujący w odpowiedzi przesłał kartę katalogową oferowanych w zakresie pakietu 63 poz. 1 rękawic DISPOS-A-GLOVE, w której zawarł opis: „Rękawice jednorazowe uniwersalne, przeznaczone do stosowania na prawą i lewą dłoń. Każda rękawica pakowana jest indywidualnie w sterylną saszetkę. Rękawice są bezpudrowe i przeznaczone do wykonywania sterylnych badań medycznych o charakterze niechirurgicznym. Wykonane z syntetycznego materiału bez PCW i lateksu. Posiadają wytrzymały na rozerwanie zgrzew. Powierzchnia zewnętrzna naturalnie mikrochropowata. Stanowią bezpieczną alternatywę dla osób z alergią na lateks kauczuku naturalnego (alergia typu I).

W dniu 1 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował odwołującego: „Zamawiający znając numery katalogowe zaoferowanego asortymentu, zweryfikował uzupełnioną kartę katalogową i skorzystał z publicznie dostępnego źródła jakim jest strona internetowa producenta rękawiczek wskazana przez Wykonawcę w ofercie i dosłanej karcie. Ze strony producenta Zamawiający pobrał kartę katalogową o numerach katalogowych wskazanych w ofercie przez Wykonawcę, która wskazuje na inny rodzaj powierzchni niż Zamawiający oczekiwał oraz inny rodzaj powierzchni jaki deklaruje Wykonawca. Załączona karta katalogowa Wykonawcy wskazuje powierzchnię „naturalnie mikrochropowatą", a karta katalogowa Producenta dotycząca tych samych numerów katalogowych informuje o powierzchni gładkiej. W związku z dużą rozbieżnością między kartą Producenta dostępną na stronie internetowej Producenta a kartą Wykonawcy oraz wątpliwościami Zamawiającego czy zaoferowane rękawiczki
w zakresie Pakietu 63 poz. 1 spełniają wymagania Zamawiającego i są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (t.j.: Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego produktu oraz informacji
z czego wynika inna interpretacja Wykonawcy oryginalnej karty katalogowej Producenta
i zmiana jasno opisanych przez niego parametrów dotyczącej powierzchni rękawiczek
W/w wyjaśnienia należało złożyć do dnia 3 kwietnia 2026 r.

Odwołujący w dniu 3 kwietnia 2026 r. złożył następujące wyjaśnienia: „Oferowane przez nas rękawice Ansell Dispos-A-Glove Sterile Single spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie posiadania powierzchni chropowatej. Wskazana przez Zamawiającego rozbieżność wynika z odmiennego sposobu opisu tej samej cechy przez producenta oraz jej interpretacji technicznej. Producent
w oficjalnej karcie katalogowej posługuje się określeniem „powierzchnia gładka", które odnosi się do braku wyraźnej, makroskopowej tekstury (np. tłoczeń lub struktury diamentowej), charakterystycznej dla niektórych rękawic diagnostycznych. Jednocześnie powierzchnia rękawic wykonanych z polietylenu nie jest powierzchnią idealnie gładką w sensie fizycznym – posiada naturalną mikrochropowatość wynikającą z procesu produkcji (m.in. formowania
i zgrzewania materiału). Cecha ta jest dostrzegalna w powiększeniu oraz przekłada się na właściwości użytkowe, w tym poprawę chwytu. Na potwierdzenie powyższego przeprowadzono obserwację powierzchni rękawic przy użyciu mikroskopu, która wykazała obecność nieregularnej mikrostruktury powierzchni (mikrochropowatości). W związku
z powyższym wskazujemy, że: określenie „gładka" użyte przez producenta ma charakter klasyfikacyjny (brak makrotekstury), faktyczna powierzchnia rękawic posiada mikrochropowatość, Zamawiający w SWZ nie doprecyzował stopnia ani rodzaju chropowatości (makro- czy mikrostruktura), oferowany produkt spełnia wymóg funkcjonalny dotyczący chropowatości powierzchni. Podkreślamy, że przedstawione przez nas informacje są zgodne ze stanem faktycznym oraz właściwościami oferowanego produktu i nie stanowią zmiany parametrów określonych przez producenta, lecz ich doprecyzowanie w ujęciu technicznym.
W naszej ocenie zaoferowane rękawice są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji postępowania. W związku z powyższym wnosimy o uznanie wyjaśnień za wystarczające oraz o przyjęcie, iż zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego". Do wyjaśnień odwołujący załączył zdjęcie zaoferowanych

rękawic pod mikroskopem.

W dniu 8 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie 63, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego. Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami umowy. Odwołujący zaproponował rękawice uniwersalne, pasujące na prawą i lewą dłoń, pakowane po jednej sterylnej rękawicy w saszetce, bezpudrowe rękawice nadają się do sterylnych badań medycznych (niechirurgicznych).
W pierwotnej wersji karta katalogowa załączona przez odwołującego, nie zawierała informacji na temat powierzchni rękawic. W związku z tym zamawiający po numerach katalogowych pobrał kartę katalogową ze strony internetowej producenta która potwierdza, że zaproponowane przez odwołującego rękawice mają powierzchnię gładką. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami umowy. Wykonawca nie zgodził się z odrzuceniem jego oferty
i uznał, że zamawiający dokonał błędnej interpretacji treści przedmiotowego środka dowodowego, przypisując mu cechy, które z niego nie wynikają. W związku z powyższym zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 63 i ponownie zbadał oferty. Zamawiający wezwał odwołującego w celu uzupełnienia karty o parametry, które z niego nie wynikały. Wykonawca złożył kartę katalogową (inną niż oryginalna karta producenta dostępna w języku polskim na stronie internetowej producenta), i wskazał, że powierzchnia rękawicy nie jest gładka, a mikrochropowata. Zamawiający zwrócił się do odwołującego z prośbą o wyjaśnienia z czego wynika rozbieżność między kartą wykonawcy a producenta. Odwołujący w odpowiedzi złożył wyjaśnienia, że producent w oficjalnej karcie katalogowej posługuje się określeniem „powierzchnia gładka", które odnosi się do braku wyraźnej, makroskopowej tekstury (np. tłoczeń lub struktury diamentowej), charakterystycznej dla niektórych rękawic diagnostycznych. Na potwierdzenie powyższego poinformował, że przeprowadził obserwację powierzchni rękawic przy użyciu mikroskopu, która wykazała obecność nieregularnej mikrostruktury powierzchni (mikrochropowatości). Zdaniem zamawiającego odwołujący w wyjaśnieniach przedstawił swoją interpretację karty katalogowej producenta. Zamawiający zwrócił się więc bezpośrednio do producenta rękawic celem wyjaśnienia interpretacji odwołującego karty katalogowej producenta, który doprecyzował szczegóły nieujęte w karcie producenta. Producent w odpowiedzi na zapytanie dotyczące rękawic Ansell Dispos A Glove Sterile Single o numerach katalogowych MDG601 (S), MDG701 (M), MDG801 (L), przekazał zamawiającemu obowiązującą kartę techniczną produktu, pochodzącą z dokumentacji Ansell (tą samą, która dostępna jest na stronie producenta, pobraną wcześniej przez zamawiającego), która określa powierzchnię jak
i pozostałe parametry techniczne produktu, w tym materiał, sterylność, wytrzymałość oraz przeznaczenie do jednorazowego użytku w środowisku medycznym, a z której jednoznacznie wynika, że powierzchnia rękawic jest gładka. Producent poinformował, że nie posiada również dodatkowych badań dotyczących powierzchni materiału EVA (etylen z octanem winylu).
W toku badania i oceny ofert zamawiający stwierdził, iż odwołujący przedłożył kartę katalogową producenta, która została samodzielnie doprecyzowana o informacje i parametry techniczne nieujęte w oryginalnej dokumentacji producenta. Wprowadzone zmiany nie zostały potwierdzone przez producenta ani nie stanowią oficjalnej dokumentacji technicznej oferowanego produktu. Samodzielna modyfikacja dokumentów przez odwołującego powoduje, że ich treść nie może zostać uznana za wiarygodne i obiektywne źródło informacji o oferowanym przedmiocie zamówienia.

Odwołujący z decyzją zamawiającego się nie zgodził. Podkreślił, że w zakresie pakietu nr 63, w pozycji 1 zaoferował rękawice Disposal – A - Glove Sterile Single o numerach katalogowych S – MDG601, M – MDG701, L – MDG801. W toku postępowania odwołujący przedstawił kartę katalogową potwierdzającą, że oferowane rękawice producenta „Ansell" posiadają powierzchnię naturalnie mikrochropowatą, co jest w pełni zgodne z parametrami technicznymi produktu wymaganymi w postępowaniu przez zamawiającego. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty skierowane do odwołującego w dniu 1 kwietnia 2026 roku
w przedmiocie wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy pobraną przez zamawiającego kartą producenta, gdzie wskazano oznaczenie rękawic jako posiadających „powierzchnię gładką", odwołujący przedstawił dowody techniczne w postaci dokumentacji obrazowej wykonanej przy użyciu mikroskopu, wskazujące na występowanie naturalnej mikrochropowatej powierzchni zaoferowanych w pozycji 1 rękawic. Dowody te odnoszą się bezpośrednio do właściwości oferowanego produktu i stanowią potwierdzenie spełnienia wymagań, które znalazły odzwierciedlenie w opisie produktu w przedstawionej przez odwołującego karcie produktu, która w swej treści jest w pełni spójna z wynikami badań obrazowych przedłożonych wraz
z wyjaśnieniami i znajdującymi się w aktach postępowania. Zamawiający nie dokonał ich merytorycznej oceny, lecz ograniczył się do literalnego odczytania określenia „powierzchnia gładka" z dokumentacji producenta, pomijając zarówno wyjaśnienia odwołującego, jak
i przedstawioną kartę katalogową. Zdaniem odwołującego zamawiający przyjął, że określenie „gładka powierzchnia"

wyklucza spełnienie wymogu „chropowatości”, nie precyzując jednocześnie w dokumentach postępowania co rozumie pod pojęciem „chropowatej powierzchni”. Stanowisko to jest nieprawidłowe w świetle praktyki rynkowej oraz właściwości materiałów stosowanych w produkcji rękawic jednorazowych. Gładka powierzchnia nie oznacza braku chropowatości, lecz oznacza wyłącznie tyle, że rękawice nie mają makrotekstury (np. struktury diamentowej). Jednocześnie powierzchnia gładka nie oznacza braku mikrostruktury materiału, co zostało wykazane za pomocą dowodów technicznych.
W dokumentacji producentów rękawic medycznych, w tym również rękawic chirurgicznych, powszechnie stosowane jest określenie „powierzchnia gładka”, które nie oznacza jednocześnie braku chropowatej struktury powierzchni, a jedynie to, iż rękawice nie mają makrotekstury. Nawet rękawice chirurgiczne, przeznaczone do precyzyjnych procedur medycznych, są w ten sposób opisywane, co potwierdza, że określenie to ma charakter klasyfikacyjny, a nie dosłowny.
Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający naruszył więc normę wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bowiem mimo spełniania wymagania chropowatości, zamawiający wywiódł, że z pojęcia „gładkość” należy wywieść brak chropowatości, czemu odwołujący zaprzeczył. Jednocześnie zamawiający dokonał interpretacji treści SWZ i zawartego tam wymogu chropowatości, ograniczając sposób rozumienia tego pojęcia i wyłączając z niego mikroteksturę, mimo iż w treści SWZ opublikowanej przez zamawiającego takiego ograniczenia nie było. Odwołujący zaznaczył, że ustawa Pzp w art. 137 ust. 1 ustawy dopuszcza modyfikacje treści SWZ do upływu terminu składania ofert. Ponadto w podstawach faktycznych odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że samodzielne doprecyzowanie parametrów przez odwołującego
w karcie produktu nie stanowi wiarygodnego źródła informacji i nie może być uznane za potwierdzenie parametru. Jednocześnie przystępujący, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą złożył kartę katalogową w zakresie pakietu 63, poz. 1, która zawiera parametry niewynikające z oryginalnej dokumentacji producenta, m. in. rękawice „wykonane
z polietylenu”. Tymczasem oryginalna karta producenta „P.J. Dahlhausen & CO. GmbH”: wskazuje materiał EVA, zatem zmodyfikowany polietylen i klasyfikuje produkt jako rękawice do badań. Powyższa rozbieżność powinna skłonić zamawiającego do wezwania przystępującego do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, na dokładnie takich samych zasadach jak przeprowadzono badanie oferty odwołującego. Dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców zamawiający powinien podjąć analogiczne działania weryfikacyjne, w tym zwrócenie się bezpośrednio do producenta w celu potwierdzenia rzeczywistych parametrów oferowanego produktu, a nie opierać się na danych pochodzących od przystępującego i przyjmując bezkrytycznie przygotowywane przez przystępującego karty produktu. Zamawiający nie zakwestionował tej rozbieżności, nie zwrócił się do producenta „P.J. Dahlhausen & CO. GmbH” ani nie zastosował analogicznej weryfikacji jak wobec oferty odwołującego. Odwołujący oświadczył, że dokonał zakupu rękawic zaoferowanych przez przystępującego w poz. 1 pakietu 63 i porównał je z oferowanym produktem w swojej ofercie. Stwierdził identyczną strukturę powierzchni, takie same właściwości użytkowe. Oznacza to, że zamawiający dokonał odmiennej oceny tej samej cechy produktu w zakresie chropowatości. Zamawiający w zakresie pakietu 63, poz. 1 wymagał rękawic przeznaczonych na blok operacyjny. W powodzie odrzucenia oferty odwołującego wskazano, że produkt przeznaczony jest do badań niechirurgicznych. Pod pojęciem „stosowane na bloku operacyjnym” zamawiający zastosował indywidualną interpretację, bezpodstawnie wyciągając wniosek, że zaoferowane rękawice nie mogą być stosowane na bloku operacyjnym. Zamawiający zadał sobie trud weryfikując kartę katalogową złożoną przez odwołującego na podstawie karty katalogowej producenta Ansell pobranej ze strony internetowej, jednak nie zauważył, że w treści tego dokumentu przewidziano możliwość stosowania tej rękawicy jako wkładka do rękawic w celu zwiększenia ochrony. Podczas gdy ze wszystkich materiałów opublikowanych przez producenta Dahlhausen możliwość takiego stosowania zaoferowanych rękawic nie wynika. Odwołujący podkreślił, że tego typu rękawice, nie spełniają wymagań normy EN 455
i ze względu na swoje właściwości nie mogą być stosowane jako rękawice. Jednak producent Ansell jasno deklaruje w powszechnie dostępnych materiałach, że rękawica może być stosowana jako rękawica wspierająca, np. zakładana pod rękawice chirurgiczne. Natomiast
z materiałów producenta Dahlhausen, ani ulotki złożonej przez przystępującego powyższa funkcjonalność nie wynika. Odwołujący zauważył, że rękawice w karcie katalogowej producenta „P.J. Dahlhausen & CO. GmbH” określone są jedynie jako rękawice do badań („Untersuchungshandschuhe”), co nie zostało przez zamawiającego zweryfikowane. Zamawiający pominął ten fakt, dokonując nierzetelnej oceny złożonych ofert.

Zdaniem odwołującego zamawiający wobec oferty złożonej przez odwołującego przeprowadził rozszerzoną weryfikację (w tym kontakt z producentem), wobec oferty przystępującego nie wykazał zastosowania analogicznych działań. Oznacza to brak jednolitego i porównywalnego sposobu oceny przedmiotowych środków dowodowych, gdzie w konsekwencji ta sama cecha produktu została oceniona przez zamawiającego odmiennie w zależności od wykonawcy. Takie działanie prowadzi do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji wykonawców i stanowi naruszenie art. 16 pkt 1–2

ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że karta producenta jasno wskazuje, że rękawice zaoferowane przez odwołującego w poz. 1 pakietu 63 mają powierzchnię gładką. Zamawiający wymagał rękawic o powierzchni chropowatej ze względu na ich zastosowanie na bloku operacyjnym. Powierzchnia rękawic jest parametrem kluczowym na bloku operacyjnym, ponieważ zapewnia pewniejszy chwyt narzędzi chirurgicznych oraz tkanek, nawet w środowisku wilgotnym lub zaolejonym. Rękawica z powierzchnią chropowatą umożliwia podczas operacji precyzyjne manipulowanie delikatnymi narzędziami, co jest niezbędne dla bezpieczeństwa i życia pacjenta. Na żadnym etapie badania ofert zamawiający nie zmienił treści SWZ i nie doprecyzował pojęcia chropowatości. Przedmiotem zamówienia była rękawica chropowata, a nie rękawica gładka. Zamawiający nie uznał przedłożonych przez odwołującego w treści odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rozbieżności między kartą katalogową producenta a samodzielnie przygotowaną kartą przez odwołującego, załączonych zdjęć wykonanych pod mikroskopem – które potwierdzić miały powierzchnię inną niż „gładka". Stąd wyjaśnienia odwołującego, że „przeprowadzono obserwację powierzchni rękawic przy użyciu mikroskopu, która wykazała obecność nieregularnej mikrostruktury powierzchni (mikrochropowatości)", zamawiający uznał za niewiarygodne i wykonane na potrzeby własne odwołującego. Zamawiający nie wymagał badań pod mikroskopem. Zdjęcie przedstawione przez odwołującego na etapie składanych wyjaśnień jest próbą narzucenia zamawiającemu własnych, dodatkowych kryteriów oceny. Zamawiający ponadto w trybie art. 128 ust. 1 wezwał przystępującego do uzupełnienia kart katalogowych w zakresie Pakietu 63 poz. 1. Karta katalogowa złożona przez przystępującego zawierała wszystkie wymagane parametry zamawiającego, w związku z czym zamawiający nie miał podstaw do samodzielnego wyszukiwania kart i doprecyzowania brakujących parametrów, a tym samym uznał ofertę za zgodną z wymaganiami SWZ. Zamawiający oświadczył, że dokonał badania i oceny ofert
w sposób w pełni obiektywny, stosując te same, niedyskryminacyjne miary wobec wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie. Fakt, iż odwołujący nie jest w stanie sprostać określonym wymaganiom, nie świadczy o naruszeniu konkurencji.

Odwołujący w dniu 2 czerwca 2026 r. złożył dowody z dokumentów w postaci tłumaczenia karty katalogowej złożonej wraz z odwołaniem, produktu producenta Dahlhausen 7587000X00 (X oznacza rozmiar) - rękawiczek zaoferowanych przez przystępującego na potwierdzenie faktu, iż w przedmiotowych środkach dowodowych przystępującego występują braki informacyjne, które nie zostały wyjaśnione przez zamawiającego, zarówno co do rodzaju powierzchni rękawic, jak i materiału z którego rękawice są wyprodukowane oraz korespondencję z Dahlhausen & Co. GmbH na potwierdzenie, iż rękawice zaoferowane
w pakiecie 63 przez przystępującego mają powierzchnię oznaczoną jako „gładka".

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia
w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Art. 137 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

Art. 223 ust. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 226 ust.1 pkt 5. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 ust. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem

W ocenie Izby odwołanie w zakresie zarzutów 1, 3, 4 i 5 zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający na rozprawie podkreślił, że dokonuje badania ofert na podstawie kart katalogowych zaoferowanych produktów. Zamawiający oświadczył również, że w SWZ nie oczekiwał kart katalogowych producenta, uznając karty katalogowe wykonawców za

wystarczające do wykazania zgodności oferowanego przedmiotu z dokumentami zamówienia. Przystępujący w złożonej zamawiającemu karcie katalogowej wyraźnie oświadczył, że oferowane przez niego rękawice posiadają chropowatą powierzchnię. Karta katalogowa odwołującego złożona wraz z ofertą nie zawierała natomiast informacji o powierzchni rękawic.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia karty katalogowej o wszystkie wymagane przez zamawiającego parametry w zakresie Pakietu 63 w tym o chropowatą powierzchnię, odwołujący złożył uzupełnioną kartę katalogową, w której jednoznacznie oświadczył, że rękawica posiada powierzchnię zewnętrzną naturalnie mikrochropowatą.
Z uwagi na brak wyraźnej informacji w karcie katalogowej odwołującego co do powierzchni rękawic zamawiający w międzyczasie pobrał ze strony producenta Ansell kartę katalogową producenta i ustalił, że według producenta powierzchnia rękawicy jest gładka, przez co odrzucił ofertę odwołującego. Następnie czynność tą unieważnił i wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie Izby czynności te zamawiający wykonał prawidłowo. Zamawiający nie tylko może, ale wręcz powinien wyjaśnić okoliczności mające znaczenie dla oceny oferty, gdy pojawiają się wątpliwości co do prawdziwości lub wiarygodności przedstawionych informacji, a kontakt z producentem jest jedną z dopuszczalnych metod weryfikacji parametrów wyrobu.

Podkreślenia wymaga jednak fakt, że w odniesieniu do oferty przystępującego zamawiający bazuje wyłącznie na oświadczeniu własnym przystępującego, że rękawica ma chropowatą powierzchnię. Z karty katalogowej producenta Dahlhausen rękawiczek zaoferowanych przez przystępującego oraz korespondencji pomiędzy odwołującym a producentem Dahlhausen
& Co. GmbH wynika, iż rękawice zaoferowane w pakiecie 63 przez przystępującego również mają powierzchnię oznaczoną jako „gładka". Zamawiający jednak unika wyjaśnienia treści oferty przystępującego z uwagi na fakt, że karta katalogowa przystępującego zawierała informację o chropowatej powierzchni rękawic. Rację ma więc odwołujący, że skoro
w uzupełnionej karcie katalogowej zawarł jednoznaczny opis chropowatej powierzchni, to jego sytuacja w postępowaniu powinna być analogiczna jak sytuacja przystępującego.

Zamawiający powinien traktować wykonawców równo i prowadzić badanie i ocenę ofert zgodnie z zasadą równego traktowania oraz przejrzystości postępowania. Jeżeli więc przystępujący oświadczył, że rękawica ma powierzchnię chropowatą i zamawiający uznał to bez dalszej weryfikacji, to podważanie analogicznego oświadczenia odwołującego jest przejawem różnicowania sposobu badania złożonych ofert. Sytuacja obu wykonawców jest bowiem porównywalna. Jednak zamawiający bezkrytycznie akceptuje oświadczenie przystępującego, a wobec odwołującego stosuje dodatkowe, bardziej rygorystyczne wymagania dowodowe. Stąd zarzut oznaczony w odwołaniu jako zarzut 5 dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący przedłożył uzupełnioną kartę katalogową zawierającą informację, że powierzchnia rękawicy jest mikrochropowata, co potwierdził badaniem mikroskopowym i zdjęciem z tego badania. Zamawiający zaś oparł się wyłącznie na karcie katalogowej producenta, który określił powierzchnię rękawicy jako „gładką". Podkreślenia wymaga fakt, że SWZ nie zawiera definicji „chropowatości" ani parametrów pomiarowych „chropowatości", w związku z czym określenie „gładka" użyte przez producenta nie wyklucza istnienia „mikrochropowatości" w skali mikroskopowej. Skoro dla zamawiającego oświadczenie własne przystępującego było wystarczające do uznania oferty za zgodną z warunkami zamówienia, to tak samo powinien ocenić oświadczenie odwołującego.

Rację ma odwołujący, że zamawiający odmawia wiarygodności oświadczeniu odwołującego
o chropowatej powierzchni rękawicy, podczas gdy analogiczne oświadczenie przystępującego bezkrytycznie akceptuje, pomimo że oświadczenie przystępującego również dotyczy produktu podmiotu trzeciego, a karta produktu sporządzona przez przystępującego odbiega od karty produktu producenta. To, że przystępujący złożył własną kartę katalogową zawierającą informację o powierzchni rękawicy, a przez to nie wymagającą uzupełnienia, nie oznacza jeszcze, że złożona przez niego oferta nie budzi wątpliwości. Art. 223 ust. 1 nie może być stosowany wybiórczo, jeżeli sytuacja wykonawców jest co do zasady podobna, jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie. W konsekwencji również wybór najkorzystniejszej oferty, za którą w pakiecie 63 uznana została oferta przystępującego, dokonany został przedwcześnie, a więc z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp.

Odnosząc się natomiast do zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako zarzut 2, w ocenie Izby nie zasługuje on na uwzględnienie. Zamawiający zróżnicował podobną sytuację odwołującego i przystępującego, co świadczy o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców
i przejrzystości postepowania. Natomiast ustalenie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że

karta katalogowa producenta zawiera określenie „gładka”, podczas gdy wykonawca oświadcza „chropowata” nie jest ani nieuprawnioną interpretacją SWZ, ani doprecyzowaniem na etapie badania i oceny ofert pojęcia chropowatości.
W przedmiotowym postępowaniu zamawiający z pewnością nie naruszył art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, tylko dokonał wybiórczej i dowolnej oceny przedmiotowych środków dowodowych, albowiem zastosował dla odwołującego i przystępującego inne wymagania dowodowe oraz nie wyjaśnił, dlaczego pozbawił wiarygodności oświadczenie odwołującego dotyczące chropowatej powierzchni rękawicy, skoro SWZnie zawiera definicji „chropowatości” ani parametrów pomiarowych „chropowatości”, w związku z czym określenie „gładka” użyte przez producenta nie wyklucza istnienia „mikrochropowatości”, o której mowa w uzupełnionej karcie katalogowej odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3, ust. 4 i ust. 6 ).

Przewodnicząca: ……..……