

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez odwołującego Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2574/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie, Al. Powstańców Wielkopolskich nr 72, 70-111 Szczecin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Dostawa wyrobów medycznych w tym opatrunków specjalistycznych i zestawów opatrunkowych, płynów stosowanych w trakcie zabiegów, strzykawek fabrycznie napełnionych solą oraz materiałów specjalistycznych okulistycznych na potrzeby Klinik USK-2 PUM w Szczecinie” (numer referencyjny: ZP.220.12.26).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 stycznia 2026 r, numer wydania: Dz.U. S: 10/2026, numer publikacji ogłoszenia: 30188-2026.

28 maja 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa, wobec niezgodnych z ustawą Pzp, czynności (działań i zaniechań) zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj.:

- a. zaniechania odrzucenia oferty BALMUNG w zakresie Pakietu nr 5 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z ustawą Pzp oraz z warunkami zamówienia - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp w związku z art. 218 ustawy Pzp;
- b. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na zastosowaniu instytucji poprawienia innej omyłki mimo braku podstaw do takiego działania i wyborze oferty BALMUNG jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 5 mimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z ustawą Pzp oraz warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 218 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 18 maja 2026 r. polegającej na wyborze oferty BALMUNG jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 5;
2. odrzucenia oferty BALMUNG w zakresie Pakietu nr 5;
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 5 z wyłączeniem odrzuconej oferty BALMUNG oraz z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie elektronicznych i papierowych akt sprawy.

5 i 8 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie i

wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 5 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: