

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2026 r. przez wykonawcę PAS Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet M.C. w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2551/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet M.C., Plac M.C. 5, 20-031 Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy budynków Wydziału Chemii UMCS w Lublinie” (numer referencyjny: TP/10-2026/DZP-p).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 20 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00163933.

26 maja 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Pas Projekt sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn, od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegających na nieprawidłowej ocenie ofert i nieprzyznaniu ofercie odwołującego jakiegokolwiek liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia projektanta branży architektonicznej, wobec czego błędnie ustalono wynik oceny ofert poprzez przyjęcie, iż oferta Studium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała najwyższą liczbę punktów,

co w konsekwencji spowodowało przedwczesne unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 13.2. pkt 2 SWZ poprzez nieprawidłowe uznanie wyjaśnień treści oferty złożonych przez odwołującego 11 maja 2026 r. za niedopuszczalne uzupełnienie i zmianę przedłożonego wraz z ofertą oświadczenia złożonego na załączniku nr 9 do SWZ na wykazanie spełnienia pozacenowego kryterium oceny oferty, a w konsekwencji ich nieuwzględnienie w całości przy ocenie oferty odwołującego, co spowodowało nieprawidłową ocenę oferty odwołującego w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia projektanta branży architektonicznej i nieprzyznanie odwołującemu jakichkolwiek punktów w tym kryterium, a w konsekwencji

2) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez przedwczesne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powodu uznania, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy czynność ta została dokonana w oparciu o wadliwie przeprowadzoną ocenę ofert, skutkującą błędnym ustaleniem rankingu ofert oraz pominięciem oferty odwołującego jako oferty faktycznie najkorzystniejszej, a w konsekwencji bez dokonania pełnej i rzeczywistej oceny, czy zamawiający posiada możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty, która przy prawidłowej ocenie ofert powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania,

2.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,

3.orzeczenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt elektronicznych i papierowych.

3 czerwca 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył w szczególności, że uwzględnił odwołanie i unieważnił 3 czerwca 2026 r. czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

3 czerwca 2026 r. zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: