

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 czerwca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę CENTROPLAST M.Hw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Brzostek

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CENTROPLAST M.H., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2534/26

UZASADNIENIE

Gmina Brzostek (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Ochrona obszarów cennych przyrodniczo w gminie Brzostek poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków” (znak postępowania: IZP.271.11.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00174122/01.

W dniu 25 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CENTROPLAST M.H. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp działań i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z.Ć. (dalej jako „ZUHB Z.Ć.”) i uznanie tej oferty za najkorzystniejszą w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (opisanymi szerzej w uzasadnieniu odwołania), co powinno skutkować jej odrzuceniem;
2. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 j.t. ze zm.), dalej jako „uznk”, w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę – ZUHB Z.Ć. jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. następujących dokumentów:
 - a. Raport z oceny właściwości wyrobu numer 755200535/8/2025,
 - b. Raport z oceny właściwości wyrobu numer 755200535/1/2024,
 - c. Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK,
 - d. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZF00- 02312/23/Z00NZF,
 - e. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK00-02415/23/Z00NZK,
 - f. Raport nr RAP 02/2023 Klasyfikacja w zakresie reakcji na ogień 01950/22/ZOONZP,
 - g. Pismo jednostki notyfikowanej z dnia 9 kwietnia 2025 r.,mimo że wykonawca nie wykazał wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia, a zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, co powinno skutkować ich odtajnieniem w całości przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- a. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. odrzucenie oferty ZUHB Z.Ć. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- c. odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu następujących dokumentów:
 - Raport z oceny właściwości wyrobu numer 755200535/8/2025,
 - Raport z oceny właściwości wyrobu numer 755200535/1/2024,
 - Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK,
 - Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZF00- 02312/23/Z00NZF,
 - Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK00-02415/23/Z00NZK,

- Raport nr RAP 02/2023 Klasyfikacja w zakresie reakcji na ogień 01950/22/ZOONZP,

- Pismo jednostki notyfikowanej z dnia 9 kwietnia 2025 r.,

d. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty ZUHB Z.Ć..

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 maja 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie. Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....