

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **8 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 maja 2026 r.** przez wykonawcę **TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice** w postępowaniu prowadzonym przez **Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 16, 80-803 Gdańsk**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Innergo Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa**
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2460/26

Uzasadnienie

Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 16, 80-803 Gdańsk zwany dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „pzp” albo „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest - Dostawa i wdrożenie Systemu (CIS) z integracją i rozbudową Optimed NXT Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku (nr D10.251.20.C.2026), zwane dalej: „postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia 179283-2026 w dniu 16 marca 2026 r. (numer wydania Dz. U. S: 52/2026).

W dniu 12.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Innergo Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa zwana dalej: „Innergo Systems Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice zwana dalej: „TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 22.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 12.05.2026 r. złożyła TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 22.05.2026 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Zarzucił:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., w sytuacji, gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp
- 2) zaniechanie ujawnienia pełnej treści wykazu osób złożonego przez Innergo Systems Sp. z o.o. – w sytuacji, gdy Innergo Systems Sp. z o.o. nie wykazało spełnienia przesłanek uzasadniających uznania zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 18 ust. 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że prokurenci podmiotu udostępniającego zasoby (firmy Ascom UMS S.R.L) nie są osobami skazanymi za przestępstwa wskazane w art. 108 ust. 1 pzp - której to czynności zarzucam naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 pzp, ewentualnie zaniechaniu wezwania do uzupełnienia złożonych dokumentów dotyczących firmy Ascom UMS S.R.L w tym zakresie - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w zw. z art. 125 ust. 5 pzp i art. 118 ust. 3 pzp oraz art. 119 pzp,
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten

faktycznie powierzył całość zamówienia podwykonawcom - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 pkt 27 pzp i art. 17 ust. 2 pzp.

5) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b pzp ewentualnie zaniechaniu wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia złożonych dokumentów (wykazu dostaw wraz z referencją) - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 pzp,

6) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, wobec niezgodności oświadczeń o zakresie udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci Ascom UMS S.R.L oraz wykazu osób co stanowi także złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia wprowadzającego w błąd Zamawiającego - któremu to zaniechaniu zarzucam naruszenie art. 226 ust. 2 pkt 2b pzp w zw. z art. 118 ust. 2 pzp. i wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Innergo Systems Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia pełnej treści dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o.,
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o., lub ewentualnie nakazanie wezwania Innergo Systems Sp. z o.o. do uzupełnienia złożonych dokumentów dotyczących firmy Ascom UMS S.R.L,
5. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
6. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający w dniu 26.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Innergo Systems Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez V-ce. P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Innergo Systems Sp. z o.o.

W dniu 05.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Krajową Izbę Odwoławczą o unieważnieniu czynności z 12.05.2026 r., jak i całego postępowania - w dniu 03.06.2026 r. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego. Stwierdził: „(...) *Wobec tego zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, ze względu na fakt, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Mając na uwadze powyższe, w aktualnym stanie rzeczy bezprzedmiotowe jest dalsze prowadzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, ponieważ Zamawiający swoją czynność z dnia 12 maja 2026 unieważnił, która była podstawą wniesionego odwołania. Ze względu na usunięcie zaskarżonej czynności, aktualnie nie istnieje materialny substrat zaskarżenia w sprawie, tym samym zmaterializowała się przesłanka umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy pzp. (...)*”. Stosowna informacja o unieważnieniu została załączona. Odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną zgodnie z załączonym pełnomocnictwem i dokumentem rejestrowym. W informacji z 03.06.2026 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 12.05.2026 r. Z kolei, w unieważnieniu postępowania Zamawiający stwierdził: „(...) *Na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z zapisami w § VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej SWZ) SWZ), w punkcie 1 § I Projektu umowy (zał. 3 do SWZ) oraz w punkcie 5.1.3 Ogłoszeniu zamówieniu nr 179283 2026 nr wydania: Dz.U.S:52/2026, Zamawiający zawarł dokumentację postępowania informację, iż termin wykonania zamówienia ustalony jest do dnia 31 maja 2026 r. W związku z tym, iż do wskazanego terminu Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie niniejszego zamówienia, nastąpiła niemożność realizacji zamówienia w ustalonym terminie, a umowa zawarta po tym terminie podlega unieważnieniu.

Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że niezawarcie umowy we wskazanym terminie wynika bezpośrednio faktu, iż w dniu 22 maja 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło Odwołanie na czynności związane wyborem przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu. Wypełniając treść art. 577 Pzp brzmieniu „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub

postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.”, Zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego do terminu określonego w dokumentacji postępowania. Jednocześnie zawarcie umowy po dniu 31 maja 2026 r. spowoduje zawarcie umowy, która będzie podlegała unieważnieniu

Na podstawie powyższych przesłanek, na mocy art 255 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego z 12.05.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oferty - Innergo Systems Sp. z o.o.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 12.05.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oferty - Innergo Systems Sp. z o.o., które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 03.06.2026 r. (o czym poinformował 05.06.2026 r.), jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, unieważnił czynność z 12.05.2026 r. oraz przedmiotowe postępowanie na podstawie art 255 ust. 6 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....