

POSTANOWENIE

Warszawa, 08 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 08 czerwca 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 maja 2026 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą
w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TOM-MARG ZPCH sp. :
o.o. z siedzibą w Krakowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem
wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2456/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych”.

22 maja 2026 roku, wykonawca TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści SWZ w zakresie rozdziału X ust. 1 pkt 7 oraz załącznika nr 1A do SWZ (dalej jako: „OPZ”)

w zakresie ust. 2 pkt 2.5 i załącznika nr 6, tj. Wzór umowy w zakresie § 4 ust. 2.

Odwołujący pismem z 03 czerwca 2026 roku, wniósł o: umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp oraz o zwrot całości wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego go uiszczono. Odwołujący wskazał, że cyt.:

„W związku z wniesieniem odwołania i pod wpływem argumentów w nim zawartych, Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentacji postępowania. W konsekwencji

w piśmie z dnia 01.06.2026 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości. Stwierdzić więc należy, że skoro Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości w sposób w całości satysfakcjonujący Odwołującego i odpowiadający jego wnioskowi, jak również doprowadzający do zgodności SWZ z przepisami prawa, to wniesienie odwołania było zasadne i spełniło ono swoją rolę. Dalsze postępowanie w ww. zakresie stało się zatem zbędne, wobec czego zasadne jest umorzenie niniejszego postępowania w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy. Wobec powyższego, wniosek o umorzenie postępowania i zwrot 100% wpisu od odwołania na rzecz Odwołującego uznać należy za uzasadniony”.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby,

w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Należy mieć również na względzie, iż inicjatorem postępowania odwoławczego jest zawsze odwołujący, który kwestionuje czynności i zaniechania zamawiającego. Skoro zatem odwołujący samodzielnie stwierdził, że czynności zamawiającego dokonane po wniesieniu odwołania w pełni odpowiadają żądaniom odwołania, to zdaniem Izby, zachodzi przesłanka do uwzględnienia wniosku odwołującego i umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....