

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ z siedzibą w Tarnowie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie**
postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2397/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ z siedzibą w Tarnowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa wyposażenia na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego oraz Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Centralnej Sterylizatorni, Oddziału Neurologii z Pododdziałem Udarowym w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie w ramach Projektu KPO D1.1.1” – nr sprawy 17/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 38/2026 nr 128063-2026 z dn. 24/02/2026.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu w zakresie części 11, polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o. (ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin) z postępowania w zakresie cz. 11
 - 2) naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców w związku wadliwym dokonaniem czynności oceny oferty tego Wykonawcy w zakresie kryteriów oceny ofert w części 11, tj. w kryterium „Jakość”, gdzie Wykonawca ten otrzymał 65 z 160 punktów, a faktycznie powinien uzyskać 57 z 160 punktów (czyli 12 pkt za kryterium „Jakość”),
- co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty tego Wykonawcy, jako najkorzystniejszej w części 11 postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o., mimo że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia,

2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o. w kryterium „Jakość” na podstawie niejednoznacznych i niekompletnych deklaracji, co doprowadziło do przyznania punktów za parametry niespełnione.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 11 oraz przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert – a w ramach tej czynności:
 - a) odrzucenie oferty Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o.,
 - b) w przypadku nieuwzględnienia wniosku z lit. a powyżej – przydzielenie Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o. maksymalnie 57 z 160 punktów w kryterium „Jakość”,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego według przedstawionej na rozprawie faktury.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 maja 2026 r. (pismo z dnia 28 maja 2026 r.) wniósł o odrzucenie odwołania, a w przypadku uznania, że odwołanie nie uchybia terminowi jego wniesienia, wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 ustawy PZP. Następnie pismem z dnia 29 maja 2026 r. Przystępujący podtrzymał argumentację ujętą przy przystąpieniu, że odwołanie powinno podlegać odrzuceniu jako spóźnione i naruszające zasadę koncentracji środków odwoławczych. Dodatkowo wskazał, że z przyczyn wskazanych m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej „Przystępujący również wykazał merytoryczny brak zasadności odwołania”.

Krajowa Izba Odwoławcza – po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym i dowodowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie podlega odrzuceniu. Izba stwierdziła, że została wypełniona przesłanka określona w art. 528 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie*, jak również przesłanka z art. 528 pkt 5 ustawy PZP, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy PZP, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z kolei w myśl art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP, odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Odwołujący w ramach podniesionych zarzutów w obecnym postępowaniu odwoławczym (tj. drugie odwołanie z dnia 18 maja 2026 r.) stwierdza, że Przystępujący nie spełnia „wymagania granicznego dot. pkt. 3 tiret 3 załącznika nr 1B”, „brak potwierdzenia wymagania granicznego w pkt 7 „konsola chirurgiczna”, „błędna ilość przydzielonych punktów w zakresie pkt. 18 KONSOLA CHIRURGICZNA i brak odrzucenia oferty”, „brak zaoferowania wymaganych narzędzi pkt. WYPOSAŻENIE DODATKOWE”, w tym dotyczących pkt. 25 WÓZEK/WÓZKI NA RAMIONA ROBOTYC odnoszącym się do „jednorazowego sterylnego narzędzia noża harmonicznego chirurgii robotycznej do uszczelniania i cięcia naczyń krwionośnych do średnicy 5mm, chwytania i dysekcji”, „brak spełnienia wymagania w zakresie pkt 11 Parametry techniczne ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH/OCENIANYCH/SY WIZYJNY punkt c) – co powoduje brak możliwości uzyskania dodatkowych punktów”.

W ocenie Izby, wpierv należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie w dniu 18 marca 2026 r. Zamawiający w ramach Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 11 dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (opublikowanej w dniu 19 marca 2026 r.).

Następnie Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. od czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o. oraz naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców w związku z wadliwym dokonaniem czynności oceny oferty Przystępującego w kryterium „Jakości”, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego: „1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w Załączniku 1B,

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Meden-Inmed w kryterium „Jakość” na podstawie niejednoznacznych i niekompletnych deklaracji, co doprowadziło do przyznania punktów za parametry niespełnione”.

Izba zważa, iż Odwołujący w ramach pierwszego odwołania zarzucił między innymi, że „W Załączniku 1B Zakres nr 11 Parametry techniczne ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH/OCENIANYCH KON CHIRURGICZNA punkt 18 Zamawiający zamierzał ocenić „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora”

Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu – 5 pkt.

Funkcja z koniecznością usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu – 0 pkt.

Wykonawca zadeklarował (*)TAK - Funkcja realizowana z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora. Wykonawca nie podał/nie sprecyzował odpowiedzi w zakresie parametru jakościowego”. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że: „Wykonawca Meden-Inmed organiczając się do ogólnej deklaracji spełnienia parametru, nie wskazał, czy oferowane rozwiązanie umożliwia restart systemu bez konieczności usuwania narzędzi z pola operacyjnego, czy też wymaga ich usunięcia”.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy zauważyć, że Zamawiający wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2026 r. o sygn. akt KIO 1429/26, KIO 1454/26, gdzie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1429/26 (w dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie wniósł odwołanie zarejestrowane pod sygnaturą KIO 1429/26), Zamawiający w dniu 7 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 11 oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert (Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 11 oraz ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 11), przyznając, zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1429/26, 5 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Jakość techniczna” za spełnienie parametru „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18- Załącznik 1b), co potwierdza sentencja wyroku w pkt 1:

„1. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 częściowo, tj. co do parametru opisanego w odwołaniu jako „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej” i nakazuje Zamawiającemu:

1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie – 5 (słownie: pięciu) punktów, w ramach kryterium oceny ofert „Jakość techniczna”, za spełnienie parametru „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18), spośród parametrów ocenianych na podstawie Załącznika 1b”.

Nadto, Izba zważa, iż Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie KIO 1454/26 w pkt 2 sentencji orzekła: „w pozostałym zakresie oddala odwołanie”, wskazując w uzasadnieniu wyroku: „Izba oddaliła ponadto ww. zarzut nr 2 w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował przyznanie Przystępującemu 5 pkt w odniesieniu do Funkcji restartu systemu bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu, tj. Załącznik nr 1B, KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18, bowiem takiej czynności Zamawiającego nie było. W istocie, Zamawiający nie przyznał ofercie Przystępującemu 5 pkt, lecz 0 pkt. Zakwestionowanie czynności Zamawiającego, która nie zaistniała prowadzi do oddalenia odwołania, jako bezzasadnego”.

W ocenie Izby, wszelka dodatkowa argumentacja Odwołującego ujęta w drugim odwołaniu z dnia 18 maja 2026 r. dotycząca „błędnej ilości przydzielonych punktów w zakresie pkt. 18 KONSOLA CHIRURGICZNA” Przystępującemu powołując się na dowody załączone do odwołania (dowód nr 1 – oświadczenie producenta z dnia 28 marca 2026 r. i dowód nr 2 – oświadczenie producenta z dnia 28 kwietnia 2026 r.) jest w ocenie Izby argumentacją spóźnioną, która powinna być sformułowana już w pierwszym odwołaniu z dnia 30 marca 2026 r. na podstawie zakończonej czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 marca 2026 r.

Należy bowiem zauważyć, że okoliczności podnoszone przez Odwołującego po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dotyczy okoliczności („RESTARTU SYSTEMU”), które już istniały przy pierwszym wyborze, a w konsekwencji zdaniem Izby nie zachodziły nowe okoliczności powstałe po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej. Nie zmienia powyższego w ocenie Izby dowody dołączone przez Odwołującego do drugiego odwołania (dowód nr 1 – oświadczenie producenta z dnia 28 marca 2026 r. i dowód nr 2 – oświadczenie producenta z dnia 28 kwietnia 2026 r.), ponieważ, co należy podkreślić, dowód w sprawie nie może stanowić podstawy do wniesienia odwołania, od którego otrzymania przez Odwołującego należy liczyć termin na wniesienie odwołania. Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania nie dotyczy okoliczności faktycznych, które Odwołujący ustalił gromadząc dowody w sprawie.

W ocenie Izby, Odwołujący przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania na moment pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie kryterium oceny ofert „Jakość techniczna” za spełnienie parametru przez Przystępującego „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18), w tym złożenia dowodów na ww. okoliczność, zwłaszcza że są to oświadczenia producenta.

Tym samym, termin na wniesienie odwołania odnośnie kryterium oceny ofert „Jakość techniczna” za spełnienie parametru przez Przystępującego „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18) powinien być liczony od dnia pierwszego wyboru wykonawcy, tj. od dnia 18 marca 2026 r., a nie od dnia drugiego wyboru wykonawcy, tj. od dnia 7 maja 2026 r. po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, co skutkuje odrzuceniem odwołania w powyższym zakresie jako spóźnione na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

Co więcej, jak już Izba wskazała powyżej, w zakresie dotyczącym zaskarżenia punktacji parametru „Funkcji restartu systemu chirurgii robotycznej z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” – była przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 5 maja 2026 r. o sygn. akt KIO 1429/26, w którym Izba nakazała przyznanie Przystępującemu 5 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Jakość techniczna” za spełnienie parametru „Funkcja bez

konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu" (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18).

W wyniku wyroku Izby, Zamawiający przyznał Przystępującemu 5 punktów w kryterium oceny ofert „Jakość techniczna” za spełnienie parametru przez Przystępującego „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18), co oznacza, że odwołanie w tej części dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby, co skutkuje odrzuceniem odwołania w powyższym zakresie także na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy PZP.

Odnosząc się do zarzutu „braku spełnienia wymagania w zakresie pkt 11 Parametry techniczne ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH/OCENIANYCH/SYSTEM WIZYJNY punkt c) – co powoduje możliwości uzyskania dodatkowych punktów”, w ocenie Izby okoliczności faktyczne podnoszone przez Odwołującego co do powyższego, patrząc przez pryzmat wymagań Zamawiającego i oferty Przystępującego, były znane już Odwołującemu albo przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania na moment pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nie zmienia powyższego w ocenie Izby informacja wskazana w piśmie Przystępującego z dnia 20 kwietnia 2026 r. ujęta w treści odwołania, w którym wskazano: „Wymagania określone przez Zamawiającego są spełnione poprzez zastosowanie monitora medycznego Sony LMD-27M1MD oraz rejestratora medycznego Sony HVO-400MT, które łącznie realizują wszystkie wymagane funkcjonalności”, ponieważ, po pierwsze późniejsze pismo Przystępującego nie może stanowić o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania, od którego otrzymania przez Odwołującego należy liczyć termin na wniesienie odwołania, a po drugie w ocenie Izby Odwołujący mógł przy dołożeniu należytej staranności znaleźć informacje wskazane w ww. piśmie i podnosić je już przy pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 marca 2026 r., a nie podnosić je dopiero w wyniku uzyskania pisma Przystępującego w drugim odwołaniu, po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 7 maja 2026 r.

Z powyższych względów, zdaniem Izby odwołanie w ww. zakresie podlega odrzuceniu jako spóźnione na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

Odnosząc się zaś do pozostałych zarzutów co do tego, że oferta Przystępującego nie spełnia „wymagania granicznego dot. pkt. 3 tiret 3 załącznika nr 1B”, „brak potwierdzenia wymagania granicznego w pkt 7 „konsola chirurgiczna”, „brak zaoferowania wymaganych narzędzi pkt. 7 WYPOSAŻENIE DODATKOWE”, w tym dotyczącym pkt. 25 WÓZEK/WÓZ NA RAMIONA ROBOTYCZNE” odnoszącym się do „jednorazowego sterylnego narzędzia noża harmonicznego chirurga robotycznej do uszczelniania i cięcia naczyń krwionośnych do średnicy 5mm, chwytania i dysekcji”, w ocenie Izby okoliczności faktyczne podnoszone przez Odwołującego w ramach niniejszego odwołania były znane już Odwołującemu albo przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania na moment pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zdaniem Izby, Odwołujący powinien był sformułować dodatkową argumentację dotyczącą wymagań parametrów granicznych podnosząc je już w odwołaniu z dnia 30 marca 2026 r., a czego Odwołujący nie uczynił, co skutkuje odrzuceniem odwołania w powyższym zakresie jako spóźnionego na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

W konsekwencji, wszystkie podnoszone przez Odwołującego argumenty zawarte obecnie w treści odwołania, są w ocenie Izby spóźnione lub odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby, co narusza zasadę koncentracji środków ochrony prawnej, a w konsekwencji skutkuje odrzuceniem odwołania jako spóźnionego na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP i art. 528 pkt 5 ustawy PZP.

Warto w tym miejscu powołać się na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3121/22: „Zasada koncentracji środków ochrony prawnej występuje w orzecznictwie Izby jako przejaw realizacji zasady szybkości i sprawności postępowania. Wniesienie środka ochrony prawnej ma na celu ochronę interesów wykonawcy poprzez dokonanie weryfikacji ofert konkurentów i wskazanie nieprawidłowości w czynnościach Zamawiającego, niemniej jednak nie powinno być wykorzystywane dla przewlekłości procedury udzielenia zamówienia. Wykonawca w związku z danym zachowaniem zamawiającego (czynnością bądź zaniechaniem) jest zobowiązany podnieść wszystkie zarzuty, wobec których może powziąć na danym etapie informacje. Powiadomieni równocześnie wykonawcy mają dostępny ten sam termin na zapoznanie się z wynikami przetargu, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, na jego zakwestionowanie przewidzianymi ustawą środkami ochrony prawnej. Nie do zaakceptowania jest pogląd, że wykonawca jest uprawniony wnosić kolejne odwołania powołując się na okoliczności, które były mu wiadome już przy np. poprzednim wyborze oferty najkorzystniejszej, doprowadzając do kolejnych unieważnień wyborów oferty najkorzystniejszej”.

W podobnym duchu wypowiedziała się w postanowieniu Krajowa Izba Odwoławcza z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2812/22, w którym Izba wyraźnie podkreśliła: „Zamawiający dokonując pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej kończy badanie i ocenę merytoryczną wszystkich złożonych ofert. Podważanie tej oceny może odbyć się wyłącznie na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, chyba że kolejna czynność Zamawiającego odnosić się będzie do

nowych, merytorycznych czynności oceny ofert”.

Oznacza to, że wykonawca powinien podnosić wszelkie znane mu zarzuty na najwcześniejszym możliwym etapie – po pierwszym wyborze oferty – niezależnie od tego, czy Zamawiający później powtórzy czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem możliwość skutecznego wniesienia odwołania po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej istnieje tylko wówczas, gdy Zamawiający rzeczywiście dokonał nowych czynności w postępowaniu.

W realiach niniejszej sprawy, jak już Izba wskazała powyżej, Zamawiający w toku czynności powtórnego badania i oceny ofert nie wykonał odmiennie żadnych innych czynności niż w czasie pierwszej czynności badania i oceny ofert, za wyjątkiem czynności, do której był obowiązany w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1429/26, w którym Izba nakazała: „powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie – 5 (słownie: pięciu) punktów, w ramach kryterium oceny ofert „Jakość techniczna”, za spełnienie parametru „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu” (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18), spośród parametrów ocenianych na podstawie Załącznika 1b”.

Konkludując, stosownie do art. 553 ustawy PZP, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienie odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy PZP, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy PZP, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy PZP, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy PZP, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: