

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego

8 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Ever Medical Care spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Czerniakowski spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Stępińskiej 19/25 (00-739 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Antoniego Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) oraz Impel Facility Services spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Antoniego Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ever Medical Care spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2074/26

Uzasadnienie

Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie kompleksowej usługi sprzątnia pomieszczeń, innych usług wewnętrznych, utrzymania w prawidłowym stanie sanitarnym budynków Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o., o numerze referencyjnym: 12/2026*, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 marca 2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 152015-2026 (numer wydania Dz.U. S: 44/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

4 maja 2026 r. wykonawca Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- wadliwej czynności badania i oceny ofert;
- zaniechania przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez konsorcjum: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (FMS) – lider konsorcjum; Impel Facility Services Sp. z o.o. (IFS) (zwanym dalej: „IMPEL” lub „Konsorcjum IMPEL”) dla pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip” który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning;
- zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning;
- bezpodstawnym uznaniu, że informacje zawarte w pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning oraz w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zostały prawidłowo i skutecznie zastrzeżone;
- bezpodstawnym uznaniu, że informacje zawarte w pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning oraz w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, stanowią tajemnicę

przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U.2022.1233 ze zm.).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że wskutek jego działania naruszone zostały przepisy art. 18 ust. 1 - 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) i 3) Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej jako: „uznk”), przez:

- a) błędną i niedostateczną ocenę zastrzeżenia przez Konsorcjum IMPEL jako tajemnicy przedsiębiorstwa uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i uznanie, że ww. zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione, podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;
 - b) błędną i niedostateczną ocenę zastrzeżenia przez Konsorcjum IMPEL jako tajemnicy przedsiębiorstwa pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning i uznanie, że ww. zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;
 - c) a w konsekwencji nieuzasadnioną odmowę udostępnienia odwołującemu pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning,
- a także uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (oraz informacji w nich zawartych), podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;
- i w następstwie tego:

d) zaniechanie ujawnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Konsorcjum IMPEL wraz z załącznikami do niego, złożonego z ofertą dla pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning (oraz informacji w nim zawartych);

e) zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury selfcleaning;

co stanowi naruszenie zasady równego traktowania, proporcjonalności, jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji przez ograniczenie innym wykonawcom, w tym odwołującemu, możliwości weryfikacji, czy w przeprowadzonej procedurze self-cleaning Konsorcjum IMPEL udowodnił, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji weryfikację prawidłowości dokonanej na podstawie złożonego przez self-cleaning czynności zamawiającego polegającej na ocenie, czy podjęte przez Konsorcjum IMPEL czynności, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę

i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, czy też nie.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie zamawiającemu odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Konsorcjum IMPEL wraz z załącznikami do niego, złożonego z ofertą dla pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury selfcleaning (oraz informacji w nim zawartych) oraz nakazanie odtajnienia pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”, który to plik zgodnie z treścią złożonej oferty dotyczy procedury self-cleaning;
- przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 Pzp.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej jako: „przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawców.

3 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

I. oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie w jakim odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie odtajnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez przystępującego z ofertą w pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”;
- 2) nakazanie odtajnienia pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip” w części, tj. w zakresie:
 - a) pliku pn. „Opis procedury_self_cleaningu”, str. 1-5 oraz 8-14;
 - b) pliku pn. „Załącznik 2_Zarządzenie”;
 - c) pliku pn. „Załącznik 3 Oświadczenie dot. Procedury A. Walkowicz”;
 - d) pliku pn. „Załącznik 3 Oświadczenie dot. Procedury_P. Nawrot”;
 - e) pliku pn. „Załącznik 4 Oświadczenie W. Merkwa”;
 - f) pliku pn. „Załącznik 5 Notatka_szkolenie”;
 - g) pliku pn. „Załącznik 6 Uchwała_procedura_FMS”;
 - h) pliku pn. „Załącznik 6 Uchwała_procedura_IFS”;
 - i) pliku pn. „Załącznik 7 Oświadczenie o zachowaniu poufności_P. Nawrot”;

j) pliku pn. „Załącznik 8_Zintegrowana Polityka_FMS”;

k) pliku pn. „Załącznik 8_Zintegrowana Polityka_IFS”;

i w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez przystępującego wobec uwzględnienia, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tej części na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp;

II. wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie w jakim odwołujący wniósł o nakazanie odtajnienia pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip” w zakresie:

a) pliku pn. „Opis procedury_self_cleaningu”, str. 6-7;

b) pliku pn. „Załącznik 1_Procedura”.

Ponadto zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że przystępujący w treści pliku pn. „Opis procedury_self_cleaningu” (dalej zwanego: „Opisem procedury”) zaznaczył, że pismo wraz z załącznikiem nr 1 (Procedura) zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, w związku z czym nie mogą być one ujawniane oraz udostępniane podmiotom trzecim. Przystępujący wyraźnie oświadczył, że wskazał w treści Opisu procedury początek oraz koniec tajemnicy przedsiębiorstwa wraz ze stosownym jej uzasadnieniem. Przystępujący na str. 1-8 Opisu procedury zawarł wyjaśnienia dotyczące procedury oczyszczenia (self-cleaning), a od połowy str. 8 do str. 14 zawarł uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Co kluczowe, przystępujący jedynie na str. 6 zawarł w nagłówku informację „początek tajemnicy przedsiębiorstwa”, a dole str. 7 – „koniec tajemnicy przedsiębiorstwa”. Żadne inne fragmenty Opisu procedury, w tym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie zawierały takiego oznaczenia.

W związku z powyższym, zamawiający uznał, że Opis procedury jedynie w zakresie strony 6 oraz strony 7 zawierał informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i w tym zakresie podlega utajnieniu. W pozostałym zakresie (tj. w zakresie str. 1-5 oraz od 8-14) zamawiający zdecydował o odtajnieniu Opisu procedury, w tym uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Podobnie również plik pn. „Załącznik 1_Procedura” zawiera oznaczenie „tajemnica przedsiębiorstwa”. W przypadku pliku pn. „Załącznik 2 „Zarządzenie” przystępujący co prawda nazwał go „tajemnicą przedsiębiorstwa”, jednak zarówno z przytoczonego wyżej fragmentu, jak i fragmentu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartego na str. 8 Opisu procedury, wynika, że tajemnicę stanowią wyłącznie wyraźnie oznaczone fragmenty pisma oraz dokument Procedura. W związku z powyższym, zamawiający doszedł do przekonania, że informacje zawarte w pliku pn. „Załącznik 2 Zarządzenie” nie zostały w rzeczywistości objęte tajemnicą przedsiębiorstwa przez przystępującego, gdyż wykonawca ten konsekwentnie w dwóch miejscach oświadczył, że wyłącznie Załącznik 1 i fragmenty Opisu Procedury są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Pozostałe załączniki od nr 3 do 9 nie zawierają oznaczenia „tajemnica przedsiębiorstwa”. Zamawiający zdecydował więc o odtajnieniu tych załączników jako nieobjętych zakresem zastrzeżeniem utajnienia. Tym samym, odwołanie zostało uwzględnione przez zamawiającego w części opisanej w petitum odpowiedzi na odwołanie i jako takie powinno podlegać umorzeniu w tej części na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp, w przypadku, gdy nie dojdzie do wniesienia sprzeciwu przez przystępującego w stosunku do czynności częściowego uwzględnienia. W przypadku umorzenia postępowania zamawiający zobowiązał się udostępnić odwołującemu pliki, w zakresie których uwzględnił odwołanie.

3 czerwca 2026 r. przystępujący na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, odwołujący, zamawiający i przystępujący wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego w części na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp w związku z uwzględnieniem odwołania w części i brakiem sprzeciwu, a w pozostałej części na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że*

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części dotyczącej dokumentów, które nie zostały zastrzeżone przez przystępującego jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa,

w tym przede wszystkim uzasadnienia takiego zastrzeżenia, a wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w powyżej wskazanej części.

Ponadto skład orzekający ustalił, że przystępujący zastrzegł jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa Opis procedury str. 6-7 oraz plik pn. „Załącznik 1_Procedura”.

W pozostałym zakresie dokumenty lub ich części zawarte w folderze „Oferta cz. tajna.zip”, nie zostały zastrzeżone jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa. Co istotne zastrzeżone nie zostało również uzasadnienie zastrzeżenia. Pomimo braku zastrzeżenia zamawiający nie przekazał odwołującemu ww. dokumentów, stąd odwołujący przygotowując uzasadnienie odwołania, nie miał możliwości odniesienia się do kluczowego z punktu widzenia zarzutu dokumentu, jakim niewątpliwie jest fragment Opisu procedury stanowiący uzasadnienie zastrzeżenia (str. 8-14 tego dokumentu). Tym samym Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie tj. wychodzącym poza zakres umorzenia dokonanego na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie składu orzekającego odwołanie wniesione 4 maja 2026 r. miało na celu przede wszystkim doprowadzenie do nakazania zamawiającemu odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sporządzanego przez przystępującego. Jak okazało się w trakcie przebiegu postępowania odwoławczego, uzasadnienie zastrzeżenia nie zostało zastrzeżone przez przystępującego. Zarzuty formalnie w tej części zostały uwzględnione, przystępujący nie wniósł sprzeciwu w tym zakresie,

a zamawiający zobowiązał się do przekazania odwołującemu dokumentów, które nie zostały zastrzeżone przez przystępującego. Powyższe okoliczności ostatecznie doprowadziły Izbę do przekonania, że odwołanie nie posiadało już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej. Ponadto moment przekazania odwołującemu przez zamawiającego dokumentów, które nie zostały zastrzeżone przez przystępującego w tym uzasadnienia zastrzeżenia, będzie wyznaczał początek terminu na ewentualne wniesienie odwołania na zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych informacji znajdujących się w pliku pn. „Oferta cz. tajna.zip”.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 oraz art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 Pzp, art. 574 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: