

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SELL-BUD INWEST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i SELL-BUD INWEST S.C. Ł.Ł., S.K., T.M. z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych z siedzibą w Warszawie i Archiwum Państwowe w Przemyśle, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PJM INVESTMENT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutów wskazanych w pkt 3 i 4 *petitum* odwołania dotyczących naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego i braku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych z siedzibą w Warszawie i Archiwum Państwowe w Przemyśle (dalej: „Zamawiający”) prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „*Roboty budowlano-instalacyjne w ramach Kompleksowej modernizacji energetycznej wybranych obiektów archiwów państwowych w Polsce- etap 2 – Archiwum Państwowe w Przemyśle*”, nr postępowania: BDG-WO.261.23.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 września 2025 r. nr publikacji ogłoszenia: 594432-2025, nr wydania Dz.U. S: 174/2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SELL-BUD INWEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i SELL-BUD INWEST S.C. Ł.Ł., S.K., T.M. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący”) 30 kwietnia 2026 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) badania i oceny złożonych ofert,
- 3) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 110 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd, a podjęte czynności w zakresie zapobiegania dalszym nieprawidłowościom są niewystarczające do wykazania rzetelności, a w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący przed wyborem oferty najkorzystniejszej udowodnił Zamawiającemu, że spełnił łącznie ustawowe przesłanki samooczyszczenia, zatem nie powinien podlegać wykluczeniu, a oferta Odwołującego odrzuceniu – zarzut główny,
- 2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń dotyczących sytuacji podmiotowej Odwołującego, w przypadku uznania, że przeprowadzona procedura samooczyszczenia oraz przedłożone dowody jej przeprowadzenia są niekompletne lub niewystarczające do wykazania rzetelności Odwołującego – zarzut ewentualny względem zarzutu nr 1,
- 3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PJM INVESTMENT Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób z uwagi na fakt, że z przedłożonego wykazu osób nie wynika, że wykonawca PJM INVESTMENT spełnia warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego w Rozdziale 6 SWZ pkt 6.1.4 pkt 2) lit. b), tj., że wykazany kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury – zarzut główny,
- 4)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PJM INVESTMENT Sp. z o.o. do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób z uwagi na fakt, że z przedłożonego wykazu osób nie wynika, że wykonawca PJM INVESTMENT spełnia warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego w Rozdziale 6 SWZ pkt 6.1.4 pkt 2) lit. b), tj., że wykazany kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury – zarzut ewentualny względem zarzutu nr 3,
- 5)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PJM INVESTMENT Sp. z o.o. do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu robót w zakresie zadania nr 4, z uwagi na fakt, że w wykazie robót wskazano, że prace o wartości 20.973.892,87 zł wykonał wykonawca PJM INVESTMENTS podczas gdy z załączonego do wykazu protokołu odbioru robót końcowego robót z 16 kwietnia 2025 r. wynika, że inwestycja o wskazanej wartości przedmiotu zamówienia realizowana była w konsorcjum składającym się z 4 podmiotów, a jednocześnie z protokołu nie wynika zakres prac wykonany przez wykonawcę PJM INVESTMENT – zarzut główny,
- 6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu robót w zakresie zadania nr 4, które zostało wykazane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a wskazano w wykazie, że prace o wartości 20.973.892,87 zł wykonał wykonawca PJM INVESTMENTS, podczas gdy z załączonego do wykazu protokołu odbioru robót końcowego robót z 16 kwietnia 2025 r. wynika, że inwestycja o wskazanej wartości przedmiotu zamówienia realizowana była w konsorcjum składającym się z 4 podmiotów, a jednocześnie z protokołu nie wynika zakres prac wykonany przez wykonawcę PJM INVESTMENT – zarzut ewentualny względem zarzutu 5.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty;
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) wezwanie wykonawcy PJM INVESTMENTS w trybie art. 128 ust.1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Załącznika nr 8 do SWZ- Wykaz osób,
- 4) ewentualnie, wezwania wykonawcy PJM INVESTMENTS do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie Załącznika nr 8 do SWZ- Wykaz osób (kierownik robót instalacji sanitarnych),
- 5) wezwanie wykonawcy PJM INVESTMENTS do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie Załącznika nr 7- Wykaz robót (poz. 4),
- 6) ewentualnie, wezwania wykonawcy PJM INVESTMENTS w trybie art. 128 ust.1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Załącznika nr 7- Wykaz robót,
- 7) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania oraz załączył dowody, tj.:

- 1)pismo Odwołującego z 10 kwietnia 2026 r.- wraz z załącznikami,
- 2)uchwałę zarządu Lidera Konsorcjum,

- 3)Regulamin weryfikacji informacji w celu przekazania ich zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- 4)Regulamin procedur uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
- 5)Umowę zlecenia z Kancelarią zewnętrzną,
- 6)potwierdzenie odbycia szkolenia wraz z korespondencją e-mail.

W złożonej pismem z 1 czerwca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty 3 i 4 odwołania a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca (dalej: „Przystępujący”).

Postępowanie odwoławcze zostało umorzone co do zarzutów wskazanych w pkt 3 i 4 petitum odwołania (zarzut główny i ewentualny), wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego i braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), Zamawiający wskazał następujące kryteria oceny ofert:

- 1)Cena oferty brutto – 60 pkt,
- 2)Doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy – 20 pkt,
- 3)Gwarancja – 20 pkt.

Kryterium odnoszące się do doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy zostało opisane w następujący sposób:

„2.Zasady oceny kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” (D)

1)Ocena kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” (D) będzie dokonywana na podstawie wypełnionego Załącznika nr 11 do SWZ Część I – Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę.

2)W przypadku niedołączenia do oferty wykazu – o którym mowa w pkt 1) Wykonawca w kryterium pt.: Doświadczenie kierownika budowy (D) otrzyma 0 punktów.

3)W celu uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” (D) Wykonawca winien wskazać maksymalnie 1 osobę – tą samą, którą wskazał w Załączniku nr 8 do SWZ Część I na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa pkt 6.1.4. pkt 2) lit. (a SWZ.

4)Doświadczenie zawodowe kierownika budowy wskazane przez Wykonawcę w Załączniku nr 8 do SWZ Część I na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 6.1.4 pkt 2) lit. (a SWZ - nie będzie mogło stanowić podstawy do otrzymania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”.

5)Punkty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” będą przyznane wyłącznie za inne, dodatkowe doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, wykraczające ponad te roboty budowlane, które wykazane zostały dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

6)Punkty będą przyznawane za doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy robotach budowlanych:

- każda z tych robót obejmowała budowę lub przebudowę lub nadbudowę lub remont obiektu budowlanego,
- wartość każdej z tych robót wynosiła 9 000 000,00 zł brutto

7)Zamawiający przyzna punkty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, według następujących zasad:

- od 3 – 4 usług - 5 punktów,
- od 5 – 6 usług - 10 punktów,
- od 7 – 8 usług - 15 punktów,
- od 9 – 10 usług - 20 punktów.

Aby uzyskać punkty w tym kryterium Wykonawca zobowiązany będzie do wskazania zgodnie z Załącznikiem nr 11 do

SWZ Część I: daty rozpoczęcia i zakończenia prac budowlanych w których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, nazwy Zamawiającego, zakresu robót budowlanych, wartości robót budowlanych.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SWZ „OCENA PUNKTOWA – DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA BUDOWY” wykonawca miał podać „Usługi wskazane dodatkowo, ponad usługi wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 SWZ pkt 6.1.4 pkt 2) lit. a)

Doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy robotach budowlanych:

• każda z tych robót obejmowała budowę lub przebudowę lub nadbudowę lub remont obiektu budowlanego,

• wartość każdej roboty wynosiła co najmniej 9 000 000,00 zł brutto (słownie: dziewięć milionów złotych).”,

Wykonawca miał wypełnić kolumny: „Nazwa zamówienia”; „Zakres usługi (należy podać informacje określone w lit a), b)”, gdzie wykonawca miał podać: „a) Zakres świadczonej usługi b) Wykaz branż wchodzących w skład roboty budowlanej”; „Podmiot, na rzecz którego wykonano usługę (Nazwa i adres)”; „Data wykonywania usługi (dzień/miesiąc/rok)” oraz „Wartość brutto roboty budowlanej w zł”.

W złożonym wraz z ofertą załączniku nr 11 Odwołujący wskazał Pana S.J. i w kolumnie zakres świadczonej usługi w poz. 2 i 3 tego wykazu podał „Kierownik budowy”. Usługi te świadczone były na rzecz Inwestora Państwowego Muzeum Auschwitz Birkenau w Oświęcimiu.

Pismem z 9 stycznia 2026 r. Zamawiający otrzymał od kancelarii prawnej reprezentującej Przystępującego pismo, z treści którego wynika, że: „Wykonawca PJM w ramach prawa do obrony podjął niezbędne czynności mające na celu weryfikację złożonego oświadczenia wiedzy Załącznika nr 11 i już na chwilę obecną ustalił, że Pan S.J. nie pełnił funkcji kierownika budowy na inwestycjach takich jak: (...)”. Przystępujący wskazał inwestycje podane w poz. 2 i 3 załącznika nr 11. Ponadto Przystępujący wskazał w piśmie: „W załączeniu na potwierdzenie powyższych przedkładamy dowody w postaci pism uzyskanych od Muzeum w trybie dostępu do informacji publicznej. Mamy do czynienia z celowym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd co może również stanowić czyn nieuczciwej konkurencji i zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 7 pzp została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji gdzie zgodnie tj. art 14 ust. 1 i 3 pkt. 1 (rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji poprzez posługiwanie się nieprzystługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody)”.

Pismem z 20 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia w następującym zakresie: „(...) wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w postępowaniu pn: „Roboty budowlano-instalacyjne w ramach Kompleksowej modernizacji energetycznej wybranych obiektów archiwów państwowych w Polsce- etap 2 - Archiwum Państwowe w Przemyśle” numer sprawy BDG-WO.261.23.2025 w zakresie Załącznika nr 11 do SWZ część I – Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy.

Zamawiający wzywa do potwierdzenia, że Pan S.J. pełnił funkcję kierownika budowy przy wskazanych w wykazie robotach budowlanych tj.

- poz. nr 2 w wykazie - "PROJEKT KONSERWACJI I REMONTU BUDOWLANEGO ZABYTKOWEGO BALKONU MUROWANEGO O NR INW. B-138 USYTUOWANYM NA ODCINKU BIEŻĄCEGO KL AUSCHWITZ II BIRKENAU NA TERENIE PAŃSTWOWEGO MUZEUM AUSCHWITZ BIRKENAU W OŚWIECIMIU"

- poz. nr 3 w wykazie - "PROJEKT KONSERWACJI I REMONTU BUDOWLANEGO ZABYTKOWEGO BARAKU MUROWANEGO O NR INW. B-139 USYTUOWANYM NA ODCINKU BIEŻĄCEGO KL AUSCHWITZ II BIRKENAU NA TERENIE PAŃSTWOWEGO MUZEUM AUSCHWITZ BIRKENAU W OŚWIECIMIU"

Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów z Państwowego Muzeum Auschwitz Birkenau – podpisanych przez Pana R.P. Zastępcę Dyrektora Muzeum z których wynika, że Pan S.J. nie pełnił funkcji kierownika budowy dla powyższych inwestycji.”

W odpowiedzi z 25 lutego 2026 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień i załączył dowody.

Pismem z 2 marca 2026 r. Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do wyjaśnień, tj. w zakresie: „(...) Załącznika nr 11 do SWZ część I – Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy.

Zamawiający wzywa do potwierdzenia, że Pan S.J. pełnił funkcję kierownika budowy przy wskazanych w wykazie robotach budowlanych tj.

- poz. nr 2 w wykazie - "PROJEKT KONSERWACJI I REMONTU BUDOWLANEGO ZABYTKOWEGO BALKONU MUROWANEGO O NR INW. B-138 USYTUOWANYM NA ODCINKU BIEŻĄCEGO KL AUSCHWITZ II BIRKENAU NA TERENIE PAŃSTWOWEGO MUZEUM AUSCHWITZ BIRKENAU W OŚWIECIMIU"

- poz. nr 3 w wykazie - "PROJEKT KONSERWACJI I REMONTU BUDOWLANEGO ZABYTKOWEGO BARAKU MUROWANEGO O NR INW. B-139 USYTUOWANYM NA

ODCINKU BIB DAWNEGO KL AUSCHWITZ II BIRKENAU NA TERENIE PAŃSTWOWEGO MUZEUM AUSCHWITZ BIRKENAU W OŚWIĘCIMIU"

Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów z Państwowego Muzeum Auschwitz Birkenau – podpisanych przez Pana R.P. Zastępcę Dyrektora Muzeum, z których wynika, że Pan S.J. nie pełnił funkcji kierownika budowy dla powyższych inwestycji.

Wykonawca w dniu 25 lutego br. przedłożył wyjaśnienia wraz z dowodami mającymi na celu potwierdzenie informacji zawartych w Załączniku nr 11 do SWZ część I Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy, jednakże informacje te dotyczą dat od dnia 11 sierpnia 2014 do dnia 17 lipca 2018 r. - data wystawienia zaświadczenia o zatrudnieniu.

Należy wskazać, że inwestycje wskazane w Załączniku nr 11 do SWZ część I były realizowane po terminie wskazanych w oświadczeniu tj.:

- poz. nr 2 w wykazie - 08.2019 - 12.2022

- poz. nr 3 w wykazie - 03.2020 - 12.2022."

Odwołujący udzielił wyjaśnień pismem z 5 marca 2026 r.

Następnie Odwołujący złożył Zamawiającemu pismo z 10 kwietnia 2026 r. zatytułowane „pismo wykonawcy – self-cleaning”. W treści tego pisma Odwołujący wskazał: „Wykonawca wskazuje, że od momentu powzięcia informacji o ewentualnych wątpliwościach co do treści złożonej oferty, niezależnie od uznania, że doszło do wprowadzenia Zamawiającego czy nie, czego sam Zamawiający również nie artykułował, Wykonawca podjął następujące czynności: (...)”. Odwołujący wskazał te czynności i załączył dowody.

Pismem z 22 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyniku badania i oceny ofert. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Przystępującego. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z wykluczeniem Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Zamawiający w uzasadnieniu tej czynności opisał stan faktyczny i następnie podał następujące uzasadnienie: „(...) Zgodnie z dokumentami zamówienia (specyfikacją warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu) Zamawiający zastrzegł możliwość wykluczenia wykonawców ubiegających się o zamówienie, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10.

Na podstawie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający ma za zadanie przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sposób przejrzysty i proporcjonalny a także zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Przestrzeganie przesłanki zachowania uczciwej konkurencji dotyczy również wykonawców, którzy składając ofertę – oświadczenie woli – i inne dokumenty w postępowaniu, pozwolą Zamawiającemu na dokonanie oceny ofert na podstawie prawdziwych informacji i w konsekwencji na sprawiedliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wskazywanie przez Wykonawcę w złożonych Zamawiającemu oświadczeniach nieprawdziwych informacji zakłóca fundament prawidłowego przebiegu postępowania i to również na nim ciąży obowiązek do zachowania należytej staranności przy składaniu oświadczeń. (...)

Powyższe oraz stan faktyczny opisany przez Zamawiającego - jednoznacznie wskazuje, na wypełnienie się przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Po pierwsze. Doszło do przedstawienia przez Wykonawcę informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznika nr 11 do SWZ część I – Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy, w którym wskazał nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Po drugie. Lekkoomyślność lub niedbalstwo. Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 5 marca br. jednoznacznie przyznał, że doświadczenie wskazanej osoby miało „tożsamy zakres, tj. udział w projektowaniu oraz wykonywaniu robót budowlanych przy obiektach zabytkowych”.

Należy wskazać, że zgodnie z Rozdziałem 14 Specyfikacji warunków zamówienia część I, w celu uzyskania punktów w kryterium pn” Doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy” wykonawca miał wskazać osobę, która posiada następującej doświadczenie:

„doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy robotach budowlanych:

- każda z tych robót obejmowała budowę lub przebudowę lub nadbudowę lub remont obiektu budowlanego,
- wartość każdej z tych robót wynosiła 8 000 000,00 zł brutto”.

Wskazany przez Wykonawcę w wyjaśnieniach zakres działań „udział w projektowaniu oraz wykonywaniu robót budowlanych” nie może być poczytany za pełnienie funkcji kierownika budowy zgodnie z art. 23 i 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2025 poz. 418 tj.).

Wykonawca lekkoomyślnie wykazał doświadczenie Pana S.J. w zakresie usług realizowanych dla Muzeum Auschwitz Birkenau.

Należy podkreślić, że w odpowiedzi na wniosek w sprawie informacji publicznej, zastępcy Dyrektora Muzeum Auschwitz Birkenau jednoznacznie wskazał, że „Pan S.J. nie pełnił funkcji kierownika budowy dla przedmiotowej inwestycji.”

Po trzecie. Istotny wpływ na decyzję Zamawiającego.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznika nr 11 do SWZ część I – Ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy, w którym wykazał, że wskazana osoba posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy 7 inwestycjach. Złożenie oświadczenia miało na celu otrzymanie punktów w kryterium oceny ofert.

Zgodnie z dokumentami zamówienia Zamawiający przyzna punkty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, według następujących zasad:

- od 1– 2 usług pełnienia funkcji kierownika budowy - 5 punktów,
- od 3 – 4 usług pełnienia funkcji kierownika budowy - 10 punktów,
- od 5 – 6 usług pełnienia funkcji kierownika budowy - 15 punktów,
- od 7 – 8 usług pełnienia funkcji kierownika budowy - 20 punktów.

W przypadku przyznania Wykonawcy punktacji za wszystkie wskazane w wykazie pozycje, Wykonawca otrzymałby w kryterium doświadczenie kierownika budowy 20 punktów, co uplasowałoby go na 1 miejscu, a co za tym idzie ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego.

Ponadto w ocenie Zamawiającego podjęte przez Wykonawcę czynności w zakresie zapobiegania dalszym nieprawidłowościom są niewystarczające do wykazania jego rzetelności.

W związku z powyższym oferta złożona przez konsorcjum w składzie: Sell-Bud Inwest Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Wincentego Witosa 65, 25-561 Kielce, Sell-Bud Inwest S.C. – partner konsorcjum ul. Wincentego Witosa 65, 25-561 Kielce zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.”.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 109 ust. 1 pkt 10

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

art. 110 ust. 2

Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

art. 128 ust. 1 i 4

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Ad zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2 odwołania

W ocenie Izby zarzuty podlegały oddaleniu jako niezasadne. Ze stanu sprawy wynika, że okoliczności przeprowadzenia przez Odwołującego procedury samooczyszczenia w tym postępowaniu są takie, że dopiero po wezwaniu przez Zamawiającego do wyjaśnienia przez Odwołującego powodów wskazania w załączniku nr 11 w poz. 2 i 3 usług przez p. S.J. w charakterze kierownika budowy, Odwołujący wszczął procedurę samooczyszczenia. Zatem impulsem do wszczęcia tej procedury było wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści załącznika nr 11 w zakresie poz. 2 i 3. Jak zasadnie podniósł Zamawiający, Odwołujący nie przyznał wprost na żadnym etapie postępowania, że doszło do przedstawienia przez niego informacji w sposób nierzetelny i wprowadzający w błąd. Jako powody podania spornych informacji Odwołujący wskazał, że bazował na informacjach pozyskanych od p. S.J. i od inwestora i na ich podstawie wywiódł, że doświadczenie p. S.J. wpisuje się w wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ w opisie kryterium. Ze stanowiska Odwołującego wynika, że jako powód podania spornych informacji Odwołujący wskazał rozbieżności interpretacyjne w sposobie oceny dokonanej przez Odwołującego, a oceną Zamawiającego. Tymczasem, z dokumentów przedstawionych przez Odwołującego wynika, że p. S.J. przedstawił pismem z 6 listopada 2026 r. swoje doświadczenie. W piśmie tym p. S.J. oświadczył, że zapoznał się z wymaganiami przedstawionymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowań wskazanych w tym piśmie i podał inwestycje tam wskazane. Jednak zauważyć należy, że w opisie zakresu p. S.J. przy żadnej inwestycji nie podał pełnionej funkcji, tj. że był kierownikiem budowy, lecz ogólnie wymieniał zakresy robót. Analiza tego pisma wskazuje, że w żadnym jego miejscu p. S.J. nie oświadczył aby pracował na tych zadaniach na stanowisku kierownika robót. Przy podpisie p. J. pod tym pismem figuruje pieczęć z opisem uprawnień p. J.. Analiza pisma z 17 lipca 2018 r., na które powołuje się Odwołujący również prowadzi do wniosku, że pracodawca p. J., tj. Państwowe Muzeum Auschwitz – Birkenau w Oświęcimiu nie potwierdza aby p. J. był zatrudniony w charakterze kierownika robót czy aby pełnił taką funkcję na jakiegokolwiek inwestycji realizowanej przez ten podmiot, co również sam Odwołujący zauważa w swoim stanowisku. Zatem treść pism jest ogólna i nie potwierdza wprost, że p. J. pełnił funkcję kierownika budowy, stąd też w celu ustalenia w sposób niewątpliwy czy w perspektywie czasowej podanej w obu pismach, w zakresie spornym, p. J. pełnił funkcję kierownika budowy przy robotach budowlanych wymaga wyjaśnienia z wystawcą. Niemniej w ocenie Izby pismo z 2018 r. nie może mieć przesądzającego charakteru w tej sprawie, ponieważ dotyczy okresu wcześniejszego niż zakres prac podany w poz. 2 i 3 wykazu z załącznika nr 11, co zasadnie podniósł Zamawiający.

W związku z powyższym, w ocenie Izby Zamawiający zasadnie ocenił nieskuteczność przeprowadzonej przez Odwołującego procedury samooczyszczenia.

Przechodząc do oceny przedstawionych przez Odwołującego dowodów, Izba wskazuje co następuje. Pismem z 24 lutego 2026 r. Odwołujący zarządził zlecenie sporządzenia przez kancelarię prawną:

- wewnętrznych regulacji odnoszących się do weryfikacji informacji podawanych przez personel, z którym Konsorcjum SELL-BUD INWEST nawiązuje współpracę i który kieruje do realizacji zamówień,
 - wewnętrznych wykazów doświadczenia i kwalifikacji zawodowych personelu, z którym Konsorcjum SELL-BUD INWEST pozostaje w stałych relacjach i z którym współpracuje, a który będzie stale uzupełniany o dodatkowe informacje, po ich uprzedniej weryfikacji,
 - procedury uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z którą wszelkie dokumenty wytwarzane przez Konsorcjum SELL-BUD INWEST poddawane będą wewnętrznej kontroli (przez sporządzającego dokumenty oraz kontrolującego), jak również przesyłane do obsługującej Konsorcjum SELL-BUD INWEST kancelarii prawnej celem ich dodatkowej weryfikacji.
- Następnie przy piśmie z 10 kwietnia 2026 r. Odwołujący przedstawił następujące dokumenty:
- uchwałę zarządu Lidera Konsorcjum,
 - Regulamin weryfikacji informacji w celu przekazania ich zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
 - Regulamin procedur uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych
 - Umowę zlecenia z Kancelarią zewnętrzną,
 - potwierdzenie odbycia szkolenia wraz z korespondencją.

Po analizie treści ww. dokumentów nie można wykluczyć, że jeśli pracownicy Odwołującego będą się stosować do ich postanowień, to działania te mogą przyczynić się do uniknięcia w przyszłości takich sytuacji.

Niemniej w kontekście okoliczności tej sprawy nie sposób uznać ww. czynności jako wystarczające z następującego powodu. Po pierwsze, w ocenie Izby samooczyszczenie przedstawione Zamawiającemu nie zawiera dokładnego opisu stanu faktycznego. Następnie, jak wskazano wyżej, Odwołujący nie przyjął przed Zamawiającym, wprost odpowiedzialności za zaistniałą sytuację w tym postępowaniu. Odwołujący, również na rozprawie, argumentował

że przekazał panu J. treść SWZ i w odpowiedzi otrzymał od niego pismo z 6 listopada 2025 r. oraz pismo z 17 lipca 2018 r. na podstawie którego uznał, że p. J. posiada doświadczenie jak w opisie kryterium. Sugeruje to, że Odwołujący pośrednio obarcza odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację p. J.. Natomiast słusznie zauważył Zamawiający, że współpraca z p. J.ą nie została przez Odwołującego zerwana, a Odwołujący przyznał, że nie widzi takiej potrzeby. Co więcej, nawet jeśli uznać, że nie ma potrzeby stosować tak drastycznych środków, to Izba wskazuje, że Odwołujący przeprowadził szkolenie dla pracowników, w tym dla osoby która złożyła podpis pod załącznikiem nr 11, jednak szkolenie to nie obejmowało również p. J., który rzekomo przedstawił informacje w taki sugestystyczny sposób, że Odwołujący uznał, że kryterium jest przez podane doświadczenie spełnione. Izba ma świadomość, że p. J. nie jest pracownikiem Odwołującego, niemniej jest to podmiot, z którym Odwołujący współpracuje i który przekazuje Odwołującemu istotne dla udziału w postępowaniu informacje. Odwołujący nie wskazał również, że doszło do błędu pracownika, w tym nie podał który jego pracownik mógłby dokonać błędnej interpretacji dokumentów przekazanych przez p. J.. Stąd też podjęte działania, choć mogą przynieść pozytywne skutki na przyszłość, nie sposób ocenić jako adekwatne w tym postępowaniu, ponieważ nie korespondują z podanym przez Odwołującego opisem okoliczności zdarzenia. Wyczerpujący opis okoliczności faktycznych w jakich doszło do zdarzenia jest konieczny, ponieważ pozwala ocenić adekwatność podjętych przez Odwołującego działań naprawczych. W tym postępowaniu Odwołujący nie tylko w sposób jednoznaczny nie przyznał się do przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lecz również podał że zaistniała sytuacja jest po części wynikiem odmiennej interpretacji/oceny tych informacji przez Zamawiającego i Odwołującego. W piśmie z 25 lutego 2026 r. Odwołujący wskazał:

„Wykonawca wyjaśnia, że załączył do oferty Załącznik nr 11 do SWZ część I – ocena punktowa – doświadczenie kierownika budowy. Wykonawca wskazał doświadczenie pana S.J.. Wykaz doświadczenia p. J. został przygotowany na podstawie informacji przekazanych przez p. J. Wykonawcy przed terminem składania ofert.

Wykonawca jednocześnie dysponował zaświadczeniem z 17 lipca 2018 r., podpisanym przez p. Rafała Pióro- Zastępcę Dyrektora Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, którym zapewne również dysponuje Zamawiający. Wykonawca, oceniając doświadczenie p. S.J. przez pryzmat obu dokumentów, uznał, że zasadnym jest uznanie, że p. S.J. pełnił funkcję kierownika budowy, ponieważ:

1. takie oświadczenie złożył p. S.J.,

2. Wykonawca dysponował zaświadczeniem inwestora (będącego jednocześnie generalnym wykonawcą, który wykonywał umowę własnymi siłami), z którego wynikało, że p. S.J. brał udział w projektowaniu oraz wykonywaniu robót budowlanych przy obiektach zabytkowych. Z zaświadczenia nie wynika, że p. S.J. pełnił/ nie pełnił funkcji kierownika budowy.

Wykonawca podjął zatem należyłą staranność w celu weryfikacji oświadczenia osoby, na której oświadczeniu oparł swoją ofertę oraz wykaz służący do oceny punktowej, ponieważ ocenił to oświadczenie przez pryzmat dokumentu pochodzącego od podmiotu trzeciego, tj. inwestora. Zdaje się jednak, że Wykonawca dokonał odmiennej, względem Zamawiającego, oceny dokumentów. Wykonawca złożył jednak ofertę w dobrej wierze, w usprawiedliwionym przekonaniu, że zawarte w ofercie informacje są prawdziwe.

Niemniej jednak Wykonawca, w celu wyeliminowania podobnych wątpliwości przy interpretacji dokumentów złożonych i w przyszłości składanych w nin. Postępowaniu oraz przyszłych postępowaniach, jak również zachowania najwyższej przejrzystości i rzetelności działania, niezwłocznie, po zapoznaniu się z treścią wezwania Zamawiającego, które poddało w wątpliwość ofertę Wykonawcy:

1) dokonał ponownej wewnętrznej weryfikacji złożonej oferty w celu ustalenia źródła wątpliwości Zamawiającego,

2) dokonał ponownej weryfikacji informacji pozyskanych od p. S.J.,

3) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane ze złożeniem Załącznika nr 11 do SWZ Część I – ocena punktowa (powyżej),

4) podjął inicjatywę w celu wdrożenia konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych odpowiednich dla zapobiegania zaistniałej sytuacji w przyszłości, jak również utrzymania najwyższej staranności w toku przygotowania ofert w toczących się postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego tj. zlecono przygotowanie:

• wewnętrznych regulacji odnoszących się do weryfikacji informacji podawanych przez personel, z którym Wykonawca nawiązuje współpracę i który kieruje do realizacji zamówień,

• wewnętrznych wykazów doświadczenia i kwalifikacji zawodowych personelu, z którym Wykonawca pozostaje w stałych relacjach i z którym współpracuje, a który będzie stale uzupełniany o dodatkowe informacje, po ich uprzedniej weryfikacji,

• procedury uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z którą wszelkie dokumenty wytwarzane przez Wykonawcę poddawane będą wewnętrznej kontroli (przez sporządzającego dokumenty oraz

kontrolującego), jak również przesyłane do obsługującej Spółkę kancelarii prawnej celem ich dodatkowej weryfikacji.

5) dokonał oceny, zgodnie z którą stwierdzono, że w wyniku zdarzenia opisanego powyżej Zamawiający nie poniósł szkody, a zatem nie powstała żadna konieczność naprawienia przez kogokolwiek szkody (w tym m.in. poprzez zadośćuczynienie pieniężne). (...).

Należy zaznaczyć, że jest to pierwsze pismo złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Z opisu stanu faktycznego nie wynika by Odwołujący, skoro było to zainicjowanie procedury samooczyszczenia, dokonał wyczerpującego opisu stanu faktycznego i przyznał się do przedstawienia Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd. Odwołujący wskazuje że działał z należytą starannością i że w postępowaniu doszło do „wątpliwości”.

Następnie w piśmie z 10 kwietnia 2026 r. zatytułowanym „*pismo wykonawcy – self-cleaning*” Odwołujący podał: „*Wykonawca wskazuje, że od momentu powzięcia informacji o ewentualnych wątpliwościach co do treści złożonej oferty, niezależnie od uznania, że doszło do wprowadzenia Zamawiającego czy nie, czego sam Zamawiający również nie artykułował,*

Wykonawca podjął następujące czynności: (...).” Zatem również w tym piśmie nie doszło do opisanego przez Odwołującego stanu faktycznego. Odwołujący skoncentrował się na przedstawieniu podjętych działań.

Nawet w treści uzasadnienia samego odwołania Odwołujący podtrzymuje, że działał z należytą starannością i w jego ocenie przedstawione Zamawiającemu informacje nie stanowiły informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd (*vide* pkt 20 uzasadnienia odwołania).

W związku z powyższym, w ocenie Izby Zamawiający zasadnie uznał, że podjęta przez Odwołującego procedura w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie została przeprowadzona skutecznie.

Przechodząc do kwestii wykazania przez Zamawiającego przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Izba orzekając w granicy zarzutu uznała, że nie ma podstaw do kwestionowania uzasadnienia wskazanego w treści pisma z 22 kwietnia 2026 r., ponieważ Odwołujący nie podjął polemiki z tym uzasadnieniem. Cała argumentacja odwołania koncentruje się na przeprowadzonej procedurze samooczyszczenia i zaniechaniu przez Zamawiającego jej pogłębionej oceny. Mając jednak na uwadze treść stanowiska Odwołującego podaną w pkt 20 uzasadnienia odwołania, gdzie Odwołujący w ogóle neguje że doszło do przedstawienia Zamawiającemu w treści załącznika nr 11 w poz. 2 i 3 informacji wprowadzających w błąd, Izba wskazuje, że ze stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić, a ocena Zamawiającego w tym zakresie była prawidłowa. Nie jest sporne, że na powyższych zadaniach pan S.J. nie pełnił funkcji kierownika budowy. Odwołujący w toku postępowania odwoławczego, ani w postępowaniu o zamówienie przed Zamawiającym nie dążył do wykazania, że było inaczej. Z drugiej strony w treści Załącznika 11 Odwołujący podał informacje odnoszące się do doświadczenia pana S.J. w taki sposób, że Zamawiający mógł zostać wprowadzony w błąd. Pan S.J. został wskazany jako osoba na stanowisko kierownika budowy, formularz odnosił się do jego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy, a oprócz tego w zakresie poz. 2 i 3 wskazano że pełnił on tę funkcję na podanych tam zadaniach/usługach. Wykaz ten został przedstawiony w celu przyznania punktacji w kryterium oceny ofert, wobec czego podane informacje wprowadzające w błąd mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności, że gdyby Zamawiający przyznał Odwołującemu punkty za wszystkie usługi, otrzymał by on maksymalną liczbę punktów w tym kryterium. W tym miejscu odnosząc się do argumentacji wskazanej w pkt 24 odwołania, Izba wskazuje, że w okolicznościach tej sprawy nie było podstaw do punktowania pozostałego doświadczenia wskazanego w załączniku nr 11, ponieważ Odwołujący został prawidłowo wykluczony z postępowania.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że z pisma p. J. z 6 listopada 2025 r. wynika, że przedstawiając Odwołującemu informacje na temat swojego doświadczenia robił to mając świadomość, że Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty z powołaniem się na doświadczenie p. J. w 5 postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego. Abstrahując od okoliczności, czy Odwołujący rzeczywiście wziął udział w tych postępowaniach wskazać należy, że tym bardziej pozyskane od p. J. informacje należało zweryfikować.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego i Przystępującego dotyczącego kwestii możliwości dokonania samooczyszczenia w postępowaniu, w którym doszło do sytuacji skutkującej wykluczeniem wykonawcy, Izba wskazuje, że zasadnie wskazał Odwołujący, że ustawa Pzp nie wprowadza w tym zakresie ograniczeń. Izba jednak podkreśla, że istotne dla oceny takiego samooczyszczenia są okoliczności, jakie wystąpiły w danym postępowaniu o zamówienie. Może być bowiem tak, że po złożeniu oferty wykonawca zorientuje się, że przekazał zamawiającemu informacje w sposób i formie, która może go wprowadzić w błąd i niezwłocznie poinformuje o tym zamawiającego. Odmienne z kolei może być oceniona sytuacja gdy wykonawca złapany przez zamawiającego „*na gorącym uczynku*” rozpocznie procedurę samooczyszczenia. W każdym przypadku znaczenie będzie mieć jakość przeprowadzonego samooczyszczenia.

W zakresie zarzutu ewentualnego, odnoszącego się do naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie

wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do sytuacji podmiotowej Odwołującego w przypadku uznania, że samooczyszczenie i złożone dowody są niekompletne lub niewystarczające, Izba wskazuje że zarzut podlegał oddaleniu jako niezasadny. Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wynikający z niego obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy dotyczy tylko dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez zamawiającego, do złożenia których wykonawca był wzywany odpowiednio na podstawie art. 126 ust. 1 albo 274 ust. 1 ustawy Pzp (vide Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wydanie II pod red. H. Nowa i M. Winiarza). W ocenie Izby dokumenty składane w związku z samooczyszczeniem wpisują się w katalog wskazany w ww. przepisach.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutów, czego konsekwencją było jego oddalenie.

Ad zarzutów w pkt 5 i 6 *petitum* odwołania

W odniesieniu do rozpoznawanych zarzutów, Izba miała na uwadze stanowisko Zamawiającego wskazane w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym Zamawiający wskazał: „W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 marca br. Wykonawca w dniu 24 marca br. przedłożył wykaz robót budowlanych, wraz z dowodami należytego ich wykonania.

W wykazie zostały wskazane 4 roboty budowlane:

1.pozycja nr 1 – pn.: „Przebudowa, rozbudowa i remont obiektu Szpitala Uzdrawiskowego w Dusznikach Zdrój”, wartość roboty budowlanej ponad 10 mln zł, wykonywana w latach 2024 - 2025 – Wykonawca PJM samodzielnie realizował robotę budowlaną,

2.Pozycja nr 2 – pn.: „Termomodernizacja obiektów OSIR w Zamościu wartość roboty budowlanej” wartość roboty budowlanej ponad 19 mln zł, wykonywana w latach 2022 -2023 – Wykonawca PJM samodzielnie realizował robotę budowlaną,

3.Pozycja nr 3 – pn.: „Roboty budowlane – instalacyjne na rzecz Narodowego Instytutu Kardiologii przy ul. Alpejskiej 42” wartość roboty budowlanej ponad 22 mln zł, wykonywana w latach 2022 – 2023 – Wykonawca samodzielnie realizował robotę budowlaną

4.Pozycja nr 4 – pn.: „Budowa sali gimnastycznej z zapleczem wraz z urządzeniami towarzyszącymi przy Szkole Podstawowej nr 1 w Węgrowie” wartość roboty budowlanej ponad 20 mln zł, wykonywana w latach 2022 – 2025 – Wykonawca realizował robotę budowlaną w konsorcjum.

Zamawiający badając podmiotowe środki dowodowe – wykaz robót budowlanych wraz z dowodami ich należytego wykonania bezsprzecznie stwierdził, że roboty budowlane wskazane w wykazie pod pozycją nr 1 oraz 2 spełniając postawiony w dokumentach zamówienia warunek.

Na potwierdzenie tego Zamawiający w dokumentach zamówienia przekazanych do Krajowej Izby Odwoławczej przekazał również w katalogu nr 35 pn WYBÓR OFERTY roboczy plik pn: 10.04.2026 RB_AP Przemyśl Badanie oferty postępowanie nr BDG-WO.261.23.2025 (data modyfikacji arkusza 23.04.2026 godz.: 16:31) z którego jednoznacznie wynika, że przy badaniu ofert zostały uznane roboty budowlane wskazane w wykazie pod pozycją nr 1 i 2. Obie roboty spełniają postawiony przez Zamawiającego warunek. Zarzut odwołującego dotyczy pozycji (zadania) nr 4 wskazanej w wykazie robót budowlanych, której Zamawiający nie brał pod uwagę przy badaniu oferty.

W świetle powyższego Zamawiający nie miał podstaw do wezwania Wykonawcy PJM INVESTMENT do uzupełnienia trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp lub wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ, dwie pierwsze roboty budowlane spełniły warunek postawiony w Rozdziale 6 pkt 6.1.4 pkt 1). SWZ część I.

Należy wskazać, że odwołanie nie dotyczy pozycji (zadania) nr 1 i 2 w wykazie robót budowlanych, a wyłącznie pozycji (zadania) nr 4.”.

Wobec brzmienia warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał wykonać co najmniej dwie roboty budowlane oraz wobec oświadczenia Zamawiającego, że przy ocenie ofert brał on pod uwagę roboty budowlane wskazane w poz. 1 i 2 wykazu, zarzut podlegał oddaleniu.

Ponadto Izba miała na uwadze treść zarzutu, gdzie Odwołujący nie wykazał wpływu na wynik postępowania w sytuacji, gdyby zarzut się potwierdził. Odwołujący z 4 wskazanych w wykazie robót zakwestionował tylko jednak z nich. Wreszcie, Izba miała na uwadze, że w treści zarzutu Odwołujący skoncentrował się tylko na wskazaniu rozbieżności i braków w informacji przedstawionej przez Przystępującego w spornej pozycji i zaniechał wykazania, że Przystępujący rzeczywiście realizował taki zakres prac, który nie wpisuje się w warunek.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....