

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2032/26)**,

- w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2055/26)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Szpital Powiatowy w Zawierciu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2055/26)**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2032/26)**,

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2032/26 obciąża odwołującego wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw wykonawcy,

2.2. zasądza od wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz wnoszącego sprzeciw wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2055/26 obciąża odwołującego wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2032/26, KIO 2055/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa odczynników wraz z najmem urządzeń dla potrzeb Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Szpitala Powiatowego w Zawierciu”, Nr postępowania: DZP/PN/31/2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 171385-2026, numer wydania: Dz.U. S: 50/2026.

KIO 2032/26

W dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - dalej Odwołujący Abbott. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: zaniechania polegającego na błędnym nieodrzuconiu oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Roche”), pomimo niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia oraz pomimo tego, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche

na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: odrzucenia oferty Roche ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz błędy w obliczeniu ceny.

KIO 2055/26

W dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący Roche. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. (dalej jako „Abbott”) jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Abbott.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy pzp, art. 239 ustawy pzp i art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty Abbott za najkorzystniejszą i jej wybór;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenia oferty Abbott.

KIO 2032/26

W dniu 11 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części w zakresie zarzutu 2 tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zakresie błędu w obliczeniu ceny i niedoszacowania ilości odczynników. W pozostałym zakresie, w części dotyczącej zarzutu nr 1, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. w zakresie parametru „obroty wirówki” jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Pismem z dnia 13 maja 2026 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych.

W dniu 18 maja 2026 r. ww. Wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części.

W dniu 29 maja 2026 r. pismo z wnioskami dowodowymi wniósł Odwołujący Abbott przedstawiając dalsze stanowisko w sprawie.

W dniu 1 czerwca 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący Roche wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając stanowisko w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi.

W dniu 1 czerwca 2026 r. wnioski dowodowe złożył Odwołujący Abbott.

KIO 2055/26

W dniu 12 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 19 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący Abbott wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie swojego stanowiska.

W dniu 1 czerwca 2026 r. pismo procesowe z dalszym stanowiskiem w sprawie złożył Odwołujący Roche.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący w sprawie KIO 2055/26 posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Natomiast w sprawie KIO 2032/26 Odwołujący nie wykazał materialnoprawnej przesłanki wniesienia odwołania, o czym dalej. Odwołujący uzasadnił interes w następujący sposób: „2. W postępowaniu złożone zostały 2 oferty — oferta Abbott oraz oferta Roche. Oferta Abbott została wybrana jako oferta z wyższą punktacją. Jednakże na tym etapie postępowania decyzja Zamawiającego nie jest jeszcze ostateczna i istnieje ryzyko, iż Roche wnieśnie odwołanie od decyzji Zamawiającego o wyborze oferty Abbott. Wprawdzie odwołanie takie byłoby bezzasadne, jednakże odrzucenie oferty Roche jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny będzie chronić interesy Abbott na wypadek ewentualnego uwzględnienia odwołania, które może zostać wniesione przez Roche, uniemożliwi bowiem Roche uzyskanie niniejszego zamówienia. 3. W wyroku z dnia 31 marca 2023 r., KIO 751/23, wydanym już na gruncie obecnie obowiązującej ustawy PZP, Izba potwierdziła, iż wykonawca, którego oferta została wybrana, spełnia przesłanki wniesienia odwołania wskazane w art. 505 ust. 1 PZP. Jak w przedmiotowym wyroku wskazała Izba: „Szkoda, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale też ewentualny. W pierwszym przypadku wykonawca zostaje pozbawiony wprost możliwości uzyskania zamówienia, w drugim przypadku jest jedynie zagrożony możliwością poniesienia szkody skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Taka możliwość istnieje w stosunku do odwołującego, którego oferta wprawdzie została wybrana, jednak wybór ten jest kwestionowany przez konkurentów. Możliwości prawne odwołującego nie mogą zatem wyczerpywać się jedynie w obronie swojej oferty, gdyż jeśli ta się nie powiedzie, zamawiający może udzielić zamówienia jego konkurentowi, a odwołujący może jedynie dochodzić swoich praw przed sądem okręgowym. Z uwagi na niesuspensywny charakter skargi na orzeczenie Izby w konsekwencji może dojść nie tylko do udzielenia zamówienia konkurentowi odwołującego, ale też do naruszenia przepisów ustawy w związku z tym wyborem, jeżeli zamawiający wybierze ofertę podlegającą odrzuceniu. Oznacza to również istnienie związku przyczynowego między możliwością poniesienia szkody przez odwołującego, a naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu.”

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2032/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2055/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie: wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, sprzeciw Przystępującego w sprawie KIO 2032/26, pisma procesowe Abbott w sprawie KIO 2032/26 oraz KIO 2055/26, pisma procesowe Roche w sprawie KIO 2032/26 oraz KIO 2055/26 wraz z załącznikami i dowodami oraz dowody złożone przez Odwołującego Abbott na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „III. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa odczynników wraz z najmem analizatorów zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SWZ formularza asortymentowo-cenowego. Przedmiot zamówienia nie został podzielony na pakiety: Biochemia, immunochemia.”

- „IV. Wymagany termin realizacji zamówienia

1. Zamówienie będzie realizowane sukcesywnie przez okres 36 miesięcy od daty podpisania umowy lub do wyczerpania kwoty na jaką została zawarta umowa.

2. Szczegółowe warunki realizacji zamówienia zostały określone w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego — załącznik nr 4 do SWZ.”

- „VI. Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych

1. Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

- Deklaracja zgodności CE lub dokument równoważny w zakresie oferowanych odczynników i analizatora;
- Ulotka/folder/ specyfikacja techniczna oferowanego analizatora

Zamawiający przewiduje wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

2. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”

- „VII. Zawartość oferty

Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest złożyć podpisane przez osoby uprawnione kwalifikowalnym podpisem elektronicznym niżej wymienione dokumenty:

- 1) Formularz ofertowy - załącznik nr 1 do SWZ;
- 2) Formularz asortymentowo-cenowy — załącznik nr 2 do SWZ; (...)
- 5) Deklaracja zgodności CE lub dokument równoważny w zakresie oferowanych odczynników i analizatora;
- 6) Ulotka/folder/ specyfikacja techniczna oferowanego analizatora.”

- „XIV. Opis sposobu obliczania ceny

1. Pod pojęciem ceny Zamawiający rozumie cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

2. Cena winna obejmować wszystkie koszty: dostawę, najem, przeglądy serwisowe, serwis, podłączenie analizatora do systemu INFOMEDICA, przeszkolenie personelu, ubezpieczenie sprzętu i inne koszty związane z wykonaniem zamówienia oraz uwzględnić cały zakres przedmiotu zamówienia.

3. Cenę należy wyliczyć zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ — Formularz asortymentowo-cenowy.

4. Wszystkie wartości określone w formularzu asortymentowo cenowym i ofertowym muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz winny być różne od 0.”

W formularzu asortymentowo-cenowym, adekwatnie do poszczególnych części, Zamawiający wymagał zaoferowania: w pkt. I Odczynników, w pkt. II Odczynników dodatkowych / w przypadku konieczności, w pkt. III Kalibratorów, w pkt. IV Materiałów kontrolnych, w pkt. V Materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych, w pkt. VI Stacji uzdatniania wody / w przypadku konieczności, w pkt. VII Kody kreskowe, w pkt. VIII Inne koszty / wskazać jakie, w pkt. IX Najem aparatu wraz z niezbędnym wyposażeniem do jego obsługi, w pkt. X Inne koszty / wskazać jakie, w pkt. XI Najem wirówki laboratoryjnej

Pod tabelą informacja, że „w przypadku konieczności (należy) powielić liczbę wierszy tabeli” i “Testy na kontrolki (na 2 poziomach) i kalibrację (są) uwzględnione w ilości badań”.

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ dla części 1-4 wskazał przewidywaną liczbę badań jaka będzie realizowana w okresie obowiązywania umowy tj. 36 miesięcy.

Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 24 marca 2026 r.:

- „Pytanie nr 17

Dotyczy Części nr 3 pkt 23 oraz Części 4 pkt 23:

W związku ze specyfiką oznaczanych parametrów prosimy o zgodę na zaoferowania materiału kontrolnego wieloparametrowego lub jednoparametrowego, w zależności od parametru i wymogów Producenta.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe. Wymaga jednak odnotowania tego faktu za pomocą * i przypisu.”

- „Pytanie nr 21

Dotyczy Części 1,2,3,4, Załącznik nr 2

Prosimy o podanie harmonogramu kontroli jakości do parametrów z podziałem na biochemię i immunochemię? Informacja ta jest niezbędna do prawidłowego oszacowania ilości materiałów kontrolnych.

Odpowiedź: Oznaczenia kontrolne (biochemia i immunochemia) zawarte są w podanych ilościach badań.”

- „Pytanie nr 85

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania kontroli wieloparametrowej niezależnego producenta, Wykonawca można zrezygnować z kontroli dedykowanej producenta odczynnika, która jest wymieniona i wymagana w ulotce odczynnikowej. Zastosowanie wieloparametrowego materiału kontrolnego jest rozwiązaniem wygodniejszym i korzystniejszym ze względów ekonomicznych. Rozwiązanie takie jest powszechnie stosowane w praktyce laboratoryjnej.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. Wymaga jednak odnotowania tego faktu za pomocą * i przypisu.”

- „Pytanie nr 89

W celu porównywalności ofert prosimy o informację czy Zamawiający wymaga kalkulacji ilości odczynników w taki sposób, aby każdego dnia trwania umowy możliwe było wykonanie badania.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.”

- „Pytanie nr 90

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby do wykonywania oznaczeń jonów Sodiu, Potasu, Chlorków można było zaoferować moduł OSE z uwzględnieniem jego praktycznego zużycia oraz trwałości, nie zaś według podanej gwarancji w ulotce? Prośbę uzasadniamy naszą wiedzą praktyczną jako producenta oraz w oparciu o opinie użytkowników oferowanych przez nas systemów. W przypadku wyczerpania zaoferowanej ilości przed zakończeniem umowy, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć dodatkowy moduł nieodpłatnie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.”

Abbott w załączniku nr 2a (część 1) zaoferował: „IV. Materiały kontrolne poz. 12: ALNTY I MULTICHEM PLUS *17 (*1 Kontrola dla parametru IgE, uwzględniona również w części immunochemicznej dla niniejszej lokalizacji), op.: 3 x 4 x 5 ml, 1 op., 8P86-10, Technopath.”

Natomiast w załączniku 2c (część 3) zaoferował: „III. Kontrole, poz. 13: ALNTY I MULTICHEM PLUS *2 (* 2 Kontrola wieloparametrowa, zgodnie z odpowiedzią na pyt. nr 85 z dnia 24.03.2026), op. 3 x 4 x 5 ml 27 op., 8P86-10, Technopath. Poz. 18 Anti-Tg Controls op. 2 x (1 x 4ml), 12 op., 9P34-10 Abbott Ireland, Sligo.”

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Abbott do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp: „3. Ilość kalibratorów i materiałów kontrolnych (część 3)

W odniesieniu do formularza asortymentowo-cenowego — Załącznik nr 2 do SWZ — Zamawiający prosi o przedstawienie szczegółowego sposobu kalkulacji liczby zaoferowanych kalibratorów i materiałów kontrolnych, w szczególności dla parametrów wskazanych w pozycjach tabel II i III,

Prosimy o wyjaśnienie:

a) czy zaoferowana liczba materiałów jest wystarczająca do zapewnienia ciągłości pracy aparatury i wykonywania badań w okresie realizacji umowy (36 miesięcy), przy uwzględnieniu stabilności materiałów po otwarciu/rozrożeniu;

b) czy oferta obejmuje wszystkie materiały niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.”

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Abbott złożył wyjaśnienia wskazując:

„a) Czy zaoferowana liczba materiałów jest wystarczająca do zapewnienia ciągłości pracy aparatury i wykonywania badań w okresie realizacji umowy (36 miesięcy), przy uwzględnieniu stabilności materiałów po otwarciu/rozrożeniu?

Kalkulacja ilości kalibratorów i materiałów kontrolnych została dokonana w oparciu o realne i udokumentowane warunki eksploatacji zaoferowanego systemu analitycznych, z uwzględnieniem:

- stabilności kalibratorów i materiałów kontrolnych po otwarciu lub rozrożeniu, zgodnie z dokumentacją producenta,
- częstotliwości wykonywania kalibracji wynikającej z „każdorazowej zmiany numeru partii odczynnika” lub podanej stabilności,
- harmonogramu wykonywania kontroli podanego w SWZ,
- okresu realizacji zamówienia wynoszącego 36 miesięcy,
- faktycznej dostępności partii (lotów) kalibratorów i kontroli na rynku oraz ich terminów ważności,
- konieczności zapewnienia ciągłości wykonywania badań diagnostycznych i eliminacji ryzyka braku możliwości wykonania kalibracji lub kontroli jakości.

Szczegółowe wyliczenia zostały przedstawione w załączonym pliku „Wyliczenia kalibratorów i kontroli”, w którym w kolumnie „Minimalna ilość opakowań wymagana na okres 36 miesięcy ze względu na stabilność lub zmienność numerów partii odczynnika” wskazano minimalną liczbę opakowań kalibratorów i materiałów kontrolnych niezbędną dla każdego parametru, przy uwzględnieniu stabilności materiału lub zmienności numerów partii odczynników. Wyliczenia te zostały przeprowadzone w oparciu o przykładowe dostępne loty kalibratorów i materiałów kontrolnych, a nie w sposób teoretyczny lub uproszczony.

Wykonawca jednoznacznie potwierdza, że zaoferowana liczba kalibratorów i materiałów kontrolnych jest wystarczająca do zapewnienia ciągłości pracy aparatury oraz wykonywania badań przez cały 36-miesięczny okres realizacji umowy.

W przyjętym modelu wyliczeń założono, że kalibracje wykonywane są zgodnie z wymaganiami producenta systemu analitycznego, w szczególności przy zmianie numeru partii odczynnika lub stabilności kalibracji. Natomiast kontrola jakości została skalkulowana zgodnie z harmonogramem określonym przez Zamawiającego, tj. na dwóch poziomach.

W wybranych pozycjach formularza asortymentowo-cenowego Wykonawca zaoferował liczbę opakowań wyższą niż arytmetyczne minimum, co było działaniem świadomym, uzasadnionym i opartym na praktycznym doświadczeniu. Decyzja ta wynikała z dogłębnej znajomości rzeczywistych warunków pracy tego rodzaju analizatorów co zaoferowane w ramach niniejszego postępowania oraz znajomości zapotrzebowania laboratoriów wykonujących badania o porównywalnym wolumenie oznaczeń. Przy kalkulacji uwzględniono ponadto zmienność dostępnych numerów partii kalibratorów i odczynników w trakcie realizacji umowy, co bezpośrednio wpływa na konieczność wykonywania kolejnych kalibracji, a także terminy ważności faktycznie dostępnych partii, które w praktyce mogą ograniczać możliwość pełnego wykorzystania materiałów. Zaoferowanie większej liczby opakowań miało również na celu zapewnienie pełnej ciągłości pracy aparatury przez cały okres obowiązywania umowy oraz wyeliminowanie ryzyka sytuacji, w której brak dostępnych materiałów kalibracyjnych lub kontrolnych mógłby czasowo uniemożliwić wykonywanie badań diagnostycznych. Takie podejście ma charakter ostrożnościowy i zabezpiecza interes Zamawiającego, zapewniając stabilną i nieprzerwaną realizację świadczeń diagnostycznych.

b) Czy oferta obejmuje wszystkie materiały niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ?

Tak. Wykonawca potwierdza, że oferta obejmuje kompletny zestaw wszystkich materiałów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.”

Izba ustaliła, że w dniu 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Abbott jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Zamawiający oświadczył, że nie zawarł umowy.

Dowody Odwołującego Abbott KIO 2032/26:

1. wydruk ze strony <https://mpw.pl/oferta/m-diagnostic> dotyczący wirników w wirówkach serii MDIAGNOSTIC•.
2. zestawienie niedoszacowań oferty Roche.
3. ulotka odczynnika Elecsys CMV IgG.
4. certyfikaty analizy dla odczynników Roche do wykonywania oznaczeń CMV IgG oraz CMV IgM wraz z tłumaczeniem.
5. broszura handlowa producenta NIPW.
6. fragment dokumentu „Instrukcja obsługi cobas pro integrated solutions”; X. fragment dokumentu „Instrukcja obsługi cobas pure integrated solutions”.
7. korespondencja e-mail z okresu 22-24 kwietnia 2026 r., prowadzona pomiędzy Abbott a MPW.
8. ulotki odczynników Roche o numerach katalogowych 7022298001, 8498610190, 7027575190, 8946370190, 7027249190, 7028008190, 7027770190, 9118551190, 7027133190, 8836973190, 9014926190, 8496633190, 8741034190, 8814848190, 9730788190.
9. wyciąg z instrukcji obsługi analizatora cobas pro wersja instrukcji 4.2 stron: 1073, 1075, 1076.
10. dokument: wyposażenie dla wirówek MPWM-Uniwersal.
11. korespondencji z dnia 1 czerwca 2026 r. z producentem MPW.
12. Instrukcja obsługi analizatora alinity s. 149 i 150.

Dowody Zamawiającego KIO 2032/26:

- dowód nr 1 - karta katalogowa wirówki
- dowód nr 2.1 – ulotka kwasu żółciowego

- dowód nr 2.2 – ulotka p/c HbS
- dowód nr 2.3 – ulotka LH
- dowód nr 2.4 – ulotka testosteronu
- dowód nr 2.5 – ulotka estradiolu
- dowód nr 2.6 – ulotka Taxo IgG
- dowód nr 2.7 – ulotka rubella IgG
- dowód nr 2.8 – ulotka CMV IgG
- dowód nr 2.9 - ulotka CMV IgM
- dowód nr 2.10 – ulotka HIV
- dowód nr 2.11 – ulotka p/c Hbc
- dowód nr 2.12 – ulotka P/c p/ receptorom TSH
- dowód nr 2.13 – ulotka testu potwierdzenia ag Hbs
- dowód nr 2.14 – ulotka HbS
- dowód nr 2.15 – ulotka p/c HCV
- dowód nr 3 – kalkulacja Zamawiającego

Dowody Przystępującego Roche KIO 2032/26:

- oferta z dnia 16.03.2026 r.
- opinie klientów (3 sztuki).
- wyciąg z instrukcji analizatorów.

Dowody Zamawiającego KIO 2055/26:

- dowód nr 1 – ulotka Multichem IA Plus
- dowód nr 2 - wyjaśnienia Wykonawcy Abbott z dnia 16.04.2026 r.
- dowód nr 3 – kalkulacja Zamawiającego:

„1 opakowanie kontroli - 3 poziomy x 4 fiołki x 5 ml

1 fiołka trwałość – 7 dni

Po wyjaśnieniach firmy ABBOTT – 5 ml wystarczy na 7 dni

1 poziom 4 fiołki x 7 dni = 28 dni

ponieważ kontrolę wykonuje się na dwóch poziomach naprzemiennie:

1 opakowanie – 28 dni + 9 dni na jednym poziomie (rezerwa)

Z 1 opakowanie wykonać można 1 + 1/3 kontroli

28 opakowań x 28 dni = 784 dni

28 opakowań x 9 dni = 252 dni

784 dni + 252 dni = 1036 dni

Ponieważ Medyczne Laboratorium Diagnostyczne w okresie 3 lat pracuje ok. 775 dni roboczych zaoferowane ilości opakowań jest wystarczająca i zawiera rezerwę.”

Dowody Przystępujący Abbott KIO 2055/26:

1. Tabela z oszacowaniem zapotrzebowania Zamawiającego na materiał kontrolny Multichem IA Plus: Wykonawca dokonał wyliczeń w oparciu o dane: Odczynnik, Kontrola zgodnie z ulotką, Porcja próbki zgodnie z ulotką, Ilość oznaczeń w trakcie trwania umowy (36 miesięcy), Liczba dni wykonywania kontroli w okresie obowiązywania umowy, Ilość poziomów kontroli na dzień wykonywania kontroli, Maksymalna ilość testów na kontrolę, Pierwsze oznaczenie [μl], Kolejne oznaczenie [μl], "Objętość martwa" próbki przypadku umieszczenia materiału kontrolnego w pozycji priorytetowej.[μl], Objętość materiału kontrolnego do wykonania kontroli jakości w okresie trwania umowy[μl], Suma

objętości użytego materiału kontrolnego: 1242133 i wskazał: „Opis założeń i wyliczeń dla kontroli Multichem IA Plus

Kalkulacja zapotrzebowania na materiał kontrolny Multichem IA Plus (nr kat. 8P86-10) została przeprowadzona w oparciu o rzeczywiste zużycie materiału, wynikające z liczby wykonywanych oznaczeń, częstotliwości kontroli oraz zakresu parametrów objętych kontrolą.

Materiał kontrolny dostarczany jest w postaci opakowań zawierających 3 poziomy kontroli, po 4 fiołki o objętości 5 mL każda, co daje 60 000 μ L w jednym opakowaniu. Przy zaoferowaniu 28 opakowań całkowita dostępna objętość wynosi:

$3 \text{ poziomy} \times 4 \text{ fiołki} \times 5 \text{ mL} \times 1000 \mu\text{L} \times 28 \text{ opakowań} = 1\,680\,000 \mu\text{L}$

Szacunkowe zużycie materiału kontrolnego obejmuje:

objętość wykorzystywaną bezpośrednio do wykonania oznaczeń kontrolnych — 1 242 133 μ L,

objętość martwą wynikającą z pracy analizatora (50 μ L na poziom, 2 poziomy) — 78 300 μ L

Łączne zapotrzebowanie na materiał kontrolny w całym okresie trwania umowy wynosi zatem: 1 320 433 μ L

Podsumowanie

zapotrzebowanie całkowite: 1 320 433 μ L

dostępna objętość (28 opakowań): 1 680 000 μ L

nadwyżka: 359 567 μ L

Oznacza to, że zaoferowana ilość materiału kontrolnego w pełni pokrywa zapotrzebowanie Zamawiającego, zapewniając jednocześnie bezpieczny margines objętościowy oraz ciągłość wykonywania kontroli jakości przez cały okres realizacji umowy.”

2. Informacja z analizatorów Alinity działających obecnie w laboratorium Zamawiającego w lokalizacji ul. Powstańców Śląskich 8 na okoliczność, że laboratorium działa od poniedziałku do piątku.

3. Fragmenty dokumentu instrukcja obsługi analizatora Alinity ci-series, str. 520

KIO 2032/26

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba oddaliła odwołanie w sprawie KIO 2032/26 z uwagi na niewykazanie przez Odwołującego materialnoprawnej przesłanki dopuszczenia odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją art. 505 ust. 1 ustawy pzp: „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” Niewątpliwie interes, o którym mowa w ww. przepisie przejawia się utraceniem realnej szansy na uzyskanie zamówienia stanowiącą konsekwencję nieprawidłowych działań – podjętych czynności bądź zaniechania ich dokonania – przez zamawiającego, naruszających przepisy ustawy pzp. Na gruncie orzecznictwa TSUE wypracowano pogląd, że interes w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć szeroko jako możliwość uzyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia także w kolejnym postępowaniu, gdy zarzuty odwołania nakierowane są na dążenie do unieważnienia postępowania. Wykazanie tej materialnoprawnej przesłanki dopuszczalności odwołania ocenia się na moment wniesienia odwołania zatem irrelevantne dla tej oceny są przyszłe, hipotetyczne czynności zamawiającego. Dodatkowo, zważywszy na konstrukcję powyższego przepisu dla skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej niewystarczające jest wykazanie jednej z przesłanek objętych dyspozycją powyższego przepisu. Oznacza to, że podmiot wnoszący odwołanie jest zobowiązany wykazać nie tylko możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, ale również, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia. Konkludując powyższe rozważania podkreślić należy, że materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania muszą wystąpić łącznie, interes w uzyskaniu zamówienia musi mieć realny charakter a zaskarżone czynności wywoływać negatywny wpływ na sytuację odwołującego. Innymi słowy, wypełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy pzp występuje wtedy, gdy brak skorzystania ze środka ochrony prawnej mógłby spowodować, że wykonawca poniesie szkodę wynikającą z zaprzepaszczenia szansy na uzyskanie zamówienia przez nieprawidłowe działania zamawiającego. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2638/21: „(...) choć środki ochrony prawnej przysługują od każdej czynności zamawiającego i każdego zaniechania zamawiającego, które nastąpiły w toku postępowania o udzielenie zamówienia, to jednak nie oznacza, że będą one przysługiwać w każdej sytuacji faktycznej wykonawcy. Ustawodawca reglamentuje dostęp do środków ochrony prawnej

przez konieczność wykazania istnienia przesłanki materialnoprawnej – jest to swoista bariera dostępu do tych środków, która w ocenie Izby ma służyć zapobieganiu wydłużeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez wnoszenie odwołań blokujących możliwość rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia, ale nie służących ochronie uzasadnionych racji wykonawców. Biorąc pod uwagę, że z definicji ustawowych art. 7 pkt. 18 i 25 ustawy i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy wynika, że celem prowadzenia postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy, która ma zaspokajać potrzeby publiczne. Gwarantem tego jest postępowanie prowadzone z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności oraz nakaz wyboru wykonawcy w sposób zgodny z przepisami ustawy. Ustawodawca właśnie z tym celem skorelował przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, stąd też nie od każdej czynności i zaniechania zamawiającego służy wykonawcom odwołanie, ale tylko od takiej, która uniemożliwia im uzyskanie zamówienia – zatem godzi w interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia i jednocześnie takich, które naruszając przepisy ustawy jednocześnie mogą wywołać szkodę u wykonawcy. Tym samym, aby dana czynność/zaniechanie zamawiającego mogło być skutecznie zaskarżone wykonawca musi kumulatywnie wykazać, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia i że poniósł lub może ponieść szkodę. Dodatkowo nie można również pominąć faktu, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie jedynie wtedy, gdy naruszenie przepisów ustawy miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Z tych wszystkich rozważań należy wywieść, że wykazanie przesłanki materialnoprawnej jest ściśle związane z wykazaniem, że wykonawca jest nadal zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, a wadliwe zachowanie zamawiającego, nie dość, że odwołującemu szkodzi, to jeszcze uniemożliwia uzyskanie zamówienia.”

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy podnieść należy, że Odwołujący nie wykazał materialnoprawnych przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania określonych w art. 505 ust. 1 ustawy, dlatego odwołanie podlegało oddaleniu bez merytorycznego rozpoznawania sprawy.

Izba zauważyła, że odwołanie zostało wniesione w dniu 30 kwietnia 2026 r., a więc po wyborze najkorzystniejszej oferty dokonany przez Zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2026 r. i dotyczy zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, która w rankingu ofert zajęła 2 miejsce. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Odwołującego, co Odwołujący podnosi również w odwołaniu nie wnosząc w żądaniach o unieważnienie tej czynności a wyłącznie o odrzucenie oferty Przystępującego.

Jak wynika z odwołania Odwołujący upatruje interesu i szkody w okoliczności, że decyzja o wyborze najkorzystniejszej oferty nie jest ostateczna i istnieje ryzyko, iż Roche wnieśnie odwołanie od decyzji Zamawiającego o wyborze oferty Abbott. Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty Przystępującego będzie chronić interesy Abbott na wypadek ewentualnego uwzględnienia odwołania, które może zostać wniesione przez Roche, co uniemożliwi Przystępującemu uzyskanie zamówienia.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważyła, że interes i szkodę, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy pzp rozpatruje się na moment wniesienia środka ochrony prawnej i muszą mieć one charakter realny i rzeczywisty, a więc istnieć na moment wniesienia odwołania, a nie stanowić jedynie hipotetyczne ryzyko wynikające z ewentualnego zakwestionowania czynności wyboru przez innego wykonawcę. Zdaniem Izby na moment wniesienia odwołania po stronie Odwołującego nie wystąpiła szkoda, gdyż oferta Przystępującego, w żaden realny sposób nie zagrażała pozycji Odwołującego. Kluczowe jest tu powiązanie art. 505 ust. 1 ustawy pzp z dyspozycją art. 513 ustawy pzp, zgodnie z którym podstawą skorzystania ze środków ochrony prawnej jest naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy przez czynność lub zaniechanie i to właśnie to naruszenie ma mieć związek z możliwą szkodą. W przedmiotowym postępowaniu żadna z czynności Zamawiającego nie stwarzała zagrożenia dla pozycji Odwołującego, wręcz przeciwnie: Zamawiający w wyniku badania i oceny ofert uznał ofertę Odwołującego za najkorzystniejszą, a więc czynności Zamawiającego zmierzały bezpośrednio do realizacji interesu Odwołującego tj. udzielenia mu przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji to nie zachowanie Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale zachowanie innego wykonawcy w postępowaniu odwoławczym może powodować szkodę po stronie Odwołującego. Jak zważyła Izba w wyroku z dnia 5 grudnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3050/22: *„Zatem odwołujący związku przyczynowo skutkowego ze szkodą w uzyskaniu zamówienia doszukuje się w czynności innego wykonawcy, a nie zamawiającego i to nie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale w postępowaniu odwoławczym. Tak rozumiana szkoda nie wpisuje się w brzmienie art. 505 ust. 1 ustawy. Już na gruncie ustawy z 2004 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie sygn. akt X Ga 343/14 z dnia 9 stycznia 2015 r. stwierdził, że dopóki w ramach dokonanej oceny ofert oferta wykonawcy jest uznana za najkorzystniejszą, dopóty żadna z niżej sklasyfikowanych ofert nie może wyrządzić szkody.”* Izba podziela przy tym rozważania w ww. orzeczeniu dotyczące koncentracji środków ochrony prawnej: *„Oczywiście w orzecznictwie Izby występuje zasada koncentracji środków ochrony prawnej jako przejaw realizacji zasady szybkości postępowania. Trudno bowiem akceptować sytuację wykorzystywania środków ochrony prawnej dla przewlekłości*

procedury udzielenia zamówienia, a tak mogłoby się wydarzyć, gdyby uznać, że wykonawca nie ma obowiązku podnieść wszystkich zarzutów, jakie dostrzega w związku z danym zachowaniem zamawiającego. Wówczas wykonawcy mogliby próbować wnosić kolejne odwołania powołując się na okoliczności, które były mu wiadome już przy np. poprzednim wyborze oferty najkorzystniejszej, doprowadzając do kolejnych unieważnień wyborów oferty najkorzystniejszej. Jednak zasada ta jako nie sformułowana wprost w przepisach ustawy nie ma charakteru absolutnego i jej zastosowanie każdorazowo wymaga analizy stanu faktycznego danej sprawy, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca jest przymuszany do wyszukiwania wszystkich możliwych uchybień, jakich mógł się dopuścić zamawiający. Nie można też pominąć sytuacji danego wykonawcy w postępowaniu, bowiem poza samą wiedzą o wadliwych czynnościach zamawiającego wykonawca musi mieć także przymiot wykonawcy zainteresowanego udziałem w postępowaniu, a wadliwie dokonana czynność powodować możliwość powstania szkody u tego wykonawcy. Tym samym nie można w ocenie Izby obciążać wykonawcy zasadą koncentracji środków dowodowych w sytuacji, gdy po pierwsze odwołanie dotyczy czynności, o której zamawiający ma obowiązek zawiadomić i po drugie wykonawca nie jest w stanie wykazać przesłanki dopuszczalności odwołania. Niewątpliwie z taką sytuacją mamy do czynienia w tym postępowaniu. Odwołujący być może mógł powziąć wiadomość o wszystkich okolicznościach, które pozwalały mu na skutecznie podważenie przyznanej oceny wykonawcom sklasyfikowanym niżej. Jednak możliwość pozbawienia go zysków z realizacji zamówienia mogłaby powstać tylko w sytuacji, gdyby któryś z tych wykonawców był uznany za wykonawcę wybranego. O wyborze wykonawcy zawiadomić musi zamawiający i od tego momentu biegnie termin na wniesienie odwołania. Tym samym sam fakt powzięcia wcześniej informacji o okolicznościach dających podstawę do wniesienia odwołania nie otwiera terminu do skorzystania z tego środka. Konieczne jest powiadomienie przez zamawiającego, co nie miało miejsca. (...) Z całą stanowczością należy podkreślić, że w przypadku gdyby doszło do uchylecia obecnego wyniku postępowania i jego ponowienia w sposób niekorzystny dla odwołującego, to odwołującemu nie można byłoby odmówić prawa do wniesienia odwołania, tylko z tego powodu, że wiedział o błędach w ocenie ofert sklasyfikowanych niżej, bowiem przesłanki odrzucenia odwołania nie mogą być oceniane w oderwaniu od oceny przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy." Nawet więc jeśli Odwołujący powziął wiedzę o okolicznościach, które pozwalały mu na kwestionowanie oceny oferty Przystępującego to wniesienie w oparciu o te okoliczności środka ochrony prawnej doznaje ograniczeń z uwagi na materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, które muszą istnieć na moment jego wniesienia, a czego Izba nie stwierdziła w niniejszej sprawie. Dopiero rozstrzygnięcie odwołania wniesionego przez Przystępującego w sposób niekorzystny dla Odwołującego wraz z późniejszymi ewentualnymi czynnościami Zamawiającego mogłoby spowodować zmianę sytuacji procesowej Odwołującego, co uzasadniałoby skorzystanie ze środka ochrony prawnej na dalszym etapie postępowania. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 22 lipca 2023 r., sygn. akt: KIO 1927/23: „Przez możliwość poniesienia szkody nie można natomiast rozumieć możliwości, która dopiero mogłaby powstać w hipotetycznym przypadku nieprzystąpienia innego wykonawcy, który złożył korzystniejszą i niekwestionowaną ofertę, do podpisania umowy. Przyjęcie stanowiska przeciwnego nie dałoby się pogodzić z racjonalnością i ekonomią postępowania, prowadziłoby bowiem do przyznania legitymacji do wnoszenia odwołań każdemu wykonawcy w każdej sytuacji (zawsze wykonawca mógłby się bowiem powołać na choćby teoretyczną możliwość wystąpienia zdarzeń, które będą godzić w jego interesy), a wówczas przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp nie znajdowałby w praktyce zastosowania.”

Izba nie dokonała merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, ponieważ Odwołujący nie legitymował się prawem do jego wniesienia z uwagi na niewypełnienie się materialnoprawnych przesłanek korzystania ze środków ochrony prawnej z art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołanie należało więc oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2032/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw wykonawcy oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Przystępującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie spisu kosztów złożonego na rozprawie.

KIO 2055/26

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Przedmiot sporu w tej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący podnosił, że w

części 1 i 3 Przystępujący zaoferował niewystarczającą dla codziennej kontroli badań ilość opakowań kontroli Multichem IA co świadczy o niezgodności z warunkami zamówienia oraz błędzie w obliczeniu ceny z uwagi na nieuwzględnienie 9 opakowań ww. materiału kontrolnego. Podobną argumentację Odwołujący podniósł w odniesieniu do materiału kontrolnego Anti-Tg Controls w części 3 - Immunochemia ul. Powstańców Śląskich 8. Odwołujący wskazywał, że z uwagi na stabilność kontroli Abbott powinien zaoferować 37 op. kontroli. W konsekwencji 12 opakowań jest ilością niewystarczającą i w tym zakresie oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ileż w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) *warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*” Podkreślenia wymaga, że z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia bądź nieprawidłowego uwzględnienia w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów kosztotwórczych. Błąd w obliczeniu ceny jest wynikiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę i polega na przyjęciu niewłaściwych podstaw dokonywanej kalkulacji w świetle postanowień dokumentów zamówienia czy też przepisów prawa.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba w pierwszej kolejności poddała analizie wymagania dotyczące oferowanych materiałów kontrolnych, które zostały opisane w dokumentach zamówienia. Izba zauważa, że Zamawiający podał w formularzach rzeczowo – cenowych nazwy odczynników oraz ilość badań każdego z nich na 3 lata trwania kontraktu. Jeśli chodzi o ilości materiałów kontrolnych to zgodnie z uwagami pod tabelami załącznika nr 2 do SWZ testy na kontrolki na dwóch poziomach i kalibracje zostały uwzględnione w ilości badań. Jest to zgodne z odpowiedzią na pytanie 21 z dnia 24 marca 2026 r., w którym pytanie dotyczyło podania harmonogramu kontroli jakości do parametrów z podziałem na biochemię i immunochemię celem prawidłowego oszacowania ilości materiałów kontrolnych, na które Zamawiający odpowiedział, że: „*Oznaczenia kontrolne (biochemia i immunochemia) zawarte są w podanych ilościach badań.*” W konsekwencji, na podstawie ww. założeń, co zresztą przyznaje Odwołujący w odwołaniu: „*wykonawcy mieli obowiązek wyliczenia i zaoferowania asortymentu koniecznego do wykonania założonej liczby badań, w szczególności materiału kontrolnego.*” W zależności od tego jaki materiał kontrolny wykonawca oferował powinien był wyliczyć ilość opakowań biorąc pod uwagę ilości badań wynikające z podanych przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ, konieczność wykonania kontroli na dwóch poziomach, zużycie materiału, w tym jego stabilność tak aby zaoferowane ilości materiałów kontrolnych były wystarczające na cały okres trwania umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe wytyczne, zdaniem Izby wyliczenia przedstawione w odwołaniu dla materiału kontrolnego Multichem IA nr kat. 8P86-10 firmy Technopath zaoferowanego przez Wykonawcę Abbott są nieprawidłowe co doprowadziło do błędnego wniosku o niewystarczającą ilość opakowań. Odwołujący dokonał bowiem wyliczenia przyjmując pojemności opakowań i kontrole na dwóch poziomach, a także 1095 dnia trwania umowy i wskazał, że 1

opakowanie zostanie zużyte w ciągu 30 dni, a więc Abbott powinien zaoferować 37 opakowań ww. materiału kontrolnego. Odwołujący poczynił założenie o codziennym wykonaniu kontroli pomijając faktyczne ilości materiałów kontrolnych przewidziane w załączniku nr 2, które zawierały się w ilości podanych przez Zamawiającego badań oraz pomijając ich stabilność, co doprowadziło do zawyżenia ilości opakowań. Odwołujący niewłaściwie założył bowiem, że każdego dnia będzie wykonana kontrola, co nie wynika z dokumentów zamówienia. Jak słusznie podkreślał Zamawiający, nie jest w stanie przewidzieć jakie badanie zostanie przeprowadzone każdego dnia oraz w jakich dniach konieczne będzie przeprowadzenie kontroli. W SWZ nie określono więc harmonogramu kontroli, który przedstawiałby założenia co do częstotliwości wykonywania oznaczeń kontrolnych. Stąd ilości materiałów kontrolnych na dwóch poziomach należało wyliczyć z podanych ilości badań a następnie przy założeniu okresu trwania umowy i stabilności materiału po otwarciu obliczyć ilości opakowań tak aby Zamawiający miał możliwość wykonywania kontroli wtedy, gdy będzie to konieczne. Nie jest to jednak równoznaczne z wyliczeniem wynikającym z odwołania, że ilości materiału kontrolnego należało przyjąć jakby każdego dnia miała zostać wykonana kontrola i zużyty materiał.

Przechodząc więc do założeń poczynionych przez Wykonawcę Abbott zdaniem Izby wyliczenia ilości opakowań zostały przeprowadzone prawidłowo. Skoro w SWZ brak jest harmonogramu kontroli, który wskazywałby, iż oznaczenia kontrolne będą wykonywane codziennie przez 1095 dni to Abbott był uprawniony założyć ilości materiałów biorąc pod uwagę, że laboratorium Zamawiającego działające pod adresem ul. Powstańców Śląskich 8 (dotyczące podważanych części zamówienia) jest czynne od poniedziałku do piątku, nie działa natomiast w weekendy, co Wykonawca ustalił w trakcie wizji lokalnej, a więc przyjąć 783 dni powszednie, w których mogą być wykonywane oznaczenia kontrolne. Słusznie więc Przystępujący wywiódł w piśmie procesowym, że: „Roche wskazał bowiem w odwołaniu, że: każdy „komplet” kontroli (tzn. poziom 1 i 2, poziom 2 i 3, poziom 3 i 1, itd.) będzie używany przez 5 dni; jedno opakowanie kontroli Multichem IA Plus zawiera 6 „kompletów” kontroli. Skoro jeden „komplet” kontroli jest używany przez 5 dni, to zabezpiecza on wykonywanie oznaczeń kontrolnych w danym tygodniu – w okresie od poniedziałku do piątku. W następnym tygodniu Zamawiający skorzysta z kolejnego „kompletu” kontroli. Skoro jedno opakowanie zawiera 6 kompletów kontroli, to zabezpiecza ono wykonywanie oznaczeń kontrolnych przez 6 kolejnych tygodni. Kontrakt będzie wykonywany przez 1.095 dni, czyli przez ok. 157 tygodni. Abbott zaoferował 28 opakowań kontroli Multichem IA Plus, które zabezpieczają wykonywanie oznaczeń kontrolnych przez 168 tygodni, zatem pokrywają w całości zapotrzebowanie Zamawiającego i dodatkowo oferują pewien zapas.” Już z powyższego wynika, że założenia Odwołującego co do niewystarczającej ilości materiału kontrolnego są błędne a tym samym świadczą o niezasadności podniesionych zarzutów.

Izba podzieliła także stanowisko Przystępującego Abbott dotyczące nieprawidłowego przyjęcia w odwołaniu, że ilość materiału kontrolnego Multichem IA Plus zużywana do przeprowadzenia oznaczeń kontrolnych na jednym poziomie w danym dniu zawsze będzie wynosić 905,5 µL. jako logiczne i spójne. Zamawiający określił w załączniku nr 2 ilości badań na okres trwania kontraktu, a w tych ilościach zawierają się materiały kontrolne na dwóch poziomach i kalibracje. Jeśli przyjąć za prawidłową ilość 1095 dni, czyli zużycie każdego dnia materiału kontrolnego to na dwóch poziomach byłoby dwa razy tyle oznaczeń, przy czym w załączniku nr 2 dla poszczególnych oznaczeń ilość przewidzianych badań przez Zamawiającego jest mniejsza co wskazuje na błędy w założeniach Odwołującego, jak wskazał Przystępujący w piśmie procesowym: „Roche dokonując swoich obliczeń przyjmuje, iż kontrola parametru FSH będzie wykonywana codziennie na dwóch poziomach kontroli przez 1.095 dni wykonywania kontraktu. Łatwo policzyć, że oznaczałoby to 2.190 oznaczeń kontrolnych w skali całego kontraktu, do wykonania których Zamawiający zużyłby 2.190 testów FSH. Zarazem Zamawiający wyspecyfikował jedynie 1.500 testów parametrów FSH, która to ilość obejmuje zarówno oznaczenia próbek pacjentów jak i testy potrzebne na kontrole i kalibracje. Kierując się logiką Roche dochodzimy do wniosku, iż liczba testów potrzebnych na wykonania samych kontroli jest znacznie większa od liczby testów wyspecyfikowanych w ogóle przez Zamawiającego dla parametru FSH.” Słusznie bowiem Przystępujący wywiódł, że: „jeżeli w danym dniu Zamawiający będzie wykonywał przynajmniej jedno oznaczenie próbki pacjenta w kierunku FSH, to zużyje w tym dniu minimum 3 testy – jeden na oznaczenie próbki pacjenta i dwa testy na kontrolę na dwóch poziomach. Tym samym, testy w kierunku FSH mogą być wykonywane przez Zamawiającego maksymalnie przez 500 dni wykonywania kontraktu ($1.500/3 = 500$). Przez te 500 dni wykonywania oznaczeń w kierunku FSH, Zamawiający zużyje maksymalnie 1.000 porcji kontroli Multichem IA Plus na wykonanie oznaczeń kontrolnych, każdorazowo wykonując je na dwóch poziomach. To zarazem oznacza, iż przez co najmniej 283 dni Zamawiający nie będzie wykonywał oznaczeń kontrolnych odczynnika FSH. Tym samym szacując ilość materiału kontrolnego Multichem IA Plus potrzebnego do realizacji zamówienia należy uwzględnić okoliczność, iż nie za każdym razem oznaczenia kontrolne będą wykonywane w stosunku do całego panelu parametrów kontrolowanych przy użyciu przedmiotowego materiału kontrolnego.” Zdaniem Izby Abbott prawidłowo oszacował w ten sposób ilości materiałów kontrolnych, a co zostało także przedstawione w dowodzie nr I do pisma procesowe: „Tabela z oszacowaniem zapotrzebowania Zamawiającego na materiał kontrolny Multichem IA Plus.” Izba zauważa, że Odwołujący nie podważył skutecznie tych wyliczeń podkreślając wyłącznie, że powinny one zakładać codzienne wykonanie kontroli

przez 1095 dni trwania umowy, co jak już zostało wskazane okazało się argumentacją chybioną. Izba zauważyła, że Abbott składał wyjaśnienia w zakresie przyjętej ilości materiałów kontrolnych, do których dołączył szczegółowe wyliczenia wskazując: „Kalkulacja ilości kalibratorów i materiałów kontrolnych została dokonana w oparciu o realne i udokumentowane warunki eksploatacji zaoferowanego systemu analitycznych, z uwzględnieniem: • stabilności kalibratorów i materiałów kontrolnych po otwarciu lub rozmrożeniu, zgodnie z dokumentacją producenta, • częstotliwości wykonywania kalibracji wynikającej z „każdorazowej zmiany numeru partii odczynnika” lub podanej stabilności, • harmonogramu wykonywania kontroli podanego w SWZ, • okresu realizacji zamówienia wynoszącego 36 miesięcy, • faktycznej dostępności partii (lotów) kalibratorów i kontroli na rynku oraz ich terminów ważności, • konieczności zapewnienia ciągłości wykonywania badań diagnostycznych i eliminacji ryzyka braku możliwości wykonania kalibracji lub kontroli jakości.” Odwołujący całkowicie pominął te założenia przedstawiając własne, nieprawidłowe wyliczenia, które miałyby świadczyć o niedoszacowaniu ilości opakowań kontroli Multichem IA Plus. Co do zaś powołania na harmonogram kontroli w wyjaśnieniach co zarzucał Odwołujący to powyższe dotyczyło wyłącznie kontroli na dwóch poziomach, gdyż częstotliwości kontroli Zamawiający nie opisał w SWZ, czego Odwołujący miał świadomość nie powołując jakichkolwiek postanowień dokumentów zamówienia w tym zakresie.

Izba za niezasadny uznała również zarzut nr 2 odwołania, w zakresie którego Odwołujący podnosił, że Abbott nie doszacował ilości materiału kontrolnego Anti-Tg Controls w części 3. Odwołujący argumentował, że w formularzu asortymentowo-cenowym Abbott - Załącznik 2c do SWZ, Tabela III Kontrole, poz. 18 Abbott zaoferował kontrolę anti-Tg w ilości 12 opakowań, a zgodnie z ulotką stabilność materiału po rozmrożeniu wynosi 30 dni stąd na okres trwania umowy - 1095 dni Abbott powinien zaoferować 37 op. kontroli. Odwołujący wywodził, że zaoferowane 12 opakowań kontroli Anti-Tg Control (o stabilności po rozmrożeniu = 30 dni) wystarczy jedynie na 360 dni.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważyła, że w wyjaśnieniach Abbott, jak podnosił Odwołujący w odwołaniu w Tabeli wyliczeń na str. 2 w poz. 18 dotyczącej kontroli anti-Tg oświadczył, że: „Dla oznaczenia anti-Tg materiał kontrolny został uwzględniony w zestawie MULTICHEM PLUS*2. Dodatkowo zaoferowano dedykowany materiał kontrolny Anti-Tg Controls, przeznaczony do stosowania wymiennego.” Odwołujący argumentował jednak, że zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie 85 z dnia 24 marca 2026 r. Zamawiający dopuścił, aby w przypadku zaoferowania kontroli wieloparametrowej niezależnego producenta, Wykonawca mógł zrezygnować z kontroli dedykowanej producenta odczynnika, która jest wymieniona i wymagana w ulotce odczynnikowej jednak wymagał odnotowania tego faktu za pomocą przypisu. Odwołujący podkreślał więc brak takiego przypisu w ofercie Abbott i wskazanie na odpowiednią ilość materiału dopiero na skutek wyjaśnień treści oferty.

Izba zauważyła po pierwsze, że powyższe pozostaje irrelevantne w kontekście faktycznego prawidłowego zaoferowania materiału kontrolnego anti-Tg, czego Odwołujący nie podważał. Nie można zdaniem Izby z braku odpowiedniego przypisu wywodzić niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego w sytuacji, gdy Wykonawca zaoferował odpowiednią ilość materiału kontrolnego. Co więcej Izba zwraca uwagę, że w załączniku nr 2c w III Kontrole, pozycji 13: ALNTY I MULTICHEM PLUS *2 wskazano przypis* 2 Kontrola wieloparametrowa, zgodnie z odpowiedzią na pyt. nr 85 z dnia 24.03.2026., a Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 85 nie określił, w którym miejscu należało odnotować fakt kontroli wieloparametrowej i w jaki sposób. Słusznie także podkreślał Przystępujący Abbott w piśmie procesowym, że: „pytanie nr 85 (i w konsekwencji odpowiedź Zamawiającego na to pytanie) dotyczy możliwości zaoferowania kontroli wieloparametrowej do wykonywania oznaczeń kontrolnych parametrów, dla których ich producent wymaga zastosowania jedynie kontroli dedykowanej dla tego odczynnika. W przypadku zaoferowanego przez Abbott odczynnika do wykonywania oznaczeń anty-TG nie mamy do czynienia z taką sytuacją, bowiem ulotka tego odczynnika dopuszcza wprost stosowanie „innych dostępnych w sprzedaży kontroli”, nie wymaga zatem stosowania jedynie kontroli dedykowanej.” Zamawiający nie oczekiwał więc aby wykonawcy wskazali jakie parametry będą poddawane kontroli przy użyciu wieloparametrowego materiału kontrolnego, w tym nie określił, aby wykonawcy dokonywali adnotacji przy oferowanych kontrolach dedykowanych dla danego parametru, w sytuacji, gdy są one oferowane jako uzupełniający materiał kontrolny. Przypis był wymagany jedynie w przypadku oferowania kontroli wieloparametrowej, jeżeli miała ona być używana także do takich odczynników, w stosunku do których ich producent wymaga korzystania wyłącznie z dedykowanej kontroli jednoparametrowej. Nadto, na podstawie ulotki ALNTY I MULTICHEM PLUS dołączonej do ofert Zamawiający mógł ustalić, że materiał kontrolny Multichem IA Plus jest materiałem wieloparametrowym i obejmuje m.in. analizę „antytyreoglobulina”, a więc że kontrola dla tego parametru została przez Wykonawcę przewidziana i uwzględniona w kalkulacji oferty. Odwołujący nie kwestionował przy tym ilości materiału kontrolnego anti-Tg przy uwzględnieniu ilości materiału wieloparametrowego. Zarzut należało więc oddalić.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2055/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art.

575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: