

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia artykułów spożywczo – przemysłowych WIPSÓR J.R., Wipsowo 81b, 11-010 Barczewo

w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu, ul. Czerwonego Krzyża 5/9, 50-345 Wrocław

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy "TERRAVITA" Sp. z o.o., ul. Szarych Szeregów 48, 60-462 Poznań

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia artykułów spożywczo – przemysłowych WIPSÓR J.R., Wipsowo 81b, 11-010 Barczewo i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia artykułów spożywczo – przemysłowych WIPSÓR J.R., Wipsowo 81b, 11-010 Barczewo tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2013/26

Uzasadnienie

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa artykułów spożywczych dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla HDK z RCKiK we Wrocławiu i Terenowych Oddziałów w okresie 12 miesięcy, w podziale na 2 zadania, tj.: - Zadanie 1: Dostawa artykułów spożywczych dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla HDK z RCKiK we Wrocławiu

i Terenowych Oddziałów w okresie 12 miesięcy - Zadanie 2: „Dostawa czekolad dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla HDK z RCKiK we Wrocławiu i Terenowych Oddziałów w okresie 12 miesięcy”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2026 r. pod poz. 138700-2026.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. wykonawca J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia artykułów spożywczo – przemysłowych WIPSÓR J.R. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która wbrew decyzji Zamawiającego jest zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

2. Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przewidzianych przepisami prawa.

Odwołujący podał, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na: „Wykonawca Hurtownia art. spoż- przem WIPSÓR J.R., Wipsowo 81b, 11-010 Barczewo, zaferował czekoladę mleczną kuwertura CHOCOYOC(

producenta CHOCOMOCO – 547 kcal/100 g. Natomiast Zamawiający wymaga w: Tabela – zadanie 2 - wykaz asortymentowy w SWZ 02.P.1- 2.2026 w zakresie zadania nr 2.:– rozdz. III. : czekoladę mleczną jako czekolada twarda bez nadzienia – min. 529 kcal , gramatura tabliczki- 100 g. Zamawiający wymaga w SWZ 02.P.1-2.2026 w zakresie zadania nr 2. w/w czekolady mlecznej, jako czekolady twardej bez nadzienia, która stanowi ekwiwalent dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi z RCKiK we Wrocławiu i Terenowych Oddziałów, przeznaczona do bezpośredniego spożycia przez Dawców. Zaoferowana w ofercie nr 3. czekolada mleczna KUWERTURA, jest innym rodzajem czekolady niż opisana w warunkach zamówienia czekolada. Kuwertura jest produktem profesjonalnym cukierniczym przeznaczonym na polewy z myślą o dalszym wykorzystaniu np. w czekoladowych deserach czy ciastach a nie do bezpośredniego spożycia. W tym zakresie oferta nie spełnia warunków zamówienia”.

Odwolujący zacytował dołączone do odwołania oświadczenie producenta czekolady – firmy Chocomoco Sp. z o.o.:

„W odpowiedzi na przedstawione uzasadnienie faktyczne dotyczące oferty na dostawę czekolady mlecznej, wskazuje się, co następuje:

Zgodnie z Dyrektywą 2000/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 czerwca 2000 r., odnoszącą się do wyrobów kakaowych i czekoladowych przeznaczonych do spożycia przez ludzi, czekolada mleczna – niezależnie od jej dalszego przeznaczenia technologicznego – stanowi produkt dopuszczony do bezpośredniego spożycia przez konsumentów, o ile spełnia określone w dyrektywie wymagania jakościowe.

Czekolada mleczna typu kuwertura charakteryzuje się zwiększoną zawartością tłuszczu całkowitego (w szczególności tłuszczu kakaowego), co wpływa na jej lepszą płynność (co niesie za sobą lepszy smak) i właściwości technologiczne. Oznaczenie „kuwertura” odnosi się zatem do parametrów fizykochemicznych produktu, a nie do ograniczenia jego spożycia wyłącznie do celów profesjonalnych.

Jednocześnie należy podkreślić, że kuwertura pozostaje pełnowartościową czekoladą mleczną i może być spożywana bezpośrednio, w tym także w formie tabliczki czekolady, o ile została w takiej postaci wprowadzona do obrotu. Dyrektywa nie wprowadza zakazu ani ograniczenia w zakresie bezpośredniego spożycia tego typu produktu. W związku

z powyższym, twierdzenie, jakoby czekolada mleczna kuwertura nie mogła stanowić ekwiwalentu czekolady przeznaczonej do bezpośredniego spożycia, jest niezasadne. Sam fakt podwyższonej zawartości tłuszczu oraz potencjalnego zastosowania technologicznego nie wyklucza jej konsumpcyjnego charakteru.

Na podstawie załącznika nr 1 z ww. dyrektywy, można jednoznacznie stwierdzić, że wyrób ten jest odpowiednim wyborem dla Honorowych Dawców Krwi.

W konsekwencji należy uznać, że zaoferowany produkt spełnia kryteria czekolady mlecznej przeznaczonej do spożycia przez ludzi i nie istnieją podstawy do jego odrzucenia wyłącznie z uwagi na oznaczenie „kuwertura”.

Odwolujący wskazał, że zaoferowana czekolada posiada dopisek „kuwertura” ze względu na zwiększoną zawartość tłuszczu kakaowego. Odwołujący zwrócił uwagę, że jak wynika z oświadczenia producenta, czekolada posiada formę klasycznej tabliczki, gotowej do spożycia. Ze względu na posiadane parametry można ją nawet określić czekoladą wyższej jakości (względem standardowej czekolady mlecznej), stąd też wynika możliwość jej szerszego zastosowania. Odwołujący zauważył, że klasyczna czekolada bez dopisku „kuwertura” również stosowana jest w cukiernictwie, zatem nie powinno to stanowić argumentu za odrzuceniem oferty Odwołującego.

Odwolujący poinformował, że dokładnie tę samą czekoladę o oznaczeniu „kuwertura” dostarczył do Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach w ramach umowy ZP/TP/31/2025. Było to łącznie niemal 110 tysięcy czekolad. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący załączył referencje.

Odwolujący podkreślił, że czekolada zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego spełnia wszystkie wymogi ujęte w specyfikacji przetargowej Zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca "TERRAVITA" Sp. z o.o.

Pismem z dnia 11 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie

zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że zgodnie z SWZ, przedmiotem zamówienia w ramach Zadania 2 jest „Dostawa czekolad dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla HDK z RCKiK we Wrocławiu i Terenowych Oddziałów w okresie 12 miesięcy” (str. 1 SWZ).

Wymagania określone przez Zamawiającego dla produktów w ramach przedmiotowego zadania:

Czekolada mleczna min 529 kcal/tabliczka:

czekolada twarda, bez nadzienia,

dopuszczalne składniki: cukier, tłuszcz kakaowy, mleko pełne w proszku, miazga kakaowa, serwatka w proszku (z mleka), laktoza i białka mleka, tłuszcz mleczny, emulgator (lecytyny sojowe), aromat, bez zawartości oleju palmowego,

-Masa kakaowa minimum 30 %, masa mleczna minimum 14 %

-Zaoferowana tabliczka czekolady bez dodatków musi spełniać poniższe wymagania

w zakresie poszczególnych cech: kształt tabliczki: prawidłowy, bez uszkodzeń i nadłamań; nie dopuszcza się ukruszonych brzegów; barwa: właściwa, czysta, równomierna;

-powierzchnia górna: błyszcząca, gładka, bez nadruku oznaczeń producenta, z wyraźnym odciskiem wzoru formy, bez śladów uszkodzeń, dla czekolady mlecznej dopuszcza się lekko matową

-powierzchnia dolna: gładka, matowa;

-przełom: matowy, jednolity;

konsystencja: twarda, łamiwa, gładka;

zapach: charakterystyczny;

smak: charakterystyczny (str. 3 SWZ).

W złożonej ofercie (str. 9) Odwołujący oświadczył, że w ramach Zadania 2 oferuje: „CZEKOLADA MLECZNA KUWERTURA CHOCYOYOCO PROD. CHOCOMOCO”.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców m.in.

o wyborze jako najkorzystniejszej w Zadaniu 2 oferty „TERRAVITA” Sp. z o.o. oraz

o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający uzasadniając swoją decyzję wskazał:

„Wykonawca Hurtownia art. spoż-przem WIPSÓR J.R., Wipsowo 81b, 11-010 Barczewo, zaoferował czekoladę mleczną kuwertura CHOCYOYOCO producenta CHOCOMOCO – 547 kcal/100 g.

Natomiast Zamawiający wymaga w: Tabela – zadanie 2 - wykaz asortymentowy w SWZ 02.P.1-2.2026 w zakresie zadania nr 2.:– rozdz. III. : czekoladę mleczną jako czekolada twarda bez nadzienia – min. 529 kcal , gramatura tabliczki- 100 g.

Zamawiający wymaga w SWZ 02.P.1-2.2026 w zakresie zadania nr 2. w/w czekolady mlecznej, jako czekolady twardej bez nadzienia, która stanowi ekwiwalent dla zrównoważenia wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi z RCKiK we Wrocławiu i Terenowych Oddziałów, przeznaczona do bezpośredniego spożycia przez Dawców. Zaoferowana w ofercie nr 3. czekolada mleczna KUWERTURA, jest innym rodzajem czekolady niż opisana w warunkach zamówienia czekolada. Kuwertura jest produktem profesjonalnym cukierniczym przeznaczonym na polewy z myślą o dalszym wykorzystaniu np. w czekoladowych deserach czy ciastach a nie do bezpośredniego spożycia. W tym zakresie oferta nie spełnia warunków zamówienia.”

Po analizie dokumentów przedmiotowego postępowania, w tym przede wszystkim treści SWZ oraz oferty złożonej przez Odwołującego, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący zaoferował produkt, którego parametry odpowiadają wymagom określonym

przez Zamawiającego. Bezsprorna była również okoliczność, że produkt ten nadaje się do bezpośredniego spożycia. Mimo to, Izba stwierdziła, że zaoferowany przez Odwołującego produkt nie jest zgodny z przedmiotem zamówienia.

Izba zważyła, że przedmiotem zamówienia jest czekolada mleczna jako czekolada twarda bez nadzienia. Produkt ten ma stanowić ekwiwalent dla zrównoważonego wysiłku energetycznego dla Honorowych Dawców Krwi. Jako posiłek regeneracyjny, ma być przeznaczony do bezpośredniego spożycia. Tymczasem producent sklasyfikował produkt zaoferowany przez Odwołującego jako kuwerturę, tj. produkt przeznaczony do dalszego wykorzystania. Typowym zastosowaniem tego produktu, jak wskazuje sam producent na opakowaniu, jest jego użycie w formie płynnej po uprzednim jego podgrzaniu. Takie przeznaczenie wynika z oznaczenia produktu, jego prezentacji rynkowej oraz z przeznaczenia zadeklarowanego przez producenta. Nie jest to zatem produkt, którego zaoferowania oczekiwał Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu. Izba miała na uwadze, że producent Chocomoco posiada w swojej ofercie czekoladę mleczną, której zaoferowania oczekiwał Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu i którą zaoferował Odwołujący m.in.

w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Kaliszu. Podkreślenia wymaga, że pomimo posiadania w swojej ofercie czekolady odpowiadającej przeznaczeniu określoneemu przez Zamawiającego, Odwołujący zdecydował się zaoferować produkt, który oznaczył jednoznacznie jako kuwertura wskazując na opakowaniu, a także na swojej stronie internetowej, że sposobem jego użycia jest podgrzanie w mikrofali.

Nie bez znaczenia jest w tej sprawie społeczny aspekt zamówienia. Czekolada stanowiąca przedmiot zamówienia ma stanowić nie tylko posiłek regeneracyjny, ale również ma być pewnego rodzaju zachętą i ekwiwalentem za oddanie krwi. Aby spełnić te funkcje, powinna być zgodna z oczekiwaniem krwiodawców, którym jest m.in. możliwość jej bezpośredniego spożycia. Produkt oznaczony jako kuwertura, zawierający na opakowaniu instrukcję jego rozpuszczenia, nie spełnia tej funkcji. Potwierdzeniem powyższego są komentarze z profilu Honorowy Dawca Krwi zamieszczone pod zdjęciem czekolady kuwertury zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania uznając za prawidłową czynność podjętą przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....