

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie** (sygn. akt KIO 1961/26)

B) w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 1993/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

przy udziale:

A) uczestnika po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1961/26 wykonawcy **CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 1961/26.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku ujętej w dokumencie *Informacja o częściowym uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa* tj. czynności odtajnienia (uznania za nieskutecznie zastrzeżone) w odniesieniu do imion i nazwisk osób wskazanych w Wykazie osób oraz zobowiązaniu podmiotu trzeciego.

2. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 1993/26.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku ujętej w dokumencie *Informacja o częściowym uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa* tj. czynności odtajnienia (uznania za nieskutecznie zastrzeżone) w odniesieniu do imion i nazwisk osób wskazanych w Wykazie osób oraz danych dotyczących projektów niepublicznych, tj. nazw klientów niepublicznych oraz nazw projektów oznaczonych w kolumnach 5 i 6 Wykazu osób.

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie**

w sprawie o sygn. akt 1961/26 tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt 1993/26 tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Asseco Poland spółka akcyjna**

z siedzibą w Rzeszowie w sprawie o sygn. akt 1961/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **CGI Polska spółka akcyjna**

z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt 1993/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 7 200,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

w sprawie o sygn. akt 1961/26 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 1993/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza, w sprawie sygn. akt KIO 1961/26, od zamawiającego **Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** na rzecz wykonawcy **Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **Asseco Poland spółka akcyjna**

z siedzibą w Rzeszowie stosowanie do wyniku postępowania,

3.3. zasądza, w sprawie sygn. akt KIO 1993/26, od zamawiającego **Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** na rzecz wykonawcy **CGI Polska spółka akcyjna**

z siedzibą w Warszawie kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą**

w Warszawie stosowanie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1961/26, KIO 1993/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych**”, znak postępowania: Z.261.44.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 27 listopada 2025 roku, nr publikacji ogłoszenia: 789362-2025, nr wydania: Dz.U. S: 229/2025

Sygn. akt KIO 1961/26:

W dniu 27 kwietnia 2026 roku Odwołując złożył odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 ze zm., dalej: **ustawa / Pzp**) czynności zamawiającego, polegającej na odtajnieniu w dniu 17 kwietnia 2026 r. informacji zastrzeżonych w złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą dokumentach:

- w wykazie osób - sporządzonym według załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty),
- w zobowiązaniu podmiotu trzeciego,

w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 Ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2022, poz. 1233 ze zm.) dalej „Ustawa ZNK” przez bezpodstawne odtajnienie informacji zastrzeżonych w dokumentach złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą:

- w wykazie osób - sporządzonym według załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty),
 - w zobowiązaniu podmiotu trzeciego,
- w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych w dokumentach złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą, tj.:
 - w wykazie osób – sporządzonym według załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty),w zobowiązaniu podmiotu trzeciego, - w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia,
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy PZP, Odwołujący jako zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może ponieść szkodę. Szkada ta wynika z faktu, że czynność Zamawiającego jest wadliwa, zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostały skutecznie zastrzeżone. Ujawnienie przez Zamawiającego szczegółowych informacji zawartych w wyżej opisanych dokumentach może narazić Wykonawcę na poniesienie szkody związanej z ujawnieniem tych danych konkurencyjnym podmiotom, co pozwalałoby tym podmiotom na nieuczciwe budowanie przewagi rynkowej. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności Zamawiającego może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes we wniesieniu odwołania. W interesie Odwołującego jest uchylenie czynności Zamawiającego, które zostały podjęte z naruszeniem przepisów Ustawy PZP.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu uzasadnienie podniesionych zarzutów odwołania.

Sygn. akt KIO 1993/26:

W dniu 27 kwietnia 2026 roku Odwołując wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

1) odtajnieniu następujących informacji zastrzeżonych przez CGI Polska S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa w złożonej ofercie:

- a) danych osobowych (nazwisk i imion) osób wskazanych w Wykazie osób,
- b) danych dotyczących projektów niepublicznych, tj. nazw klientów niepublicznych oraz nazw projektów oznaczonych w kolumnach 5 i 6 Wykazu osób

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.Zarzut 1 (imiona i nazwiska personelu): art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.; dalej: „u.z.n.k.”) przez

bezpodstawne odtajnienie (uznanie za nieskutecznie zastrzeżone) informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa w Wykazie osób dotyczących imion i nazwisk członków personelu, pomimo że Odwołujący wykazał spełnienie wszystkich ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonym Uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a Zamawiający nie odniósł się rzetelnie do argumentacji Odwołującego, dokonując oceny powierzchownej i wybiórczej oraz stosując błędny – zawyżony – standard dowodowy niewynikający z art. 18 ust. 3 Pzp.

2. Zarzut 2 (nazwy klientów komercyjnych i projektów komercyjnych) – art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.; dalej: „u.z.n.k.”) przez bezpodstawne odtajnienie (uznanie za nieskutecznie zastrzeżone) informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa w Wykazie osób dotyczących komercyjnych nazw Klientów i projektów Odwołującego, pomimo że Odwołujący wykazał spełnienie wszystkich ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonym Uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a Zamawiający nie odniósł się rzetelnie do argumentacji Odwołującego, dokonując oceny powierzchownej i wybiórczej oraz stosując błędny – zawyżony – standard dowodowy niewynikający z art. 18 ust. 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Unieważnienie czynności odtajnienia (uznania za nieskutecznie zastrzeżone) części oferty Wykonawcy, która została odtajniona pismem z dnia 17.04.2026r. w zakresie objętym zaskarżeniem, tj. imion i nazwisk osób wskazanych w Wykazie osób oraz danych dotyczących projektów niepublicznych, tj. nazw klientów niepublicznych oraz nazw projektów oznaczonych w kolumnach 5 i 6 Wykazu osób.
3. Przywrócenie poufności odtajnionych informacji i zobowiązanie Zamawiającego do niedokonywania udostępnienia tych informacji innym wykonawcom oraz osobom trzecim.
4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania.
5. Zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Odwołujący podał, że jest jednym z wykonawców uczestniczących w Postępowaniu i złożył ofertę. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem. W wyniku zaskarżonej czynności Odwołującemu grozi szkoda polegająca na:

- a) ujawnieniu osobom trzecim w tym bezpośredniej konkurencji w tym lub innym przetargu to jest Asseco Poland S.A. danych identyfikujących kluczowych pracowników CGI Polska S.A. dysponujących specjalistyczną wiedzą w zakresie realizacji zamówień na utrzymanie systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, co tworzy bezpośrednie ryzyko podjęcia działań zmierzających do pozyskania tych pracowników;
- b) ujawnieniu tym samym podmiotom danych klientów komercyjnych i projektów niepublicznych CGI Polska S.A., co m.in. umożliwi konkurentom celowe indagowanie klientów prywatnych Odwołującego – czego konsekwencją może być utrata klientów, strata wizerunkowa i naruszenie umownych zobowiązań poufności wobec tych klientów;
- c) naruszeniu przepisów RODO wynikającym z ujawnienia danych osobowych pracowników Odwołującego osobom nieuprawnionym, co może skutkować sankcjami administracyjnymi;
- d) zakłóceniu celu transakcji nabycia Comarch Polska S.A. przez Grupę CGI Inc., której fundamentem były właśnie zasoby kadrowe przeniesione w drodze podziału przez wyodrębnienie.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący złożył wniosek o utajnienie:

Stosownie do art. 506 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o utajnienie w postępowaniu odwoławczym załączników

stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego i Grupy CGI, t.j. tajnych załączników nr 1–10 do Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego w sprawach połączonych do rozpoznania sygn. akt KIO 1961/26 i KIO 1993/26 Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do obu odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione – przez każdego w odwołujących – łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu każdego z odwołań pisma jakie zostały złożone w sprawie:

- pismo Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 roku do sprawy sygn. akt KIO 1961/26 „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości,
- pismo Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 roku do sprawy sygn. akt KIO 1993/26 „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

II. Rozpoznanie w zakresie zgłoszonych opozycji

Izba postanowiła oddalić opozycję w sprawie KIO 1961/26 zgłoszoną przez zamawiającego Zgodnie z art. 526 ust. 2 ustawy Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję. W ocenie Izby zamawiający nie uprawdopodobnił, że wykonawca CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie po stronie odwołującego nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony odwołującej. Samo zgłoszenie przystąpienia do postępowania i następnie udział w postępowaniu odwoławczym odnosi się do wykonawców, których interes może być bezpośrednio dotknięty wydanym przez Izbę rozstrzygnięciem („*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*” red. Marzena Jaworska, wyd. 7 2026 r.). Podkreślenia wymaga, że okoliczności podnoszone w odwołaniu, do którego zostało zgłoszone przystąpienie, uzasadniające zgłoszenia przystąpienia w odniesieniu do interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (w tym wypadku do odwołującego) wykonawca wykazał, że chodzi o dobra jakie uzyska przez uwzględnienie odwołania, a związane ze zmianą czynności zamawiającego w stosunku do odwołującego, a w konsekwencji w stosunku do zgłaszającego przystąpienie, co do którego zamawiający wykonał podobne czynności.

Tym samym Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia po stronie odwołującego przez wykonawcę *CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* było skuteczne.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję w sprawie KIO 1993/26 zgłoszoną przez odwołującego Zgodnie z treścią art. 526 ust. 2 ustawy Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że odwołujący uprawdopodobnił, że wykonawca wnoszący zgłoszenie przystąpienia nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony (zamawiającego)

Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłasza się przystąpienie, jest inną, szerszą kategorią prawną niż określony w art. 505 ust. 1 ustawy interes

w uzyskaniu zamówienia. Wymaga wskazania, że w przypadku interesu w zgłoszeniu przystąpienia chodzi o jakkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje, wygra postępowanie odwoławcze. Zgłoszonym przystąpieniem do postępowania odwoławczego własny interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść

strony wykonawca uzasadnia w zasadzie doprowadzeniem procedury o zamówienie publiczne, którą prowadzi zamawiający, do zgodności z prawem („gdyż w powyższym stanie faktycznym brak odtajnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych dokumentów i utrzymanie tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zastrzeżonych przez CGI Polska S.A. prowadziłby

do naruszenia podstawowych zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.”).

Tym samym Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego przez wykonawcę Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie nie było skuteczne.

W odniesieniu do powyższych postanowień, zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 526 ust. 4 ustawy na postanowienie o uwzględnieniu albo oddaleniu opozycji nie przysługuje skarga do sądu.

III. W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń w obu sprawach:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała

za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia

z przytoczeniem przepisów prawa.

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 18 ust. 1 ustawy - Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

- art. 18 ust. 2 ustawy - Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych

z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

- art. 18 ust. 3 ustawy - Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. z dnia 13 maja 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) dalej „ustawa uznk”:

- art. 3 ust. 1 ustawy uznk –

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta,

- art. 11 ust. 2 - Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

IV.

W zakresie rozpoznania obu odwołań tj. sygn. akt 1961/26 oraz sygn. akt KIO 1993/26 Izba stwierdziła:

Izba podkreśla (za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 322/25 oraz wyrokiem z dnia 24 listopada 2025 roku sygn. akt KIO 4619/25), że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy wynikając z postanowień tego przepisu zasadą prowadzenia postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego jest jawność postępowania, przy czym jednocześnie ustawodawca dopuścił, prawo wykonawcy do nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy.

Wymaga podkreślenia, że walor informacji jakie są zastrzegane z uwagi na ich charakter

ma lub może mieć dla danego podmiotu wartość, której czasami nawet nie sposób określić, w szczególności nie jest możliwe wyliczenie tej wartości.

Niemniej, jeżeli wykonawca decyduje się na objęcie danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa powinien poczynić wszystko czego wymagają regulacje prawne,

aby ta ochrona była skuteczna. Wykazanie (art. 18 ust. 3 ustawy), że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi obowiązek wykonawcy, to na nim spoczywa odpowiedzialność, która materializuje się w prowadzeniu argumentacji oraz składaniu dokumentów potwierdzających okoliczności jakie legły u podstaw zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się

informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tym samym zostaje zakreślony krąg informacji jakie skutecznie wykonawca może objąć zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wymaga wskazania oraz podkreślenia w tym miejscu, że zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma charakteru bezwzględneho.

Definicja legalna tajemnicy przedsiębiorstwa, określona w ww. przepisie, wskazuje, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa bądź też inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Izba podkreśla (za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 332/25 oraz wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2025 roku sygn. akt KIO 2088/25, wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/25, wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4173/24; wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2025 roku sygn. akt KIO 3911/25, wyrokiem z dnia 24 listopada 2025 roku sygn. akt KIO 4619/25), podkreśla w tym miejscu, że w wyroku TSUE C-54/21 z dnia

17 listopada 2022 roku Trybunał zwrócił uwagę, kolejny raz, że cel przepisów unijnych

w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz, że aby możliwe było zrealizowanie powyższego celu ważne jest aby zamawiający nie ujawniali informacji związanych z postępowaniem, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji w tym postępowaniu bądź w późniejszych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

(punkt 49 wyroku - *Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii*

w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź

to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, pkt 34-36; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 115)).

Trybunał wskazywał również na znaczenie zasady stosunku zaufania wykonawca – zamawiający, co ma gwarantować zamawiającym przekazywanie informacji, a jednocześnie ochronę wykonawcy. Trybunał wskazał na art. 18 dyrektywy 2001/24 oraz podał,

że niezależnie od obowiązku działania w sposób przejrzysty zgodnie z art. 21 ust. 1 dyrektywy zamawiający nie może ujawniać informacji przekazanych przez wykonawcę

i oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Trybunał podał, że zamawiający

nie przekazuje informacji oznaczonych jako poufne przez wykonawcę; w szczególności tajemnic handlowych lub technicznych oraz poufnych aspektów oferty.

Wymaga zaznaczenia, że zgodnie ze stanowiskiem Trybunału regulacja art. 21 ust. 1 dyrektywy 2014/24 referuje do informacji określonych w art. 50 i 55 dyrektywy 2014/24 mających skutek bezpośredni. Jednocześnie zaznacza, że definicja tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji odpowiada co do istoty definicji pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943 (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (ue) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r.

w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem

z dnia 8 czerwca 2016 r.). Podaje również, że z celu dyrektywy 2014/24 oraz jej brzmienia nie wynika, aby państwa członkowskie nie mogły posłużyć się takim pojęciem w celu wyznaczenia zakresu art. 21 ust. 1 dyrektywy. Jednakże pojęcie „tajemnicy przedsiębiorstwa” z art. 2 ust. 1 dyrektywy 2016/943 – tym samym polskiej ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – jedynie częściowo pokrywa z się z określeniem „informacji przekazanych (...) jako poufne” z art. 21 ust. 1 dyrektywy 2014/24, gdzie podano „między innymi tajemnice techniczne lub handlowe oraz poufne aspekty ofert”.

Rzecznik Generalny w opinii z dnia 12 maja 2022 roku podał, że ochrona nie jest ograniczona do tajemnic technicznych i handlowych, lecz obejmuje również poufne aspekty ofert.

Trybunał wyjaśnił już, że przepisy dotyczące bezprawnego pozyskiwania, wykorzystywania

i ujawniania tajemnic przedsiębiorstwa w rozumieniu dyrektywy 2016/943 nie zwalniają organów publicznych z obowiązku zachowania poufności, jaki może wynikać z dyrektywy 2014/24 (zob. podobnie wyrok z dnia 7 września 2021 r., Klaipeidos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 97, 99).

Z orzeczenia Trybunału płyną następujące wnioski, a mianowicie podkreślenie przez Trybunał celu przepisów europejskich w zamówieniach publicznych tj. niezakłócania konkurencji. Bardzo istotnym natomiast jest wskazanie przez Trybunał na „zasadę ochrony informacji poufnych” – co oznacza, że ochrona informacji nie stanowi wyjątku od zasady jawności postępowania, lecz stanowi osobną samoistną zasadę, która stanowi element samoistny dla oceny dokumentów w postępowaniu o zamówienie. Trybunał również uznał, że choć możliwe jest określenie „tajemnicy przedsiębiorstwa” przez zastosowanie definicji

z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji odpowiadającej co do istoty definicji z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943 czemu nie sprzeciwi się art. 21 dyrektywy 2014/24 oraz jej treść i cel, to takie określenie „tajemnicy przedsiębiorstwa” jedynie częściowo pokrywa się z pojęciem „informacje poufne” z art. 21 dyrektywy 2014/24. Wynika z tego,

że art. 18 ust. 3 ustawy nie obejmuje pełnym zakresem informacji jakie zgodnie

z art. 21 dyrektywy 2014/24 w ramach prawa europejskiego podlegają ochronie

co do „informacji poufnych”, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu

art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943, a co za tym idzie w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba w tym miejscu powołując i przyjmując za własne stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4878/ 24 i 4914/ 24 wskazuje za tym orzeczeniem, że w piśmiennictwie podnosi się, że „tajemnica przedsiębiorstwa nie stanowi wyłomu w zasadzie jawności, gdyż nie jest częścią procedury o udzielenie zamówienia publicznego, ale uprawnieniem uczestników postępowania, wynikającym z konstytucyjnych zasad, w tym prawa do własności (art. 64 Konstytucji RP)

i zasady społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 Konstytucji RP).” (W. Chwastyk,

Z problematyki tajemnicy przedsiębiorstwa na gruncie Prawa zamówień publicznych, Kwartalnik PZP, nr 3(78)/2023, str. 132 i nast.)

Mając na uwadze treść obowiązującego art. 18 ust. 3 ustawy wskazać należy,

że ukształtowany jest po stronie wykonawcy, w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa określonych dokumentów, obowiązek polegający na wykazaniu przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W tym zakresie istotnym jest odniesienie do zawartego w treści przepisu sformułowania

tj. „wykazanie” przez wykonawcę, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Izby nie sposób utożsamiać pojęcia „wykazanie” z pojęciem „udowodnienie”. Izba zaznacza, że w obrębie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych znajdują się przepisy, w których jednoznacznie ustawodawca nakłada obowiązek „udowodnienia” (tak: art. 85 ust. 2 ustawy, art. 101 ust.6 ustawy, art. 104 ust. 5 ustawy, art. 105 ust. 4 ustawy, art. 114 ustawy, art. 400 ust. 4 i 5 ustawy). Tym samym

nie sposób nadawać różnym zwrotom użytym przez ustawodawcę w jednej ustawie tego samego znaczenia (wykładnia synonimiczna), w konsekwencji nie można różnym zwrotom nadawać tego samego znaczenia (wykładnia homonimiczna). Dlatego też, w przypadkach, gdy ustawodawca nie wprowadza obowiązku udowodnienia w danym przepisie (tu w art. 18 ust. 3 ustawy), a jednocześnie w innym przepisie wymaga udowodnienia, to jednoznacznie zostają te stany prawne rozdzielone. Tym samym nie może być mowy o „udowodnieniu”

w zakresie art. 18 ust. 3 ustawy, bowiem gdybyśmy przyjęli takie rozumienie pojęcia „wykazanie”, to byłoby ono sprzeczne z zasadami wykładni w odniesieniu do pojęć ustawy Prawo zamówień publicznych. Wprowadzona reguła związana z obowiązkiem ujawnienia przez zamawiającego tajemnicy przedsiębiorstwa – również w przypadkach, gdy faktycznie jest to tajemnica przedsiębiorstwa, a gdy ta nie została wykazana przez wykonawcę –

ma w zasadzie charakteru techniczny.

Tym samym niezbędnym jest ustalenie jak rozumieć pojęcie „wykazanie” użyte przez ustawodawcę, a stanowiące podstawę oceny poczynionego przez wykonawcę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z brakiem definicji legalnej (dyrektywa języka prawnego) oraz brakiem jednoznacznej wykładni tego pojęcia na kanwie orzeczniczej i doktrynalnej, gdzie prezentowane są różne stanowiska (definicji języka prawniczego) odnieść należy się do wykładni językowej pojęcia „wykazanie”. W ocenie Izby uzasadnia

to również zasada wyartykułowana ww. orzeczeniu Trybunału tj. zasada stosunku zaufania wykonawca – zamawiający, co ma gwarantować zamawiającym przekazywanie informacji,

a jednocześnie ochronę wykonawcy, wzmocniona celem przepisów unijnych w dziedzinie zamówień publicznych polegających na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji. Podkreśla również przyjęcie językowego znaczenia pojęcia „wykazanie” z art. 18 ust. 3 ustawy wskazana przez Trybunał „zasada ochrony informacji poufnych” oznaczająca, że ochrona informacji nie stanowi wyjątku od zasady jawności postępowania, lecz stanowi osobną samoistną zasadę, która stanowi element samoistny dla oceny dokumentów

w postępowaniu o zamówienie. W ocenie Izby wzmocnia powyższe również to, że w ramach regulacji ustawowej nie zostały w żaden sposób, choćby przykładowo, podane jakiejkolwiek sposoby „wykazania” przez odniesienie się np.: do składanych dokumentów, które by pozwalały i uzasadniały wykładnie tego pojęcie przez odniesienie się

do „uprawdopodobnienia”. Takich wymagań co do sposobu wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa nie przedstawia również art. 11 ust. 2 uznk i nie sposób wywieść

je na podstawie tego przepisu. Tym samym wszelkie działania podejmowane przez dany podmiot zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa polegające na przedstawianiu określonych dokumentów stanowią dopełnienie jego oświadczenia zawartego w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwoływanie się do obowiązku dowodowego jako elementu wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach ustawy. Wymaga podkreślenia, że w ramach postępowania o zamówienia oraz postępowania odwoławczego utrwalona jest wynikająca z orzecznictwa i mająca oparcie w doktrynie zasada, że w przypadkach niejasnych rozwiązuje się problem na korzyść wykonawcy,

w ocenie Izby pomocniczo i dopełniającą można stosować ją również w przypadku braku zdefiniowanych pojęć i oceny dokonywanej na ich podstawie. Mając powyższe na uwadze, nie sposób uznać, że „wykazanie” należy tłumaczyć przez pryzmat „uprawdopodobnienia”. Podkreślić należy, że ustawodawca w ustawie Prawo zamówień publicznych posługuje się „uprawdopodobnieniem” (tak: 491 ust. 3 ustawy, 526 ust. 2 ustawy, 539 ust. 7 ustawy, 585 ust. 2 ustawy oraz art. 578 ust. 2 ustawy), tym samym, skoro w ramach jednego aktu prawnego posłużono się tym określeniem, to nie sposób nadawać tego samego znaczenia różny zwrotom użytym w ramach jednej ustawy (wykładnia synonimiczna). Nie sposób w tym przypadku nadawać „wykazaniu” takiego samego znaczenia jak należy nadać „uprawdopodobnieniu”. Racjonalny ustawowa w ramach jednego aktu prawnego posłużyłby się w art. 18 ust. 3 ustawy pojęciem „uprawdopodobnienie”, gdyby faktycznie chciał zastosować to pojęcie w ramach tej regulacji - tego nie uczynił.

W wyroku TSUE C-54/21 zwrócono uwagę na konieczność wykazania, że informacje jakie zastrzega wykonawca mają charakter poufny, a instytucja (zamawiający) nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy o poufności przekazanych informacji.

Co w obliczu treści art. 18 ust. 3 ustawy znajduje również odzwierciedlenie. Zgodnie

ze Słownikiem Języka Polskiego „wykazać” to «uzewnętrznic coś», «ujawnić istnienie czegoś», «przedstawić coś w sposób przekonujący». W ramach „wykazania” na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy wydaje się za zasadne przyjęcie każdego z tych znaczeń łącznie.

W efekcie po stronie wykonawcy kształtowany jest szeroki obowiązek czynności jakie musi podjąć, aby zadość uczynić obowiązkowi „wykazania”, przy czym sam sposób realizacji tego obowiązku pozostaje po stronie wykonawcy oraz nie należy go utożsamiać z udowodnieniem lub uprawdopodobnieniem.

Mając powyższe na uwadze nie sposób zgodzić się z twierdzeniami o obowiązku udowodnienia lub uprawdopodobnienia przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania, a sposób realizacji tego wykazania pozostaje po stronie wykonawcy. Wymaga podkreślenia, że w żadnej mierze w tym zakresie nie ma odwołania do prowadzenia postępowania dowodowego. Nie ma również ustalonych w ramach przepisów granic wykazywania danych informacji składanymi dokumentami, ustawodawca nie określa w jakim zakresie muszą one być składane, w jakich niezbędnych zakresach i dla katalogu jakich danych. Ta kwestia nie została w żaden sposób uregulowana, dlatego też nie sposób twierdzić, że w ramach „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca musi posługiwać się określonymi dokumentami, grupą dokumentów czy też dodatkowymi nieprzedstawionymi dokumentacją wraz z zastrzeżeniem dlatego tylko, że tak uważa zamawiający.

Wartym jest odnotowania w tym miejscu również to, że zgodnie z ustawą Kodeks postępowania cywilnego istnieje rozróżnienie pomiędzy dowodem a uprawdopodobnieniem (art. 243 KPC), a wynika to z tego, że ilekroć ustawa przewiduje uprawdopodobnienie

nie jest konieczne zachowywanie przepisów o postępowaniu dowodowym. Ma to takie znaczenie, że regulacja ta w sposób jednoznaczny unacza, że w przypadku dowiedzenia

i uprawdopodobnienia mamy do czynienia z rozróżnieniem prowadzenia postępowania dowodowego, gdzie w przypadku uprawdopodobnienia dochodzi do „złagodzenia formalnych środków dowodowych”. W przypadku przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych –

co wykazano powyżej – ustawodawca posługuje się zarówno obowiązkiem udowodnienia jak

i uprawdopodobnienia, jednakże nie czyni tego w zakresie regulacji art. 18 ust. 3 ustawy. Tym samym w zakresie „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa nie ma mowy, w sposób analogiczny do przepisów KPC, o prowadzeniu postępowania dowodowego czy też posłużenia się złagodzonymi środkami dowodowymi uwiarygadniającymi, że dany stan faktyczny istnieje. W ocenie Izby na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy nie można stwierdzić istnienia obowiązku dowodowego w zakresie dowiedzenia czy uprawdopodobnienia. Wymaganie od wykonawców przedstawiania dowodów jest działaniem nadmiarowym, nie wynikającym z przepisów, tym bardziej że na podstawie orzeczeń do jakich referował zamawiający obowiązek ten wydaje się być akcentowany w odniesieniu do tych elementów wyjaśnień, w zakresie których orzekający uznaje za możliwe do pozyskania określone dokumenty, w pozostałych zakresach „zwalnia się” wykonawcę z tego obowiązku. Zatem w konsekwencji nasuwa się pytanie o granice wymagalności takich dokumentów; w jakim zakresie przedmiotowym i w jakiej „ilości”

te dokumenty powinny być składane, aby zadowolili zamawiającego, a następnie orzekających. Można by postawić pytanie, dlaczego uznaje się, że dane zakresy informacji czy w odniesieniu do danych przesłanek wynikający z art. 11 ust. 2 uznk powinny być dowodzone, a inne nie, albo nie muszą być dowodzone, bo pozyskanie dokumentów jest trudne, a przeprowadzenie dowodu, nawet o słabszym charakterze, może być utrudnione (dowód przeciwny).

W ocenie Izby wszelkie te działania nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących regulacjach prawnych, a ustawodawca nie określił żadnego obowiązku dowodowego. Izba również dostrzega, że w szeregu orzeczeń podnosi się, że nie ma obowiązku dowodowego,

ale jednocześnie prowadzi się ocenę wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa właśnie w przyzmacie składanych dowodów.

V.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1961/26

W odniesieniu do stanu faktycznego w zakresie rozpoznania tej sprawy Izba ustaliła:

- pismem z dnia 17 kwietnia 2026 roku „**Informacja o częściowym uznaniu**

za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa” zamawiający podał:

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie przepisu art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uznaję za nieskuteczne zastrzeżenie przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa wszystkich informacji zawartych w następujących dokumentach złożonych wraz z ofertą:

1) w wykazie osób - sporządzonym wg załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty),

2) w zobowiązaniu podmiotu trzeciego

- w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Powyższe pismo (w aktach sprawy) zawiera uzasadnienie stanowiska zamawiającego w tym między innymi:

Wykonawca chcąc zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa określone informacje bądź ich

zbiór, winien więc wykazać, iż w stosunku do danej informacji zostały kumulatywnie spełnione następujące przesłanki:

1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą;

2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze jej elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób;

3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nią podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Brak wykazania chociażby jednej z ww. przesłanek, implikuje ujawnienie zastrzeganych informacji i uznanie ich za jawne.

Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa dane w postaci imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawartych w wykazie osób i zobowiązaniu podmiotu trzeciego.

Uzasadniając wartość gospodarczą ww. informacji, Wykonawca wskazał, że:

1) zobowiązany jest przez podmiot udostępniający zasoby do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa imienia i nazwiska osoby, która została użyczona przez Podmiot udostępniający zasoby;

2) w realiach rynku IT, gdzie konkurencja o wykwalifikowane zasoby ludzkie jest wyjątkowo intensywna, informacje tego rodzaju stanowią kluczowe źródło wiedzy wykorzystywane

w działaniach rekrutacyjnych, a ich ujawnienie mogłoby prowadzić do naruszenia interesów Wykonawcy, w tym osłabienia jego pozycji rynkowej oraz utraty przewagi kadrowej;

3) ujawnienie informacji dotyczących tych osób mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której inne podmioty konkurencyjne pozyskawszy takie informacje jak imię i nazwisko osoby, podjęłyby działania zmierzające do pozyskania osób wchodzących w skład zespołu Wykonawcy, na potrzeby realizacji niniejszego Postępowania. W konsekwencji ujawnienie tych konkretnych informacji na temat osoby doprowadziłoby do sytuacji, w której pozycja rynkowa Wykonawcy, uległaby znacznemu osłabieniu.

W ocenie Zamawiającego, powyższa argumentacja nie wykazuje gospodarczego charakteru zastrzeganych informacji, uprawniającego Wykonawcę do zastrzeżenia danych osób skierowanych do realizacji zamówienia.

(...)

Co więcej, Wykonawca poprzestał wyłącznie na deklaracji ryzyka podkupienia swoich pracowników, nie wykazując w żaden sposób, aby takie próby w rzeczywistości miały miejsce. Brak takiej argumentacji i stosownej inicjatywy dowodowej, wyklucza przyjęcie,

iż ta okoliczność, z którą Wykonawca wiąże posiadanie przez zastrzegane informacje wartości gospodarczej, została wykazana.

(...)

Co przejawia się także w przytoczonym orzecznictwie, ograniczenie ryzyka podkupienia pracowników jest domeną stosunku pracy/zlecenia jaki łączy wykonawcę z jego personelem, a nie postępowania o zamówienie publiczne. Nieuprawnionym byłoby przyjęcie, że w imię ograniczenia nieskonkretyzowanego ryzyka podkupienia pracowników Wykonawcy, wyłączeniu ulegałaby zasada jawności postępowania o zamówienie publiczne, zwłaszcza w takim postępowaniu jak przedmiotowe, w którym prawidłowa analiza faktycznego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (dokonywana tak przez Zamawiającego jak i przez innych wykonawców) może mieć decydujące znaczenie dla wyników postępowania. Bez bowiem i zastrzegania tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Wykonawca ma możliwość uchronienia się przed sygnalizowanym ryzykiem, przez odpowiednie uregulowanie treści łączących go z jego personelem stosunków pracy czy zlecenia, w tym ustalenie odpowiednich warunków, skutecznie chroniących pracownika przed ofertami „podkupienia” go przez konkurencję.

Ponadto, Wykonawca nie wykazał w żaden sposób, aby łączyła go deklarowana

w uzasadnieniu zastrzeżenia umowa z podmiotem udostępniającym zasoby, która obligowałaby Wykonawcę do dokonania zastrzeżenia tych informacji. Nawet jednak gdyby taka umowa istniała, to brak gospodarczej wartości zastrzeganych informacji powodowałby, że takie zobowiązanie na gruncie przepisów ustawy Pzp (i uregulowanej w nich zasady jawności postępowania) byłoby nieskuteczne.

Trzeba też wskazać, że przeważająca większość doświadczenia osób których dane są utajniane, stanowi doświadczenie w realizacji kontraktów publicznych. Wykonawca

nie wykazał w żaden sposób, aby podjął odpowiednie działania, uniemożliwiające pozyskanie informacji o danych tych osób w trybie dostępu do informacji publicznej - przez zapytanie jaka osoba pełniła wskazaną w wykazie (w części jawnej) funkcję w danym projekcie (również podanym w wykazie i którego dane również są jawnymi).

- odwołujący w załączniku nr 9 do oferty (w aktach sprawy) podał **UZASADNIENIE ZASTRZEŻENIA JAKO TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA INFORMACJI ZAWARTYCH WE WSKAZANYCH CZĘŚCIACH OFERTY**, gdzie podał między innymi

Asseco Poland S.A. zastrzega, że wskazane poniżej dokumenty oraz załączniki

do niniejszego uzasadnienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), gdyż zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z powyższym oznaczone dokumenty oraz załączniki nie mogą być ujawniane oraz nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim.

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Asseco” lub „Wykonawcą”), na podstawie przepisu art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wskazuje, że informacje zawarte w dokumentach:

1. Wykaz osób - sporządzony wg załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty), Zobowiązania podmiotu trzeciego (Załącznik nr 11 do oferty) – w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia;

(...)

Pismo zawiera uzasadnienie

Odwołujący załączył również do oferty:

➤ Załącznik 1 – wykaz osób (część jawna) – według załącznika nr 6 do SWZ, oraz

➤ Załącznik 2 – wykaz osób **TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA** – według załącznika nr 6 do SWZ, **gdzie** podał:

ASSECO POLAND S.A. ZASTRZEGA, ŻE INFORMACJE ZAZNACZONE KOLOREM CZERWONYM STA TAJEMNICĄ PRZEDSIĘBIORSTWA

Izba ustaliła, że kolorem czerwonym w ww. załączniku zostały objęte jedynie imiona i nazwiska osób wskazanych w wykazie osób.

➤ Załącznik nr 10 – Zobowiązanie podmiotu trzeciego – część jawna,

➤ Załącznik nr 11 - Zobowiązanie podmiotu trzeciego – Tajemnica przedsiębiorstwa, gdzie podał:

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

NINIEJSZYM ZASTRZEGAMY, ŻE INFORMACJE ZAZNACZONE KOLOREM CZERWONYM STA

TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA

Izba ustaliła, że kolorem czerwonym w ww. załączniku zostało objęte jedynie imię i nazwisko osoby wskazanej w tym dokumencie.

W odniesieniu do tego odwołania sygn. akt KIO 1961/26 zostało złożone również pismo odwołującego z dnia 2 czerwca 2026 roku „Pismo procesowe odwołującego”, w który został złożony wniosek o *umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu odwołania dotyczącego bezpodstawnego odtajnienia przez Zamawiającego informacji odnoszących się do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.*

Wyjaśnienia wymaga, iż Odwołujący objął zarzutem odtajnienie informacji dotyczących wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia bowiem tego typu czynność została podjęta przez Zamawiającego, co wprost wynika z treści pisma Zamawiającego

z dnia 17 kwietnia 2026 r. W rzeczywistości Odwołujący nie objął tajemnicą przedsiębiorstwa informacji o wykształceniu osób skierowanych przez Odwołującego do realizacji zamówienia.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego złożonych podczas rozprawy w dniu 27 maja 2026 r. Zamawiający odtajnił informacje o wykształceniu osób skierowanych do realizacji zamówienia kierując się zakresem utajnienia informacji zawartym w pkt 1 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:

Odwołujący wskazuje, iż informacja o zastrzeżeniu wykształcenia osób skierowanych

do realizacji zamówienia została przedstawiona w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyniku omyłki.

W tej sytuacji zarzut odwołania w zakresie bezpodstawnego odtajnienia przez Zamawiającego informacji dotyczących wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia pozostaje bezprzedmiotowy bowiem Zamawiający de facto nie może odtajnić informacji, które nie zostały przez Odwołującego zastrzeżone.

Wobec powyższego zarzut odwołania dotyczący bezpodstawnego odtajnienia przez Zamawiającego informacji odnoszących się do wykształcenia osób skierowanych

do realizacji zamówienia jest bezprzedmiotowy, wobec czego spełniona została przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie przedmiotowego zarzutu

na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

W zakresie rozpoznania podniesionego zarzutu odwołania w pierwszej kolejności niezbędne jest rozpoznanie wniosku odwołującego zawartego ww. piśmie procesowym.

W ocenie Izby wnioski ten nie może zostać uwzględniony. Izba podkreśla, że w ramach postępowania odwoławczego dokonuje oceny czynności zamawiającego w przykazie zarzutów odwołania jakie zostały podniesione przez odwołującego. Czynność zamawiającego, której emanacją jest pismo z dnia 17 kwietnia 2026 roku została zakreślona przez zamawiającego ww. piśmie. Podkreślić należy, że zarzut odwołania skorelowany jest

z tą czynnością i nie ma podstawy do uznania bezprzedmiotowości rozstrzygnięcia w tym zakresie. Podkreślenia wymaga również, że zamawiający mają procesowe możliwości związane z podejmowanymi przez zamawiającego czynnościami w postępowaniu

o zamówienie nie unieważnił swojej czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku po tym jak dowiedział się o faktycznym zakresie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji przez odwołującego.

Izba zaznacza, że w całości powołuje w tym miejscu argumentację podaną na wstępie uzasadnienia wyroku w punkcie IV uzasadnienia.

W odniesieniu do ustalonego stanu faktycznego oraz czynności zamawiającego wyrażonej w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku Izba w pierwszej kolejności odniesie się

do zakresu informacji jakie faktycznie zostały objęte przez odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zgodnie z pismem *Uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych we wskazanych częściach oferty* odwołujący oświadczył, że tajemnicą przedsiębiorstwa zostały objęte między innymi informacje zawarte w dokumentach:

Wykaz osób - sporządzony wg załącznika 6 do SWZ (Załącznik nr 2 do oferty), Zobowiązania podmiotu trzeciego (Załącznik nr 11 do oferty) – w zakresie: imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia;

Następnie w dokumencie załącznik nr 2 oraz w dokumencie załącznik nr 11 do oferty wykonawca odwołujący podał:

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

ASSECO POLAND S.A. ZASTRZEGA, ŻE INFORMACJE ZAZNACZONE KOLOREM CZERWONYM STA
TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA.

W obu powyżej wymienionych dokumentach tajemnicą przedsiębiorstwa zostały objęte jedynie imiona i nazwiska, bowiem to te informacje zostały zaznaczone na czerwono. Izba podkreśla w tym miejscu, że w zakresie ustalenia stanu faktycznego w trakcie rozprawy odwołujący potwierdził na pytanie Izby, że kolorem czerwonym zostały oznaczone jedynie imiona i nazwiska wskazanych osób.

Na podstawie powyższego wywieść należy w ocenie Izby, że zamawiający w swoim stanowisku z 17 kwietnia 2026 roku

pominał powyższe okoliczności, tzn. pominął rozbieżność jaka ma miejsce w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

a faktycznie objętych przez odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa informacji

w załączniku nr 2 i 11 do oferty. Na podstawie przedstawionych załączników tj. załącznika

1 i załącznika 10 do oferty, które co należy podkreślić stanowiły załączniki jawne, w sposób jednoznaczny i nie wymagający żadnej pogłębionej analizy stwierdzić można, że faktycznie odwołujący objął tajemnicą przedsiębiorstwa tylko imiona i nazwiska, bowiem takie zostały

w tych załącznikach pominięte, a wskazane jedynie w załącznikach 2 i 11 do oferty (tajemnica przedsiębiorstwa), które w zakresie tych informacji zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Na podstawie powyższego w sposób bardzo prosty należało stwierdzić,

że faktycznie tajemnicą przedsiębiorstwa zostały objęte informacje dotyczące imion

i nazwisk, ale nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa przez odwołującego informacje dotyczące wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Izba stwierdza w tym miejscu również, że za niezasadne uznaje stanowisko zamawiającego przedstawione w trakcie rozprawy, jakoby to zamawiający nie powinien ponosić konsekwencji czynności wykonawcy wynikających z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i faktycznie zastrzeżonych informacji.

Zaznaczenia wymaga, że to na zamawiającym ciąży obowiązek oceny złożonych

w postępowaniu o zamówienie dokumentów, to na zamawiającym ciąży obowiązek zapoznania się z przedstawionymi dokumentami przez wykonawcę, a w końcu,

to na zamawiającym ciąży obowiązek oceny przedstawionych dokumentów - w tym wypadku zasadności i prawidłowości oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

w odniesieniu do faktycznie zastrzeżonych informacji.

Można by postawić w tym miejscu pytanie: w jaki sposób zamawiający zapoznał się

z dokumentami, w tym dokumentami stanowiącymi załączniki 1 i 2 oraz 10 i 11 do oferty poddając uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ocenie. To uzasadnienie powinno być poddawane ocenie w zakresie elementów – informacji jakie faktycznie zostały zastrzeżone przez wykonawcę oraz jakie zostały podane w innych dokumentach, zidentyfikowane i sprowadzone przez zamawiającego.

Z akt postępowania o zamówienie przekazanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego (katalog: 43. *Wnioski o udostępnienie ofert wraz z udostępnionymi ofertami – część jawna*) wynika w sposób jednoznaczny, że zamawiający udostępnił ofertę odwołującego przekazując załącznik 1 i załącznik 10 do oferty, gdzie wykonawca odwołujący podał wszelkie informacje odnoszące się do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe czynność zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku

w zasadzie nie odpowiada i nie znajduje swojego umocowania w stanie faktycznym, a samo udostępnienie informacji przez zamawiającego, jakie to informacje następnie zamierza odtajnić, potwierdza przypuszczenie o iluzoryczności dokonanej oceny samego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Izby prowadzi to do wniosku, że działania zamawiającego w zakresie oceny uzasadnienia oparte są na blankietowych przekonaniach oraz pomijają stan faktyczny przedmiotowej sprawy.

Słusznie podnosił odwołujący w trakcie rozprawy, że nie da się ujawnić czegoś (informacji) co jest już jawne. Jednocześnie należy podkreślić, że sam odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku nie podnosząc powyższej okoliczności, a stawiając zarzut w odniesieniu do czynności zamawiającego w zakresie odtajnienia informacji dotyczącej wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia. Dopiero w trakcie rozprawy, w wyniku potwierdzania stanu faktycznego ustalanego przez Izbę do faktycznie objętych przez odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa informacji, odwołujący wskazał na powyższą okoliczność. Złożył również wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu odwołania dotyczącego bezpodstawnego odtajnienia przez zamawiającego informacji odnoszących się do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, który to wniosek Izba oddaliła.

Mając powyższe na uwadze, jak również to, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, stwierdzić należy, że informacje zawarte w załączniku nr 2 i załączniku nr 11

do oferty w odniesieniu do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia

nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa przez odwołującego, a sam zamawiający udostępnił te informacje wnioskując o dostęp do oferty odwołującego. Jednocześnie

i czynność zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku i treść zarzutów odwołania odnosi się do tych okoliczności globalnie, całościowo.

Izba ocenia czynność zamawiającego w kontekście podniesionego zarzutu odwołania, zarzut odwołania w odniesieniu do

faktycznie nieobjętych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 11 do oferty w odniesieniu do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia został podniesiony przez odwołującego.

Uzasadnienie czynności zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku odnosi się zarówno

do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionej w załączniku nr 9 do oferty zarówno do zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa imion i nazwisk oraz wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia zawartych w załączniku nr 2

i załączniku nr 11. Dokonując oceny tej czynności w przymacie zarzutu odwołania i jego uzasadnienia, w którym odwołujący odnosi się do zastrzeżenia tajemnicy w zakresie imion

i nazwisk odrębnie, Izba w zasadzie musiałaby poszukiwać w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku argumentacji odnoszącej się do bezpośrednio oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie tj. w zakresie zastrzeżenia tajemnicy imion

i nazwisk w ww. załącznikach. Stanowisko zamawiającego, zawierające cytowanie wielu orzeczeń, co do samej istoty jest bardzo ogólne i odnoszące się raczej globalnie do oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego.

W ocenie Izby nie sposób uznać za prawidłową oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez zamawiającego już z tego powodu, że nie odnosi się ona do faktycznie zastrzeżonych przez odwołującego informacji, co zamawiający mógł i powinien zidentyfikować w bardzo prosty sposób. Ogólność tej oceny odnoszącej się do braku wykazania gospodarczego charakteru zastrzeganych informacji tj. imion i nazwisk oraz wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia zawartych w załączniku nr 2

i załączniku nr 11 nie pozwala Izbie na jednoznaczne zidentyfikowanie i odniesienie stanowiska zamawiającego jedynie w zakresie faktycznie objęty informacji tajemnicą przedsiębiorstwa przez odwołującego tj. imion i nazwisk zawartych w załączniku nr 2

i załączniku nr 11 do oferty.

Zamawiający szeroko powoływał orzecznictwo i cytował różne orzeczenia, przy czym należy zaznaczyć, że orzeczenia wydane w innych sprawach w żaden sposób nie zastępują argumentacji i uzasadnienia zamawiającego, jak również nie wiążą ani Izby, ani Sądu Okręgowego w innych sprawach. Jednocześnie powoływanie wszelkich różnych orzeczeń nie konwaliduje również w żaden sposób przeprowadzonej przez zamawiającego oceny

w zakresie uzasadnienia zastrzeżenia przez odwołującego informacji, które faktycznie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest informacją faktycznie zastrzeżoną przez odwołującego, tym samym zamawiający powinien był odnieść swoją czynność jedynie do faktycznie zastrzeżonej przez odwołującego informacji (imion i nazwisk zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 11 do oferty).

Podkreślenia wymaga również, że w swoim stanowisku pisemnym stanowiącym odpowiedź na odwołanie zamawiający konsekwentnie w powiązaniu z czynnością z dnia 17 kwietnia 2026 roku odnosi się globalnie do informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez odwołującego, jak również tych, które nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a które zamawiający przekazał innym podmiotom na ich wniosek o czym mowa we wcześniejszej części uzasadnienia wyroku. Dodatkowo należy zaznaczyć podnoszenie przez zamawiającego ww. piśmie argumentacji i stanowisk jakie nie zostały ujęte w czynności

z dnia 17 kwietnia 2026 roku – to oznacza natomiast, że nie stanowiły one uzasadnienia czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku i jako takie nie mogą uzasadniać zasadności czynności zamawiającego na etapie odwoławczym, bowiem rozszerzają stanowisko prezentowane w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku.

Mając wszystko powyższe na uwadze Izba uznała zasadność zarzutu odwołania, bowiem w zakresie informacji faktycznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w ocenie Izby odwołujący uzasadnił, że imiona i nazwiska wskazane w załączniku nr 2 i załączniku nr 11

do oferty stanowią element informacji organizacyjnej przedsiębiorstwa jako informacje odzwierciedlające aktualne decyzje organizacyjne odwołującego co do alokacji zasobów kadrowych, struktury zespołu projektowego oraz sposobu realizacji zamówienia. Powyższe informacje niewątpliwie stanowią o tym w jaki sposób odwołujący buduje i zabezpiecza swój potencjał kadrowy, na drodze jakich kontaktów gospodarczych pozyskuje swój potencjał kadrowy. Wymaga zaznaczenia, że ujawnienie takich informacji może prowadzić

do ujawnienia relacji biznesowych, tym samym zasadne są twierdzenia w zakresie ochrony informacji w szczególnym zbiorze w jakim one są przekazywane zamawiającemu. Odwołujący jednoznacznie podał w uzasadnieniu, że posiadanie wartości gospodarczej przez zastrzeżone informacje potwierdza okoliczność, że odwołujący poniósł wymierne koszty związane z pozyskaniem danego specjalisty, natomiast w przypadku „podkupienia” specjalisty – a temu ma właśnie przeciwdziałać ochrona danych osobowych – będzie ponosił kolejne koszty i wysokość szkody jaka związana jest z przyjęciem nowej osoby w przypadku podkupienia jej przez inne podmioty i w tym wymiarze odnosi ją do wartości

gospodarczej (strona 4 i 5 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa). Również jako wartość gospodarczą postrzega wpływ na całą organizację, poszczególną utratę członków zespołu jako utratę planowanych przychodów w realizacji danego przedsięwzięcia, którą określa jako procent planowanych przychodów oraz koszt ewentualnie ponoszonych z tego tytułu kar umownych. Podzielić należy również stanowisko uczestnika po stronie odwołującego co do tego, że umowa o zakazie konkurencji nie stanowi żadnej przeszkody, bowiem taka umowa nie stanowi żadnej przeszkody w pozyskiwaniu zasobów kadrowych. Jednocześnie zawieranie takich umów wiąże się z niebagatelnymi kosztami, co ma wymiar finansowy. Zamawiający również nie wykazał w żaden sposób, że istnieje możliwość zdekodowania faktycznych osób wskazanych przez odwołującego w wykazach na podstawie pozyskiwanych z rynku publicznego informacji. Co może wynikać z tego, że jak podnosił uczestnik postępowania informacje chronione tajemnicą przedsiębiorstwa przez poszczególne podmioty (wykonawców) na etapie składania ofert w postępowaniach publicznych podlegają ochronie zarówno w trakcie realizacji kontraktów pozyskanych przez poszczególne podmioty, jak również po zakończeniu realizacji tych umów (wskazał między innymi ZUS i GUM i ARiMR powołując się na własne doświadczenie).

W wyniku powyższego Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku ujętej w dokumencie *Informacja o częściowym uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa* tj. czynności odtajnienia (uznania za nieskutecznie zastrzeżone) w odniesieniu do imion i nazwisk osób wskazanych w Wykazie osób oraz zobowiązaniu podmiotu trzeciego.

VI.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1993/26

W odniesieniu do stanu faktycznego w zakresie rozpoznania tej sprawy Izba ustaliła:

- pismem z dnia 17 kwietnia 2026 roku „*Informacja o częściowym uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa*” zamawiający podał:

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie przepisu art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uznaję za nieskuteczne zastrzeżenie przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących informacji:

- 1) dane osobowe (nazwisko i imię) osób wskazanych w Wykazie osób (zał. 6 do SWZ),*
- 2) dane dotyczące projektów niepublicznych, tj. informacje dotyczące: podmiotów niepublicznych (nazwy klientów) oraz nazwy projektów oznaczone na czerwono w kolumnie 5 i 6 Wykazu osób (załącznik nr 6 do SWZ).*

Powyższe pismo (w aktach sprawy) zawiera uzasadnienie stanowiska zamawiającego w tym między innymi:

(...)

Wykonawca chcąc zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa określone informacje bądź ich zbiór, winien więc wykazać, iż w stosunku do danej informacji zostały kumulatywnie spełnione następujące przesłanki:

- 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą;*
- 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze jej elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób;*
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nią podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.*

Brak wykazania chociażby jednej z ww. przesłanek, implikuje ujawnienie zastrzeganych informacji i uznanie ich za jawne.

Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa dane w postaci imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawartych w wykazie osób

i zobowiązaniu podmiotu trzeciego.

Uzasadniając wartość gospodarczą ww. informacji, Wykonawca wskazał, że:

w zakresie utajnienia danych osób:

- 1) sytuacja Wykonawcy, tuż po przekształceniach strukturalnych i kapitałowych (przejęcie Comarch SA przez Comarch Polska SA, a następnie przejęcie jej przez CGI Polska SA) powoduje, że zasoby ludzkie są szczególnie krytyczną dla Wykonawcy wartością, która przejawia się w konieczności zapewnienia kontynuacji działalności gospodarczej i biznesowej w nowych strukturach. Z punktu widzenia celu akwizycji, jakim był w szczególności rozwój działalności CGI na rynku Polskim – wykonawca i jego właściciele nie mogą pozwolić sobie na utratę pracowników, którzy przeszli do nowej Grupy Kapitałowej (CGI) – bowiem to ich praca w strukturach CGI Polska S.A. bezpośrednio warunkuje osiągnięcie celu transakcji;*

- 2) na rynku poszukiwani i cenieni są wysokiej klasy specjaliści, co powoduje konieczność zabezpieczania się firm przed dostępem do danych o jej zasobach kadrowych. Dlatego też informacje, dotyczące kluczowych specjalistów, podlegają ochronie przed ich ujawnieniem dla konkurentów, którzy na przykład mogliby próbować pozyskać ich dla własnych potrzeb*

i prowadzonej działalności (...) Wykonawca wreszcie wskazuje na ryzyko przejmowania czy podkupywania pracowników

przez innych przedsiębiorców. Jest to realne ryzyko, występujące na rynku, które jest udziałem wielu przedsiębiorców, w tym Wykonawcy;

w zakresie danych dot. projektów niepublicznych

3) zastrzeżone informacje dotyczą projektów i podmiotów niepublicznych, o których szczegółowe informacje nie są dostępne publicznie. Wgląd w szczegóły tych projektów jest pochodną wymagań postawionych w SWZ, a co za tym idzie – wskazanie ich przez wykonawcę na potwierdzenie tychże wymagań pozwala podjąć wiedzę o skali doświadczenia personelu oraz samego wykonawcy, jak też o źródłach tego doświadczenia. Co więcej – pozwala też podjąć wiedzę o szczegółach biznesu Klientów (komercyjnych) Wykonawcy – do rozpowszechnienia czego Wykonawca nie jest uprawniony;

4) w trakcie konkutowania przez Comarch Polska S.A. (obecnie CGI Polska S.A.) z Asseco Poland S.A. o udzielenie zamówień publicznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (utrzymanie i rozwój KSI ZUS czy PUE ZUS) – Asseco kierowało z własnej inicjatywy

„na chybił trafił” do licznych klientów komercyjnych Comarch zapytania, mające na celu weryfikację opisów usług zawartych w ofercie Comarch, co polegało na wysyłaniu pism do Klientów GK Comarch z pytaniami o treści przytoczonej w uzasadnieniu.

W ocenie Zamawiającego, powyższa argumentacja nie wykazuje gospodarczego charakteru

zastrzeganych informacji, uprawniającego Wykonawcę do zastrzeżenia danych osób skierowanych do realizacji zamówienia ani danych dot. kontraktów Wykonawcy.

(...)

Wykonawca poprzestał wyłącznie na deklaracji ryzyka podkupienia swoich pracowników, nie wykazując w żaden sposób, aby takie próby w rzeczywistości miały miejsce. Brak takiej argumentacji i stosownej inicjatywy dowodowej, wyklucza przyjęcie, iż ta okoliczność, z którą

Wykonawca wiąże posiadanie przez zastrzegane informacje wartości gospodarczej, została wykazana.

(...)

ograniczenie ryzyka podkupienia pracowników jest domeną stosunku pracy/zlecenia jaki łączy wykonawcę z jego personelem, a nie postępowania o zamówienie publiczne. Nieuprawnionym byłoby przyjęcie, że w imię ograniczenia nieskonkretyzowanego ryzyka podkupienia pracowników Wykonawcy, wyłączeniu ulegałaby zasada jawności postępowania o zamówienie publiczne, zwłaszcza w takim postępowaniu jak przedmiotowe, w którym prawidłowa analiza faktycznego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (dokonywana tak przez Zamawiającego jak i przez innych wykonawców) może mieć decydujące znaczenie dla wyników postępowania. Bez bowiem i zastrzegania tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Wykonawca ma możliwość uchronienia się przed sygnalizowanym ryzykiem, przez odpowiednie uregulowanie treści łączących go z jego personelem stosunków pracy czy zlecenia, w tym ustalenie odpowiednich warunków, skutecznie chroniących pracownika przed ofertami „podkupienia” go przez konkurencję.

Uzasadnieniem dla zastrzeżenia tych informacji nie może być podnoszona okoliczność przekształceń właścicielskich Wykonawcy. Niezależnie bowiem od etapu rozwoju danej organizacji, dane pracowników posiadają dla podmiotów analogiczne znaczenie i niezależnie od tego etapu, podmioty mogą podejmować analogiczne działania na gruncie prawa pracy/umów cywilnoprawnych, aby „zatrzymać” swoich pracowników. W świetle zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, to na jakim etapie rozwoju organizacyjnego jest Wykonawca, pozostaje bez znaczenia dla oceny skuteczności zastrzeżenia danych osób skierowanych do realizacji zamówienia w poufności. Co więcej, wśród dokumentów na jakie powołuje się Wykonawca jako dowody podjęcia działań mających na celu zachowanie informacji w poufności, znajdują się dokumenty wprowadzone przed przekształceniem podmiotu Comarch SA w podmiot CGI Polska SA, co oznacza, że nie nastąpiła żadna organizacyjna zmiana, uzasadniająca zastrzeżenie tych informacji w poufności, która spowodowana była przeprowadzonym przekształceniem.

[dane projektów komercyjnych]

Poza ogólnym zadeklarowaniem, że zastrzeżone informacje dotyczą projektów i podmiotów niepublicznych, o których szczegółowe informacje nie są dostępne publicznie, Wykonawca

w żaden sposób nie wyjaśnił względów determinujących posiadanie przez te informacje wartości gospodarczej. Przede wszystkim nie wyjaśnił w jaki sposób jego interes może zostać naruszony wskutek podjęcia wiedzy o doświadczeniu personelu oraz samego wykonawcy, jak też o źródłach tego doświadczenia w zakresie kontraktów niepublicznych. Nie sposób więc przyjąć, że Wykonawca wykazał, iż zastrzegane informacje posiadają wartość gospodarczą. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających,

że nie jest uprawniony do udostępniania informacji o podmiotach komercyjnych na rzecz których zrealizował referencyjne „utajnione” projekty, w szczególności żadnych umów

o zachowaniu poufności. Co jednak kluczowe, utajniane przez Wykonawcę „komercyjne” projekty, to w istocie projekty realizowane na rzecz podmiotów powiązanych kapitałowo

z Wykonawcą, a nie projekty, które Wykonawca zdobywał na „wolnym rynku”. Ta okoliczność tym bardziej podaje w

wątpliwość jakkolwiek realną możliwość naruszenia uzasadnionego interesu Wykonawcy, jeśli chodzi o ujawnienie danych tych projektów.

Okolicznością która również nie może służyć wykazaniu za uprawnione utajniania danych komercyjnych projektów, jest opisana w uzasadnieniu zastrzeżenia inicjatywa konkurencji, nakierowana na weryfikację faktycznego doświadczenia zasobów Wykonawcy (w związku

z konkurowaniem o określone zamówienia), przez kierowanie „w ciemno” do określonych kontrahentów Wykonawcy zapytań w tym przedmiocie. Skoro bowiem wspomniane działania i tak są podejmowane „w ciemno” (bez wiedzy o udziale danej osoby w danym projekcie) to odtajnienie informacji o tych projektach nie uchroni Wykonawcy przed takimi działaniami. Trudno zresztą uznać, że takie działania, mogą obiektywnie wyrządzić Wykonawcy szkodę – jeśli przedstawia prawdziwe informacje o doświadczeniu osób,

to potwierdzenie przez konkurencję treści tych informacji, nie pogorszy możliwości ubiegania się przez Wykonawcę o zamówienia.

- odwołujący w załączniku do oferty (w aktach sprawy) zawarł dokument o nazwie **Uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa CGI Polska S.A.**, gdzie podał między innymi:

Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące informacje:

1. Dane osobowe (nazwisko i imię) osób wskazanych w Wykazie osób (zał. 6 do SWZ),

2. Dane dotyczące projektów niepublicznych, tj. informacje dotyczące:

a. podmiotów niepublicznych (nazwy klientów) oraz

b. nazwy projektów oznaczone na czerwono w kolumnie 5 i 6 Wykazu osób (załącznik nr 6 do SWZ)

3. Załączniki do niniejszego uzasadnienia przedstawiające podjęte kroki w celu zachowania poufności informacji (w tym procedury).

Pismo zawiera uzasadnienie wraz z informacjami dotyczącym tożsamości podmiotowej wykonawcy w szczególności jego tytuł prawny do know-how, zasobów kadrowych, doświadczenia projektowego i procedur bezpieczeństwa chronionych niniejszym zastrzeżeniem, jest wynikiem dwóch następujących po sobie zdarzeń korporacyjnych

tj.: podziału Comarch S.A. (spółka dzielona) przez wyodrębnienie i przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki dzielonej na spółkę przejmującą tj.: Comarch Polska S.A.. Następnie Comarch Polska S.A. została przejęta przez CGI Information Systems and Management Consultants (Polska), a od dnia 5 lutego 2026 wykonawca działa pod firmą CGI Polska S.A.

Odwołujący załączył również do oferty:

➤ plik o nazwie:

20260213_zał.5_PI_wykaz_osób_v4_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.BES.pdf,

➤ plik o nazwie:

6.20260213_zał.5_PI_wykaz_osób_część JAWNA_OST_4.BES.pdf,

Izba ustaliła, że kolorem czerwonym w ww. załączniku z tajemnicą przedsiębiorstwa zostały objęte imiona i nazwiska osób wskazanych w wykazie osób (sporządzonym zgodnie

z załącznikiem nr 6 do SWZ) oraz dane dotyczące projektów niepublicznych (kolumna 5 i 6) tj. informacje dotyczące podmiotów niepublicznych oraz nazw projektów – zgodnie

z zakresem podanym w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku przez zamawiającego.

W dokumencie jawnym określonym ww. pliku informacje te zostały „zaczernione”.

Na wstępie Izba zaznacza, że w całości powołuje w tym miejscu argumentację podaną na wstępie uzasadnienia wyroku w punkcie IV uzasadnienia.

Izba zaznacza w tym miejscu, że pismo z dnia 17 kwietnia 2026 roku w znakomitej części jest bliźniacze do pisma z dnia 17 kwietnia 2026 roku skierowanego do wykonawcy Asseco Poland S.A. (sprawa sygn. akt KIO 1961/26). Spójność treści jest na tyle jednoznaczna, że zamawiający w piśmie wskazuje między innymi na to, że odwołujący: *Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa dane w postaci imion i nazwisk, wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawartych w wykazie osób*

i zobowiązaniu podmiotu trzeciego. Co niewątpliwie nie ma odniesienia do oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa względem odwołującego CGI Polska S.A. w części odnoszącej się do wykształcenia osób skierowanych do realizacji zamówienia zawartych w wykazie osób i zobowiązaniu podmiotu trzeciego – bowiem te elementy

nie zostały podane przez zamawiającego w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku

(jak wykształcenie osób skierowanych do realizacji zamówienia) oraz nie ma uzasadnienia

w przypadku tego odwołującego do odnoszenia się do informacji dotyczącej zobowiązania podmiotu udostępniającego.

Powyższe, jak i inne fragmenty pisma z dnia 17 kwietnia 2026 roku tożsame w swej treści z uzasadnieniem czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku względem Asseco Poland S.A., w tym powołaniem orzeczeń i ich cytowanie, jednoznacznie

wskazuje na blankietowość czynności zamawiającego.

Dowodzi blankietowości i ogólnikowości działania zamawiającego również fakt, że jak podnosił w trakcie rozprawy odwołujący, uzasadnienie wartości gospodarczej chronionych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji przez odwołującego i Asseco Poland S.A zostały dokonane w sposób odmienny, tj. odwołujący przyjął opisowy sposób wykazania wartości gospodarczej chronionych informacji (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 41/22 - *W celu wykazania wartości gospodarczej w rozumieniu art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wystarczające jest zidentyfikowanie i określenie tych wartości dla każdej z informacji (...) Innymi słowy wystarczy, iż wartość*

w ogóle istnieje, a nie jest konieczne kwotowe określenie jej wymiaru.) natomiast Asseco Poland S.A wskazało również przewidywane przez siebie wartości szkody jaką w wyniku ujawnienia informacji zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa mogłoby ponieść. ta różnica powinna zanieść odzwierciedlenie w czynnościach zamawiającego w odniesieniu

do każdego z wykonawców, ale została pominięta w stanowisku zamawiającego.

Zamawiający powołuje się w swoim stanowisku zawartym w pisemnie z dnia 17 kwietnia 2026 roku w odniesieniu do danych osobowych na to, że *co do zasady tego rodzaju zbiory danych jak dane osób skierowanych do realizacji zamówienia,*

nie są uznawane za tajemnicę przedsiębiorstwa i powołuje orzeczenia Izby, które cytuje

w części. W ocenie Izby ocena zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

nie może być dokonywana w przyzmacie innych orzeczeń, a kluczowym dla oceny tego typu informacji i skuteczności ich zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa ma przedstawiona argumentacja wykonawcy w stosownym dokumencie.

W ramach przedstawionego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (dokument: *Uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa CGI Polska S.A.*, w aktach sprawy) odwołujący przedstawił argumentację w zakresie wykazania gospodarczego charakteru informacji jakie obejmuje ochroną. Podkreślenia wymaga, że zakres informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa jest faktycznie minimalny, a jego uzasadnienie referuje faktycznie do tych informacji.

Zestawiając zakres argumentacji w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

z argumentacją zamawiającego zawartą w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku stwierdzić należy, że stanowisko zamawiającego referuje do argumentacji związane z możliwością podkupienia pracowników i w tym zakresie zamawiający uzasadnia swoje działania. Zamawiający ww. piśmie pomija w zupełności całość stanowiska odwołującego uzasadniającego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do imion i nazwisk jaką odwołujący zawarł w piśmie załączonym do oferty a uzasadniającym w jego ocenie ochronę tych informacji. Sama fakt wybiórczego odniesienia się przez zamawiającego

do stanowiska odwołującego zawartego w uzasadnieniu zastrzeżenia prowadzi

do stwierdzenia niezasadności czynności zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku

w odniesieniu do zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa danych osobowych.

W odniesieniu do danych osobowych jakie odwołujący zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa słusznie zdaniem Izby podał odwołujący, że umowa o zakazie konkurencji nie stanowi żadnej ochrony w możliwości podkupienia pracowników, bowiem taka umowa nie stanowi żadnej przeszkody w pozyskiwaniu zasobów kadrowych. Jednocześnie zawieranie takich umów wiąże się z niebagatelnymi kosztami, co ma wymiar finansowy. Zamawiający swoje stanowisko przenosi na grunt zasady jawności pomijając po pierwsze, argumentację

z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez odwołującego, oraz pomijając to, że Trybunał (zgodnie ze stanowiskiem wskazanym

na wstępie uzasadnienia wyroku) podkreślał cel przepisów europejskich w zamówieniach publicznych tj. niezakłócania konkurencji na rynku i odnosił to do etapu postępowania

o zamówienie oraz czasu po tym postępowaniu o zamówienie. Izba podkreśla stwierdzając to z urzędu, że obaj wykonawcy, w każdym z odwołań zastrzegli tajemnicą przedsiębiorstwa minimalne ilości przekazywanych zamawiającemu informacji, ale jednocześnie obaj wykonawcy zastrzegli imiona i nazwiska wskazywanych w wykazach specjalistów. Bardzo istotnym również jest wskazanie przez Trybunał na „zasadę ochrony informacji poufnych” – co oznacza, że ochrona informacji nie stanowi wyjątku od zasady jawności postępowania, lecz stanowi osobną samoistną zasadę, która stanowi element samoistny dla oceny dokumentów w postępowaniu o zamówienie. Mając na uwadze blankietowe uzasadnienie czynności zamawiającego – bliźniacze w zasadniczej części do dwóch różnych wykonawców i różnych stanów faktycznych oraz różnego sposobu uzasadnienia przez wykonawców wartości gospodarczej chronionych informacji – oraz przyjmując powyższe co wynika

z orzecznictwa Trybunału stwierdzić należy, że nie można zamawiający skutecznie przesądzić konieczności odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa

nie odnosząc się do całości stanowiska uzasadniającego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wskazanych informacji przez odwołującego i uzasadniając w ten sposób brak wykazania gospodarczego charakteru zastrzeżonych informacji. To nie zamawiający przesądza czy dane informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający jedynie weryfikuje wykazanie tej tajemnicy przez odwołującego, ale aby skuteczna była czynność zamawiającego winien odnieść się do wszystkich i wszelkich argumentów podnoszonych w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Utrwalone jest

w doktrynie i orzecznictwie, że nie charakter danej informacji przesądza o jej ochronie, ale wykazanie przez wykonawcę, że przesłanki ochrony poufności jaką objął daną informację są spełnione. Wydaje się, że jest to podstawowe niezrozumienie problematyki przez zamawiającego, a które właśnie może być przyczynkiem do tak dokonywanej oceny złożonych wyjaśnień przez wykonawcę.

„Lekkie” podejście zamawiającego do czynności oceny i odtajniania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę, wybiórcze albo cząstkowe odniesienie się

do stanowiska wykonawcy uzasadniającego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa pozbawia wykonawców ochrony jaką gwarantują im przepisy prawa. W imię „jawności postępowania” dającego możliwość weryfikacji innym wykonawcom złożonych ofert zamawiający chce ujawnić informacje jakie stanowią wartość gospodarczą dla odwołującego, co w ocenie Izby odwołujący wykazał w swoim uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Czyżby takie działanie zamawiającego miało na celu jedynie pozwolenie na dokonanie weryfikacji oferty przez innych wykonawców – nie odpowiemy na to pytanie

w tym miejscu. Jednakże należy podkreślić, że to zamawiający ma obowiązek dokonywania oceny ofert, ale równie ma obowiązek weryfikacji dokumentów.

W ramach zamówień na usługi to właśnie czynnik osobowy ma kluczowe znaczenie

co też wynika z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, gdzie odwołujący podaje, że zastrzeżone informacje są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa – konkretnymi informacjami o najcenniejszym zasobie przedsiębiorstwa specjalizującego się

w realizacji usług informatycznych – pozwalającymi na identyfikację tych osób –

tzn. konkretnymi danymi o jego potencjale kadrowym. Zamawiający, w zasadzie pomijając znaczącą część uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnosi się

do podnoszonej możliwości podkupienia pracowników i stwierdza, że wykonawca ma możliwość uchronienia się przed takim ryzykiem.

W ocenie Izby takie stanowisko prowadzi do tego, że bezrefleksyjne udostępnianie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa doprowadzi do tego, że na pewnym etapie podmioty publiczne w zamówieniach publicznych nie będą mogły liczyć na faktycznych specjalistów realizujących dane zamówienia, bowiem podmioty ubiegające się o zamówienie będą „bał” się utraty specjalistów wysokiej klasy.

W tym miejscu – w odniesieniu do stanowiska zamawiającego, że wykonawcy powinni raczej chwalić się swoimi pracownikami i / specjalistami / kadrą – Izba wyjaśnia w oparciu o przykład, że w okolicznościach, gdy mamy np.: lek/specyfik o określonej formule, który jest specyfikiem pomagającym wielu chorym, to „autor” (producent, właściciel itp.) tego specyfiku „chwali się” ilością osób, którym dzięki temu mógł pomóc i jakie osiąga efekty, ale nie zamieszcza, nie upublicznia specyfikacji (formuły) tego specyfiku, ponieważ chroni ją jako swoją wartość gospodarczą. Podobnie jest w przypadku usług, które oparte są na pracy określonego zespołu specjalistów – w takim przypadku wykonawca „chwali się” publicznie projektem, który zrealizował i osiągnął sukces, ale nie upublicznia zespołu, który pozwolił danemu wykonawcy na osiągnięcie takiego sukcesu. Gdyby upublicznił wykonawca zespół osób wskazany do realizacji danego zamówienia, który pozostaje niejawnym na etapie realizacji i po realizacji umowy, to byłoby tak jakby udostępniono wskazaną powyżej formułę specyfiku pomagającym wielu chorym.

Zamawiający również nie wykazał w żaden sposób, że istnieje możliwość zdekodowania faktycznych osób wskazanych przez odwołującego w wykazie na podstawie pozyskiwanych z rynku publicznego informacji. Co może wynikać z tego, że informacje chronione tajemnicą przedsiębiorstwa przez poszczególne podmioty (wykonawców) na etapie składania ofert

w postępowaniach publicznych podlegają ochronie zarówno w trakcie realizacji kontraktów pozyskanych przez poszczególne podmioty, jak również po zakończeniu realizacji tych umów (wskazał między innymi ZUS i GUM i ARIMR powołując się na własne doświadczenie), a czemu zamawiający nie zaprzeczył.

Odwołujący zidentyfikował i podał opisowo wartość chronionej informacji w postaci danych osobowych, w tym uzasadniał w sposób logiczny skutki dokonywanych przekształceń właścicielskich. Podkreślenia wymaga, że właśnie specyficzna sytuacja i podział oraz przejęcie również wpływają na ocenę skuteczności zastrzeżenia informacji będących informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa. Przejęcie pracowników konsekwentnie łączyło się z przejściem pracowników wraz ze wszystkimi prawami i obowiązkami wynikającymi z umów o pracę, w tym umów o zakazie

konkurencji po ustaniu stosunku pracy. W tym zakresie zasadne było odnoszenie się do wynikających z umów o pracę obowiązków pracowników oraz zasadne było składanie przez odwołującego tych dokumentów na potwierdzenie zachowania przez pracowników poufności, bowiem zobowiązania do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zakazy konkurencji wiążą pracowników CGI Polska S.A. nieprzerwanie od momentu ich zatrudnienia w Comarch S.A., bez konieczności zawierania nowych umów. Ciąg proceduralny GK Comarch oparty na jednolitych wzorcach umów i politykach bezpieczeństwa pozostał nierozzerwalny. Zamawiający pominął mechanizm sukcesji uniwersalnej wynikającej z podziału spółki dominującej (Comarch S.A.) przez wyodrębnienie oraz przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę. Zachowany został zatem ciąg zobowiązań dotyczący zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w postanowieniach umownych. Izba podziela stanowisko odwołującego wyrażone w uzasadnieniu odwołania, a odnoszące się do pominięcia przez zamawiającego argumentacji odwołującego odnoszącego się właśnie do dokonanej sukcesji oraz wynikających z tego faktu ciągu zobowiązań.

Podkreślenia wymaga, że odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał wartość kadrową jako aktywo transakcyjne i podał, że wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji (danych pracowników) – której wartość kwotowa jest niemożliwa do precyzyjnego oszacowania, nie mniej oscylować mogłaby – w razie niepowodzenia celu transakcji lub jego ograniczenia - w wyniku utraty kluczowych zasobów ludzkich – w granicach ceny akwizycji. Wyjaśnione zostało również przez odwołującego,

że zastrzeżone informacje o danych osobowych należy traktować jako informacje posiadające wartość gospodarczą, które pod różnymi aspektami, określają przewagę konkurencyjną wykonawcy konkurującego na rynku zamówień publicznych. Jest to wiedza niedostępna dla konkurencji, pozwalająca w wielu postępowaniach w bardzo szybkim czasie na ustalenie, zorganizowanie, przygotowanie i zabezpieczenie na poczet nie tylko złożenia oferty, ale także na poczet realizacji zamówienia.

Izba podziela również stanowisko odwołującego z odwołania, w zakresie stanowiska zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku a odnoszącego się do braku wykazania przez odwołującego próby podkupienia pracowników. Słusznie wskazał odwołujący, że nie sposób nawet określić w jaki sposób miałby odwołujący takie okoliczności wykazywać. Dodatkowo należy podkreślić, że regulacje prawne nie określają takiego zakresu informacji dla skutecznego wykazania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Izba podziela również stanowisko odwołującego w odniesieniu do tego, że podkupywanie pracowników na rynkach IT w zasadzie jest faktem notoryjnym. Potwierdza to choćby podobna argumentacja obu podmiotów odwołujących w tym postępowaniu odwoławczym, każdy z nich bowiem wskazuje na możliwość podkupienia pracowników, a jednocześnie podmioty te są konkurentami

na rynki IT w obszarze usług publicznych. Ustawodawca w żadnej ze znanych regulacji

nie wprowadził obowiązku wykazania się wcześniejszym podkupieniem pracowników,

aby możliwe było skuteczne powołanie się na te okoliczności w zakresie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa danych osobowych pracowników. Izba podziela natomiast stanowisko odwołującego co do tego, że ryzyko podkupienia pracowników, które uzasadnia objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa tych informacji, wynika również z tej szczególnej sytuacji w jakiej jest podmiot obecnie tzn. tuż po przekształceniach strukturalnych. Jest to oczywiście okoliczność przejściowa, ale faktem jest, że w takich okolicznościach zasoby ludzkie stanowią wartość krytyczną, a wartość podkupienia personelu mogłaby oscylować w granicach ceny akwizycji, co też jednoznacznie podawał odwołujący

w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do wskazywanych przez zamawiającego w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku odpowiedniego uregulowania stosunków łączących wykonawcę z personelem w tym odpowiednim uregulowaniu warunków „skutecznie chroniących pracownika przed ofertami „podkupienia” go przez konkurencję” podzielić należy stanowisko odwołującego,

że w kontekście całości ww. pisma argumentacja zamawiającego jest sprzeczna. Wynika

to z tego, że powołując powyżej przytoczone stanowisko wskazując wykonawcy pewne rozwiązania mające uchronić go przed ewentualnym „podkupieniem” pracowników jednocześnie w swoim stanowisku twierdzi, że problematyka podkupywania pracowników

to zbyt mało, aby chronić informacje odnoszące się do danych osobowych pracowników jakie wykonawca chroni tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zaznaczenia wymaga również w kontekście argumentacji zamawiającego, że odwołujący przedstawił dokumenty, które dowodzą istnienia klauzul poufności i zakazu konkurencji. Natomiast zamawiający w swoim stanowisku nie odniósł się do tych okoliczności, w tym

nie uzasadniając w jaki sposób miało to wpływ na jego argumentację.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała za zasadny zarzut 1 odwołania.

W odniesieniu do zarzutu odnoszącego się do danych projektów komercyjnych zawarty w złożonym wykazie osób - tj.

informacje dotyczące: podmiotów niepublicznych (nazwy klientów) oraz nazwy projektów oznaczone na czerwono w kolumnie 5 i 6 Wykazu osób (załącznik nr 6 do SWZ) – Izba uznała stanowisko zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 roku za niezasadne, tym samym uznał, że nie ma podstawy do odtajniania tych informacji.

Zgodnie ze stanowiskiem odwołującego zawartym w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacje o nazwach klientów niepublicznych oraz nazwach projektów nie są dostępne na rynku. Podkreślenia wymaga, że zastrzeżone informacje dotyczą podmiotów niepublicznych i dotyczą projektów niepublicznych, co do których nie mają zastosowania przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Odwołujący podał również projekty oraz klienci nie podlegają pod przepisy prawa nakazujące jawność kontraktów.

Sąd Najwyższy w wyrok z dnia 5 września 2001 r. sygn. akt I CKN 1159/00 podał,

że zakresem tajemnicy nie mogą być objęte informacje powszechnie znane lub takie, o których treści każdy nimi zainteresowany może się legalnie dowiedzieć. Natomiast

w wyroku z dnia 3 października 2000 roku sygn. akt I CKN 304/2000 Sad Najwyższy podał, że informacja nieujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) może dowiedzieć się o niej drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano.

Odwołujący podał, że wszystkie zastrzeżone informacje dotyczą projektów i podmiotów niepublicznych, o których szczegółowe informacje nie są dostępne publicznie. Skoro

nie są one dostępne publicznie i zamawiający nie wykazał, aby było inaczej, to spełnione

są wymagania co do braku możliwości pozyskania tych informacji w inny sposób niż przez ich ujawnienie przez zamawiającego.

Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał między innymi, że zastrzeżone informacje mają dla Wykonawcy oraz Grupy Kapitałowej CGI charakter informacji organizacyjnych, technologicznych i handlowych, które łącznie składają się na wypracowany przez Wykonawcę know-how i dorobek. Zamawiający w swoim stanowisku natomiast twierdzi, że odwołujący nie wykazał, że zastrzeżone informacje dotyczące: podmiotów niepublicznych (nazwy klientów) oraz nazwy projektów oznaczone

na czerwono w kolumnie 5 i 6 Wykazu osób (załącznik nr 6 do SWZ) posiadają wartość gospodarczą.

W ocenie Izby informacje na temat podmiotów i projektów komercyjnych (niepublicznych)

nie podlegają takiemu reżimowi jak informacje publicznie dostępne, bowiem ich istota zawarta jest w swobodzie zawierania umów pomiędzy podmiotami niepublicznymi. Umowy zawierane pomiędzy podmiotami niepublicznymi nie muszą być jawne, a ochrona tych umów i wynikających z nich podmiotów (kontrahentów) oraz nazwy projektu stanowi wartość gospodarczą wykonawcy co wskazał odwołujący podając, że ochrona informacji dotyczących faktu zawarcia umowy z określonym podmiotem, jej przedmiotu i zakresu uzasadniona jest szczególną wartością gospodarczą tych informacji. Wartość ta polega budowaniu przewagi konkurencyjnej na rynku przez nieudostępnianie informacji, których znajomość przez podmioty konkurencyjne mogłaby negatywnie wpłynąć na pozycję rynkową Wykonawcy.

Jako szczególne uzasadnienie zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołujący wskazał zdarzenie jakie miało miejsce w ramach postępowania o zamówienie prowadzonego przez ZUS, a odnosiło się do posługiwania się danymi klientów komercyjnych przez inne konkurencyjne podmioty (tu Asseco). Opisana sytuacja z kierowaniem

przez Asseco do podmiotów niepublicznych będących kontrahentami Comarch liczonych zapytań „na chybił trafił” w celu weryfikacji opisów usług zwartych w ofercie Comarch,

a mający odniesienie w swej treści również do Tarczy Antykorupcyjnej (w tłumaczeniu odwołującego zawartym w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) stanowi niewątpliwie wydarzenie bezprecedensowe. W ocenie Izby uzasadniające i wyjaśniające obędzie tajemnicą przedsiębiorstwa informacje o projektach i kontrahentach niepublicznych. Izba podziela również stanowisko odwołującego wyrażone w odwołaniu, że wartość gospodarcza tych informacji jest wykazana przez konkretne, zaistniałe zdarzenie dokumentujące sposób, w jaki konkurent może je wykorzystać. Izba zgadza się również

z odwołującym, że odtajnienie informacji o podmiotach i projektach niepublicznych pozwoli innym podmiotom działać precyzyjnie – a nie jak miało to miejsce w zaistniałej

i przedstawionej przez odwołującego sytuacji o działaniu „w ciemno” – eliminując tym samym przewagę po stronie odwołującego wynikającą z braku wiedzy po stronie konkurenta, o tym które konkretnie podmioty współpracują z odwołującym. Nie sposób zgodzić się również

z zamawiającym, że działania jakie opisał w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący (strony od 7 do 10) nie mogą obiektywnie wyrządzić wykonawcy szkody, bowiem jak słusznie podał odwołujący, podstawą uzasadnienia w tym zakresie jest ochrona kontaktów biznesowych odwołującego z klientami komercyjnymi przed praktykami Asseco jakie zostały opisane szeroko przez odwołującego, a które – co wynika

z zacytowanej odpowiedzi jednego z kontrahentów – nie znajdują zrozumienia po stronie klientów komercyjnych. Po drugie, również należy zgodzić się z odwołującym,

że zamawiający dokonał nieznanego przepisom prawa kreacji kryterium „prawda – nieprawda”. Dodać należy, że w samym uzasadnieniu swojego stanowiska zamawiając wydaje się tworzyć również swoistą ocenę co do prawdziwości przedstawianych danych i skutku. Jednocześnie Izba podkreśla, że w ramach uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący podał, że okoliczności związane z przedstawianiem informacji o komercyjnych realizacjach projektów wielokrotnie były poddawane ocenie i to pozytywne ocenie.

Podzielić należy również stanowisko odwołującego co do błędnego przyjęcia przez zamawiającego co do zakresu przedstawiania dokumentów umów z klientami komercyjnymi zawierających klauzule o niejawności informacji. Nie to bowiem miało uzasadniać wartość gospodarczą oraz podjęte działania w zakresie zastrzeżenia tajemnicy tych chronionych przez odwołującego informacji, a właśnie okoliczności faktyczne będące udziałem odwołującego, a wykazane szeroko w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, mając na uwadze wszystko powyższe, zamawiający

nie do końca zrozumiał istotę wartości gospodarczej dla odwołującego w nazwach projektów i klientów komercyjnych jak i wprowadził nieznaną ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zakres oceny zastrzeżenia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa przez odniesienie do kryterium prawdy czy nieprawdy, oraz oceny w pryzmacie jakiego nie przewiduje ta ustawa.

Nie sposób także zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w argumentacji

w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku co do „powiązania kapitałowe podmiotów

z wykonawcą”, bowiem odwołujący nie jest w grupie kapitałowej Comarch, a korzystanie przez odwołującego z zasobów grupy kapitałowej Comarch – jak podał odwołujący - stanowi w istocie zasób zewnętrzny. W ocenie Izby nie ma także na podstawie przepisów regulujących możliwość objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa żadnej podstawy do tego, aby uznawać, że podmioty z jednej grupy kapitałowej zasługują na mniejszą, inną ochronę, niż te które do takiej grupy nie należą.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała za zasadny zarzut 2 odwołania.

Uznając zarzuty odwołania za zasadne Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 17 kwietnia 2026 roku ujętej w dokumencie *Informacja o częściowym uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa* tj. czynności odtajnienia (uznania za nieskutecznie zastrzeżone) w odniesieniu do imion i nazwisk osób wskazanych w Wykazie osób oraz danych dotyczących projektów niepublicznych, tj. nazw klientów niepublicznych oraz nazw projektów oznaczonych w kolumnach 5 i 6 Wykazu osób.

VI. Koszty:

Izba uwzględniła oba odwołania.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca:
