

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach Dolnych, Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy URBIT J. MICHALIK Sp. K. z siedzibą w Kościelnikach Dolnych

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach Dolnych, Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez nich kwoty: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1957/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2491D Pławna - Wleń na odcinku 0+000-5+000 oraz 13+160-14+790 tj. 6,630 km” (znak postępowania: SI.222-2/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00144431/01.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach Dolnych, Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których Zamawiający był zobowiązany, na podstawie ustawy Pzp, tj.:

1) od nieuzasadnionego zaniechania wykluczenia z postępowania Wykonawcy URBIT J. MICHALIK Sp. K., Kościelnik Dolny 9, 59-800 Lubań (dalej: „URBIT”) i zaniechania odrzucenia jego oferty w związku z jego wykluczeniem, chociaż istniały ku temu podstawy w związku z odstąpieniem przez Powiat Karkonoski od umowy z tym wykonawcą nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km z przyczyn, leżących po jego stronie, i obciążenia go karą umowną w wysokości 2 574 765,17 zł, co Wykonawca zataił przed Zamawiającym wobec braku ujawnienia powyższych informacji w załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, (Oświadczeniu Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu) złożonym wraz z ofertą w postępowaniu;

2) z ostrożności procesowej od nieuzasadnionego zaniechania wezwania URBIT do dalszych wyjaśnień złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie czy, a jeśli tak to kiedy i w jakim zakresie URBIT zakwestionował odstąpienie od umowy lub naliczenie kary umownej w postępowaniu przeciwko Powiatowi Karkonoskiemu w postępowaniu sądowym, uzyskując postanowienie o zabezpieczeniu powództwa lub prawomocny wyrok sądowy;

3) z ostrożności procesowej od nieuzasadnionego zaniechania wystąpienia przez Zamawiającego do Powiatu Karkonoskiego z wnioskiem o przekazanie dokumentów, dotyczących odstąpienia od umowy nr 201/2024 z dnia 10

grudnia 2024 r. zawartej z URBIT na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366), noty obciążeniowej 3/2025/DP na karę umowną, umowy o nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT oraz informacji, czy Powiat Karkonoski zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy URBIT oraz przekazanie takiej opinii, jeśli została wydana, a także czy zostały podjęte rozmowy z przedstawicielem URBIT w przedmiocie kontynuowania remontu drogi powiatowej w ramach zawartej już umowy nr 201/2024, a jeśli tak, czy zostały sfinalizowane i w jaki sposób;

4) z ostrożności procesowej od nieuzasadnionego zaniechania wezwania URBIT do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wskazanie w nim, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp;

oraz od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, tj.:

5) od wyboru w postępowaniu oferty URBIT;

6) od uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru najkorzystniejszej oferty bez podania faktycznego i prawnego odniesienia się do przyczyn uznania przez Zamawiającego, że URBIT nie podlega wykluczeniu z postępowania, pomimo, że Zamawiający miał świadomość, że Powiat Karkonoski odstąpił od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT i obciążyło z tego tytułu Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł, i zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem z dnia 14.04.2026 o wyjaśnienie w przedmiocie nieujawnienia powyższych informacji w załączniku nr 2 do SWZ, (Oświadczeniu Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu) złożonym wraz z ofertą w postępowaniu, a wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie swoje subiektywne stanowisko, nie poparte żadnymi dowodami, poza własnymi oświadczeniami, w zakresie nieskuteczności oświadczenia o odstąpieniu oraz w zakresie odmowy zapłaty kary umownej- co dodatkowo stoi w sprzeczności z wyrokiem KIO 4379/25 z dnia 21.11.2025 w sprawie z odwołania URBIT- w którym KIO uznawała, że odstąpienie od w/w umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km nastąpiło z przyczyn, leżących po stronie URBIT, który został z tego tytułu obciążony przez Powiat Karkonoski karą umowną za odstąpienie z przyczyn, leżących po jego stronie i że stanowiło to uzasadnioną podstawę do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp; w związku z powyższym Zamawiający błędnie uznał, że brak ujawnienia wynika z faktu, że żaden przepis ustawy Pzp nie nakazuje składającemu ofertę ujawnienia informacji o wykluczeniu z przetargu z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy; Zamawiający w uzasadnieniu wyboru w żaden sposób nie odniósł się ani do podstaw do wykluczenia URBIT, ani nie uzasadnił, dlaczego uznał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 7 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia URBIT i odrzucenia jego oferty, pomimo, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 7 ustawy Pzp, albowiem Powiat Karkonoski odstąpił od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT z przyczyn, leżących po stronie Wykonawcy i obciążył z tego tytułu Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł, co Wykonawca zataił przed Zamawiającym wobec braku ujawnienia powyższych informacji w załączniku nr 2 do SWZ, (Oświadczeniu Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu) złożonym wraz z ofertą w postępowaniu; subiektywna ocena Wykonawcy, że oświadczenie to jest nieskuteczne, nie zwalniała go od obowiązku podania tych informacji w oświadczeniu załączniku nr 2 do SWZ, (Oświadczeniu Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu), celem pozostawienia jego oceny Zamawiającemu;

Fakt, że Odwołujący usiłował zataić przed Zamawiającym powyższe okoliczności, jest o tyle obciążający, że obowiązek podania przez wykonawcę określonych informacji wynika z faktu, że to zamawiający jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dbając o wybór najkorzystniejszej oferty (wyłonienie najlepszego wykonawcy) jest władny podejmować decyzję, dokonywać oceny względem informacji i okoliczności wynikających z tych informacji o ewentualnych podstawach wykluczenia wykonawcy z postępowania, zadaniem zaś wykonawcy jest przedstawienie zamawiającemu takiego materiału do oceny, a nie samodzielne decydowanie jakie umowy czy inne okoliczności wynikające z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp nie statuują obowiązku po stronie wykonawcy do ich udostępnienia zamawiającemu (transparentność postępowania - zasada przejrzystości);

2) z ostrożności procesowej art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp - poprzez nieuzasadnione zaniechanie wezwania URBIT do dalszych wyjaśnień złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie czy, a jeśli tak to kiedy i w jakim zakresie URBIT zakwestionował

odstąpienie od umowy lub naliczenie kary umownej w postępowaniu przeciwko Powiatowi Karkonoskiemu w postępowaniu sądowym, uzyskując postanowienie o zabezpieczeniu powództwa lub prawomocny wyrok sądowy;

3) z ostrożności procesowej art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp - poprzez nieuzasadnione zaniechanie wystąpienia przez Zamawiającego do Powiatu Karkonoskiego z wnioskiem o przekazanie dokumentów, dotyczących odstąpienia od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366), noty obciążeniowej 3/2025/DP na karę umowną, umowy o nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT oraz informacji, czy Powiat Karkonoski zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy URBIT oraz przekazanie takiej opinii, jeśli została wydana, a także czy zostały podjęte rozmowy z przedstawicielem URBIT w przedmiocie kontynuowania remontu drogi powiatowej w ramach zawartej już umowy nr 201/2024, a jeśli tak, czy zostały sfinalizowane i w jaki sposób;

4) z ostrożności procesowej art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione zaniechanie wezwania URBIT do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wskazanie w nim, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp;

5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór w postępowaniu wykonawcy, nie wybranego zgodnie z ustawą Pzp, albowiem podlega on wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu;

6) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp - poprzez podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru najkorzystniejszej oferty z istotnymi brakami, a to bez odniesienia się do przyczyn uznania przez Zamawiającego, że URBIT nie podlega wykluczeniu z postępowania, pomimo, że Zamawiający miał świadomość, że Powiat Karkonoski odstąpił od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT i obciążyło z tego tytułu Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł, i że zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem z dnia 14.04.2026 o wyjaśnienie w przedmiocie nieujawnienia powyższych informacji w załączniku nr 2 do SWZ, (Oświadczeniu Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu) złożonym wraz z ofertą w postępowaniu, a wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie swoje subiektywne stanowisko, nie poparte żadnymi dowodami, poza własnymi oświadczeniami, w zakresie nieskuteczności oświadczenia o odstąpieniu oraz w zakresie odmowy zapłaty kary umownej- co dodatkowo stoi w sprzeczności z wyrokiem KIO 4379/25 z dnia 21.11.2025 w sprawie z odwołania URBIT – w którym KIO uznała, że odstąpienie od w/w umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km nastąpiło z przyczyn, leżących po stronie URBIT, który został z tego tytułu obciążony przez Powiat Karkonoski karą umowną za odstąpienie z przyczyn, leżących po jego stronie i że stanowiło to uzasadnioną podstawę do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp; w związku z powyższym Zamawiający błędnie uznał, że brak ujawnienia wynika z faktu, że żaden przepis ustawy Pzp nie nakazuje składającemu ofertę ujawnienia informacji o wykluczeniu z przetargu z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy; Zamawiający w uzasadnieniu wyboru w żaden sposób nie odniósł się ani do podstaw do wykluczenia URBIT, ani nie uzasadnił, dlaczego uznał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty URBIT i ponowienie czynności badania i oceny ofert;

b) wykluczenie URBIT i odrzucenie jego oferty;

c) ewentualnie wezwania URBIT do dalszych wyjaśnień złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie czy, a jeśli tak to kiedy i w jakim zakresie URBIT zakwestionował odstąpienie od umowy lub naliczenie kary umownej w postępowaniu przeciwko Powiatowi Karkonoskiemu w postępowaniu sądowym, uzyskując postanowienie o zabezpieczeniu powództwa lub prawomocny wyrok sądowy;

d) ewentualnie nakazanie wystąpienia przez Zamawiającego do Powiatu Karkonoskiego z wnioskiem o przekazanie dokumentów, dotyczących odstąpienia od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366), noty obciążeniowej 3/2025/DP na karę umowną, umowy o nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT oraz informacji, czy Powiat Karkonoski zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy URBIT oraz przekazanie takiej opinii, jeśli została wydana, a także czy zostały podjęte rozmowy

z przedstawicielem URBIT w przedmiocie kontynuowania remontu drogi powiatowej w ramach zawartej już umowy nr 201/2024, a jeśli tak, czy zostały sfinalizowane i w jaki sposób;

e) ewentualnie wezwania URBIT do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp;

f) ewentualnie nakazanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru najkorzystniejszej oferty, umożliwiającego odtworzenie motywacji Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty z odniesieniem się do przyczyn uznania przez Zamawiającego, że URBIT nie podlega wykluczeniu z postępowania,

3) nakazanie zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów, spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych,

4) dopuszczenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności podane w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. URBIT wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Odwołujący, na okoliczność nienależytego wykonania umowy przez URBIT, wniósł o przeprowadzenie dowodów z załączonych do pisma dokumentów:

1) ogłoszenie BIP o nienależytym wykonaniu umowy na Remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640) Zamawiający Powiat Karkonoski,

2) wydruk ze strony <https://powiatkarkonoski.eu/aktualnosci/konfrencja-prasowa.html> dot. audytu, dot. prawidłowości działania Zamawiającego Powiat Karkonoski przy odstąpieniu od umowy z Wykonawcą Przystępującym oraz o przygotowywaniu kolejnego postępowania przetargowego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił URBIT. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez URBIT po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do wiadomości elektronicznej Odwołującego z dnia 3 czerwca 2026 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie remontu drogi powiatowej nr 2491D Pławna - Wleń na odcinku 0+000-5+000 oraz 13+160-14+790 tj. 6,630 km.

W rozdziale IX SWZ Zamawiający wśród podstaw wykluczenia przewidział fakultatywną podstawę wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 SWZ, do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania - zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Jedną ze złożonych ofert okazała się oferta wykonawcy URBIT na kwotę 2 069 713,62 zł brutto (oferowana gwarancja: 60 miesięcy). Do oferty wykonawca URBIT załączył wymagane oświadczenie wykonawcy o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ), w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu m. in. na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający skierował do URBIT wezwanie o następującej treści: *W związku z otrzymaną*

informacją, że Starostwo Powiatu Karkonoskiego odstąpiło od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT J. Michalik Spółka Komandytowa i obciążyło z tego tytułu Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł, zwracam się z prośbą o złożenie pisemnego wyjaśnienia w przedmiocie nieujawnienia powyższych informacji w załączniku nr 2 (...) złożonym wraz z ofertą (...).

Pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. URBIT ustosunkował się do powyższego wezwania, informując, iż: „nieujawnienie przez URBIT J. Michalik Sp. K. w Załączniku nr 2 do SWZ (Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) informacji o odstąpieniu przez Starostę Powiatu Karkonoskiego od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT J. Michalik Sp. k. na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366) wynika z faktu, że żaden przepis ustawy PZP nie nakazuje składającemu ofertę ujawnienia informacji o wykluczeniu z przetargu z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy. Taką też linię orzeczniczą przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 21 listopada 2023 r., sygn. akt 3293/2023. Wszystkie okoliczności związane z podjętą przez ówczesnego Starostę Powiatu Karkonoskiego K.W. decyzją o odstąpieniu od umowy nr 201/2024 zawartej z URBIT J. Michalik Sp. k. są sporne, a samo oświadczenie jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone już po terminie zastrzeżonym w w/w umowie. Z uwagi na fakt, iż spór pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą co do zasadności i skuteczności odstąpienia od w/w umowy nie został dotychczas poddany rozstrzygnięciu w postępowaniu mediacyjnym lub sądowym, to nie można przesądzić wyniku sprawy, gdyż byłoby to przedwczesne, a tym samym przypisać Wykonawcy, tj. URBIT J. Michalik Sp. k. przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz 8 PZP. Jednocześnie sama decyzja o odstąpieniu od przedmiotowej umowy była na tyle kontrowersyjna, iż stanowiła jedną z przesłanek odwołania Pana K.W. z funkcji Starosty przez Radę Powiatu Karkonoskiego w dniu 17.02.2026 r. Ponad to, na chwilę obecną prowadzone są działania prokuratury oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego (CBA), wobec byłego Starosty Powiatu Karkonoskiego Pana K.W., związane z realizacją w/w umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT J. Michalik Sp. k. na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366). Obecny Starosta Powiatu Karkonoskiego Pan M.G. zapowiedział publicznie, iż zleci zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy nr 201/2024 zawartej z URBIT J. Michalik Sp. k. Jednocześnie S.M. zadeklarował, że jeśli opinia ta będzie niekorzystna dla Starostwa Powiatu Karkonoskiego, zostaną podjęte rozmowy z przedstawicielem URBIT J. Michalik Sp. k. w przedmiocie kontynuowania remontu drogi powiatowej w ramach zawartej już umowy nr 201/2024, gdyż konsekwencje finansowe dla Starostwa Powiatu Karkonoskiego z tytułu zapłaty należności za dotychczas wykonane roboty i z tytułu odszkodowania za utracone korzyści, które zamierza dochodzić w postępowaniu sądowym Wykonawca, były bardzo poważne”.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę URBIT, podając następujące uzasadnienie faktyczne i prawne: „Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlegała odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia”. Ponadto Zamawiający w zestawieniu tabelarycznym przedstawił punktację (łącną oraz w ramach kryterium cena i kryterium gwarancja) przyznaną poszczególnym ofertom wykonawców.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba oddaliła **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 7 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia URBIT i odrzucenia jego oferty, pomimo, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 7 ustawy Pzp.

Zdaniem składu orzekającego, zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie z tego względu, że Odwołujący nie sprostął wykazaniu elementów, które muszą być łącznie spełnione, aby dany wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Wykluczenie na tej podstawie może nastąpić zatem, jeśli ziszczą się łącznie następujące przesłanki:

1) wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie

wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji,

2) naruszenie wystąpiło w znacznym stopniu lub zakresie,

3) wskazane wyżej okoliczności nastąpiły z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,

4) okoliczności te doprowadziły do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Przy czym, z uwagi na sankcję, jaką przewidział ustawodawca w postaci wykluczenia danego oferenta z postępowania, aby zastosować powyższą regulację wszystkie określone w przepisie przesłanki muszą być interpretowane ściśle. Aby więc wykluczyć wykonawcę na omawianej podstawie Zamawiający powinien posiadać dowody świadczące o wystąpieniu wszystkich, określonych w przepisie przesłanek łącznie i je należy uzasadnić, co jest istotne w świetle wymogu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

Tymczasem, w ocenie Izby przedstawiona w treści odwołania argumentacja na poparcie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, nie była wystarczająca do uwzględnienia zarzutu. Należy bowiem pamiętać, że stosownie do art. 535 ustawy Pzp, to na Odwołującym spoczywał w całości ciężar dowodu wykazania ziszczenia się wobec URBIT podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r. Powiat Karkonoski, powołując się na przyczyny leżące po stronie URBIT, odstąpił od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT i obciążył tego wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł. Te okoliczności nie były zasadniczo sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem. Przy czym to, czy Powiat Karkonoski skutecznie odstąpił od ww. umowy (co kwestionował URBIT w swoim piśmie procesowym powołując się na przekroczenie terminu na dokonanie takiej czynności przez Powiat Karkonoski), zgodnie z art. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1568 ze zm.), należy – co do zasady – do kognicji sądów powszechnych. Przede wszystkim jednak, samo stwierdzenie, że w innym postępowaniu doszło do odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych, „patrząc obiektywnie” „świadczy o tym, że ta podstawa wobec wykonawcy zachodzi”, nie jest wystarczającym w ocenie Izby do wykazania, że okoliczności te nastąpiły z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Odwołujący nie dokonał jakiegokolwiek analizy nieprawidłowości, ich zakresu i specyfiki, które wskazywałyby na znaczące niedociągnięcia po stronie URBIT w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia. O zasadności zarzutu samoistnie nie przesądza przy tym też wysokość kar umownych, czy ich procentowy stosunek w odniesieniu do wartości umów (nawet gdyby przyjąć, że są to wartości istotne). Nie sposób bowiem wykazać istotności naruszenia ani też tego, że naliczona kara miała charakter odszkodowawczy, jedynie poprzez wysokość naliczonej wykonawcy kary umownej. Odwołujący wskazał też, że z przeprowadzonej procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego, na którą składały się wezwanie Zamawiającego z dnia 14 kwietnia 2026 r. i odpowiedź URBIT z dnia 15 kwietnia 2026 r., wprost wynika, że wobec Wykonawcy zachodzą przyczyny wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Trudno jednakże wywodzić, że przedstawione stanowisko URBIT w piśmie z dnia 15 kwietnia 2026 r., zgola odmienne od stanowiska Powiatu Karkonoskiego, samo w sobie miałoby potwierdzać, że zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. URBIT w przedstawionych wyjaśnieniach jasno określił, że odstąpienie od umowy nie leżało po stronie wykonawcy. Do swoich wyjaśnień URBIT załączył pismo z dnia 1 września 2025 r. „Stanowisko Wykonawcy w przedmiocie oświadczenia Zamawiającego z dnia 27 sierpnia 2025 r. o odstąpieniu od umowy” oraz pismo z dnia 20 października 2025 r. „Odmowa uznania księgowej noty obciążeniowej nr 3/2025/DP”, które wbrew wskazaniu w odwołaniu, nie odnosiły się wyłącznie do kwestii nieskuteczności samego odstąpienia od umowy i odmowy zapłaty kary umownej, ale zawierały także stanowisko, że przerwa w realizacji prac była uzasadniona potrzebą wyjaśnienia wątpliwości w zakresie charakterystyki gruntu, co miało dla wykonawcy kluczowe znaczenie dla technologii wykonania prac. W szczególności wykonawca powoływał się na to, że pismem z dnia 14 sierpnia 2025 r. poinformował Powiat Karkonoski o wynikach kolejnych zleconych badań laboratoryjnych gruntu (pobranego w obecności przedstawicieli stron umowy), które w sposób kategoryczny wykazały odmienność gruntu od przedstawionego w dokumentacji projektowej, a w trakcie posiedzenia Rady Budowy w dniu 18 sierpnia 2025 r. przedstawiciel Zamawiającego poinformował, że z uwagi na wyniki tych badań, przekazanych Zamawiającemu w dniu 14 sierpnia 2025 r., Zarząd Powiatu Karkonoskiego podjął decyzję o zleceniu własnych badań gruntu, od ich wyniku uzależniając dalsze decyzje w zakresie sposobu realizacji prac. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że na tym etapie jest zbyt wcześnie, aby przesądzić o winie URBIT w związku z realizacją inwestycji na rzecz Powiatu

Karkonoskiego i uznać, że wyłącznie URBIT jest winny tej sytuacji. Samo naliczenie kary umownej nie jest wystraszające w szczególności w przypadku, gdy sporna jest zasadnicza kwestia dotycząca ustalenia odpowiedzialności odszkodowawczej danego wykonawcy. Na obecnym etapie, pomimo upływu czasu, wydaje się, że Powiat Karkonoski nie podjął w stosunku do URBIT dalszych działań na drodze sądowej w celu dochodzenia roszczeń. Z załączonej do odwołania odpowiedzi Starosty Karkonoskiego z dnia 9 marca 2026 r. na wniosek Odwołującego o udzielenie informacji publicznej w sprawie realizacji zadania pn.: „Remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640)”, można dowiedzieć się, że „Organ nie dysponuje dokumentem potwierdzającym uregulowanie przez Wykonawcę naliczonej kary umownej”. Zaś URBIT w wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2026 r. wskazał, że spór pomiędzy Powiatem Karkonoskim a URBIT nie został jeszcze poddany rozstrzygnięciu w postępowaniu mediacyjnym lub sądowym. O nienależytym wykonaniu umowy przez URBIT nie może też świadczyć w ocenie Izby zawarta na stronie internetowej Powiatu Karkonoskiego informacja o konferencji prasowej w dniu 19 maja 2026 r. podczas której przedstawione zostały wyniki audytu dotyczącego postępowania związanego z remontem drogi powiatowej (dawnej wojewódzkiej nr 366) z Piechowic do Kowar.

Na powyższą ocenę wpływu nie ma również okoliczność, iż w postępowaniu na „Remont drogi powiatowej (dawnej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640)”, (BZP.272.1.13.2025), Powiat Karkonoski w dniu 6 października 2025 r. odrzucił ofertę URBIT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp – z uwagi na to, że oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, powołując się na okoliczności dotyczące ww. odstąpienia od umowy z dnia 10 grudnia 2024 r., co następnie zostało podtrzymane wyrokiem Izby z dnia 21 listopada 2025 r. (sygn. akt: KIO 4379/25). To, iż w innym postępowaniu odwoławczym Izba oddaliła odwołanie wniesione przez URBIT na odrzucenie swojej oferty, nie oznacza, że Odwołujący w tym postępowaniu odwoławczym zwolniony był z wykazania zasadności przedstawionego zarzutu zaniechania wykluczenia URBIT z postępowania. Każdorazowo bowiem Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 ustawy Pzp), będąc związana zarzutami przedstawionymi w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp). Nie można stracić z pola widzenia tego, że to na Odwołującym ciąży co do zasady ciężar dowodu w postępowaniu odwoławczym i to jego argumentacja ma pozwolić Izbie na ewentualne uwzględnienie zarzutu odwołania, co w niniejszym przypadku w ocenie Izby nie miało miejsca.

Izba dostrzegła przy tym, że w treści odwołania pojawiły się kilkakrotnie stwierdzenia, jakoby URBIT w oświadczeniu o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ), zataił odstąpienie od ww. umowy oraz naliczenia wykonawcy kary. Tym niemniej należy zauważyć, iż ta okoliczność pozostaje bez wpływu dla spełnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Natomiast w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie określił przesłanek związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp.

W konsekwencji zatem argumentacja odwołania nie została uznana za wystarczającą do uznania, że URBIT winien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, a konsekwencji, że jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Z tego też względu Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach za bezprzedmiotowe należy uznać kierowanie przez Zamawiającego do URBIT wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w nim, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, co wprost prowadzi do oddalenia **zarzutu nr 4**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione zaniechanie wezwania URBIT do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w nim, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Za niezasadne należy uznać także kierowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do dalszych wyjaśnień złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie czy, a jeśli tak to kiedy i w jakim zakresie URBIT zakwestionował odstąpienie od umowy lub naliczenie kary umownej w postępowaniu przeciwko Powiatowi Karkonoskiemu w postępowaniu sądowym, uzyskując postanowienie o zabezpieczeniu powództwa lub prawomocny wyrok sądowy. Należy zauważyć, że Zamawiający właśnie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp już uzyskał od URBIT informację o tym, że dotychczas spór pomiędzy Powiatem Karkonoskim a URBIT nie został jeszcze poddany

rozstrzygnięciu w postępowaniu mediacyjnym lub sądowym. Ponowne wzywanie w tym zakresie byłoby zatem bezprzedmiotowe, co prowadzi do oddalenia **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione zaniechanie wezwania URBIT do dalszych wyjaśnień złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie czy, a jeśli tak to kiedy i w jakim zakresie URBIT zakwestionował odstąpienie od umowy lub naliczenie kary umownej w postępowaniu przeciwko Powiatowi Karkonoskiemu w postępowaniu sądowym, uzyskując postanowienie o zabezpieczeniu powództwa lub prawomocny wyrok sądowy.

Izba oddaliła również **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp - poprzez nieuzasadnione zaniechanie wystąpienia przez Zamawiającego do Powiatu Karkonoskiego z wnioskiem o przekazanie dokumentów, dotyczących odstąpienia od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366), noty obciążeniowej 3/2025/DP na karę umowną, umowy o nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT oraz informacji, czy Powiat Karkonoski zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy URBIT oraz przekazanie takiej opinii, jeśli została wydana, a także czy zostały podjęte rozmowy z przedstawicielem URBIT w przedmiocie kontynuowania remontu drogi powiatowej w ramach zawartej już umowy nr 201/2024, a jeśli tak, czy zostały sfinalizowane i w jaki sposób. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, iż dla postępowania prowadzonego przez Zamawiającego nie miała znaczenia informacja, czy Powiat Karkonoski zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej sporządzenie opinii w zakresie zasadności i skuteczności złożonego przez poprzedniego Starostę oświadczenia o odstąpieniu od umowy z URBIT. Podobnie zaniemającą znaczenia dla oceny prawidłowości czynności Zamawiającego co do odstąpienia od wykluczenia z przedmiotowego postępowania URBIT należy uznać informację, czy Powiat Karkonoski podjął rozmowy z przedstawicielem URBIT w przedmiocie kontynuowania remontu drogi. Nie jest też zrozumiałym, czemu Odwołujący oczekiwał od Zamawiającego zwrócenia się w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp do Powiatu Karkonoskiego z wnioskiem o przekazanie dokumentów, dotyczących odstąpienia od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT na remont drogi powiatowej (dawna droga wojewódzka 366), noty obciążeniowej 3/2025/DP na karę umowną, umowy o nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. zawartej z URBIT, skoro już z treści kierowanego do URBIT wezwania z dnia 14 kwietnia 2026 r. wynika, iż Zamawiający dysponował informacją, że Starostwo Powiatu Karkonoskiego odstąpiło od umowy nr 201/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. na remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka nr 366) o łącznej długości 19,5055 km, zawartej z URBIT i obciążyło z tego tytułu Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 574 765,17 zł. Dlatego też nie można zgodzić się z Odwołującym, że Zamawiający nie wykluczył URBIT z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, opierając się tylko na subiektywnym stanowisku wykonawcy, ale też oparł się od informacji uzyskane w drodze wniosków o udzielenia informacji publicznej, na co powołał się w odpowiedzi na odwołanie. Z powyższych względów, w ocenie Izby, nie sposób uznać, aby Zamawiający naruszył art. 128 ust. 5 ustawy Pzp. Podkreślić przy tym trzeba, że treść tego przepisu jasno wskazuje na uprawnienie, a nie obowiązek po stronie Zamawiającego.

W konsekwencji, wobec oddalenia powyższych zarzutów, oddaleniu podlegać musiał podniesiony wynikowo **zarzut nr 5**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również **zarzut nr 6**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Abstrahując od oceny prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w kontekście pozostałych przedstawionych zarzutów, (która to ocena została zawarta w szczególności w odniesieniu do zarzutu nr 1), Izba nie podzieliła twierdzenia Odwołującego, że podane przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty dotknięte było „istotnymi brakami”, a konkretnie brakiem odniesienia się do przyczyn uznania przez Zamawiającego, że URBIT nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przypomnieć należy, że Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej: „Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlegała odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia”. Ponadto Zamawiający w zestawieniu tabelarycznym przedstawił punktację (łączną oraz w ramach kryterium cena i kryterium gwarancja)

przyznaną poszczególnym ofertom wykonawców. W ocenie Izby podane uzasadnienie wypełniało dyspozycję art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Przy czym Izba podkreśla, że przepis ten nie zobowiązuje zamawiających do tego, aby uzasadnienie dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zawierało szczegółowe odniesienie do poszczególnych aspektów związanych z ofertą wybranego wykonawcy czy też jego sytuacją podmiotową. Tak przedstawione uzasadnienie przez Zamawiającego należy uznać za wystarczające i nie różniące się zasadniczo od standardowych uzasadnień wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawianych przez zamawiających w innych postępowaniach. Niezależnie od tego, wykonawca chcący podważyć pozytywną weryfikację wybranej oferty przez Zamawiającego, może zakwestionować rozstrzygnięcie postępowania poprzez środek odwoławczy, jak miało to miejsce w niniejszym przypadku, gdzie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że ten zaniechał zastosowania wobec URBIT przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Uzupełniając, Izba wskazuje, że nie przychyliła się do wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 573 ustawy Pzp, do czasu zamknięcia rozprawy strona, uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw lub ich pełnomocnicy mogą złożyć wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego. Wniosek kosztowy może być więc złożony jedynie do czasu zamknięcia rozprawy. Przy czym, poza formalnym wnioskiem, niezbędnym dla zasądzenia uzasadnionych kosztów postępowania (a za taki postrzega się wynagrodzenie pełnomocnika) jest wykazanie wysokości tych kosztów poprzez złożenie rachunków lub spisu kosztów do akt sprawy. W przypadku więc braku (lub niemożliwości przedłożenia takiego dowodu) skład orzekający nie ma podstaw do ich zasądzenia. W niniejszym stanie faktycznym pełnomocnik Zamawiającego wniósł o zasądzenie kosztów tytułem wynagrodzenia pełnomocnika na rozprawie, niemniej nie przedstawił do czasu zamknięcia rozprawy faktury VAT ani spisu kosztów, dlatego też Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kosztów poniesionych przez Zamawiającego z tego tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....