

Sygn. akt KIO 1934/26
KIO 1962/26
KIO 1967/26
KIO 1973/26

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez:

1. wykonawcę **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock (KIO 1934/26),**
2. wykonawcę **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa (KIO 1962/26),**
3. wykonawcę **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa (KIO 1967/26),**
4. wykonawcę **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa (KIO 1973/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę – Miasto Płock, Stary Rynek 1, 09-400 Płock** przy udziale uczestnika:

1. po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1934/26 – wykonawcy **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa,**
2. po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1962/26 – wykonawcy **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock,**
3. po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26, KIO 1973/26 – wykonawcy „**EKO-MAZ**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock**

orzeka:

1. Oddala wszystkie odwołania (sygn. akt: KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26).
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock (sygn. akt KIO 1934/26)** i wykonawcę **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa (KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26)** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock (sygn. akt KIO 1934/26)** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1934/26 oraz kwotę **45 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa (KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26)** tytułem wpisu od odwołań w sprawie o sygn. akt KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1934/26
KIO 1962/26

KIO 1967/26

KIO 1973/26

Uzasadnienie

Gmina – Miasto Płock zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy – Miasto Płock”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na cztery sektory.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 stycznia 2026 r. pod numerem Dz.U. S: 18/2026 57340-2026.

KIO 1934/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwany dalej „odwołującym PreZero”, wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – sektor III”, na następujące czynności i zaniechania stanowiące naruszenie ustawy:

1. Zaniechanie wezwania wykonawcy „EKO-MAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwanego dalej „wykonawcą EKO-MAZ”, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pomimo, iż zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

a w konsekwencji

2. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKO-MAZ bez zweryfikowania, czy oferta tego wykonawcy nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jako zawierająca rażąco niską cenę.

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pomimo, iż zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na:

- a) zaoferowanie ceny w sposób istotny odbiegającej od cen ofert pozostałych wykonawców zarówno za tonę odpadów, jak i ceny łącznej,
- b) zaoferowana cena za tonę odpadów jest taka sama jak zaoferowana w postępowaniach dla Sektorów I i II, a wyjaśnienia wraz z dowodami złożone dla oferty w tamtych Sektorach nie potwierdzają ceny podanej w ofercie,
- c) cena za tonę odpadów jest taka sama jak zaoferowana w postępowaniach dla Sektorów I, II i IV pomimo, iż w przedmiotowym postępowaniu wykonawca przewiduje skorzystanie z udostępnionych zasobów (najem pojazdów),
- d) taka sama cena we wszystkich sektorach, na które Zamawiający prowadzi odrębne postępowania może sugerować finansowanie skrośne usług i pokrywanie strat w jednym z sektorów, zyskami z innych sektorów,
- e) cena za tonę odpadów jest niższa niż zaoferowana przez tego wykonawcę w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Płock na odbiór odpadów, pomimo, iż zakres świadczenia, zarówno, co do odbieranych odpadów, jak i z uwagi na konieczność zapewnienia systemu RFID jest szerszy,

- a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez zweryfikowania, czy nie podlega ona odrzuceniu jako zawierająca cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Wezwania wykonawcy EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Przeprowadzenia badania i oceny oferty wykonawcy EKO-MAZ pod kątem przesłanek odrzucenia z art. 224 ust. 6 lub art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
4. Dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący PreZero podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 27 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym PARTNER”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1934/26, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. (pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r.) wykonawca „EKO-MAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwany dalej „przystępującym EKO-MAZ”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1934/26, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 26 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w zakresie zgłoszonych przez odwołującego zarzutów – w całości,
2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

KIO 1962/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym PARTNER”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie sektora IV:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „EKO-MAZ” - naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 ustawy Pzp,
- naruszeniu art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EKO-MAZ do udzielenia wyjaśnień ceny pomimo, że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 239 ust 1 ustawy Pzp i przedwczesnego i wadliwego na tym etapie postępowania wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący PARTNER wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

Odwołujący PARTNER wniósł o:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu i w jej wyniku wezwanie wykonawcy EKO-MAZ do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
3. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący PARTNER podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 28 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. (pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r.) wykonawca PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Płocku, zwany dalej „przystępującym PARTNER”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1962/26, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca „EKO-MAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwany dalej „przystępującym „EKO-MAZ”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1962/26, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 26 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w zakresie zgłoszonych przez odwołującego PARTNER zarzutów – w całości,
2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

KIO 1967/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym PARTNER”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie sektora I:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „EKO-MAZ” – naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz

17 ust 2 ustawy Pzp,

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO – MAZ w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca EKO-MAZ nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Odwolujący PARTNER wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

Odwolujący PARTNER wniósł o:

- 1.unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie sektora 1 i uznania za taką oferty wykonawcy EKO-MAZ,
- 2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy EKO-MAZ,
- 3.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwolujący PARTNER podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 28 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca „EKO-MAZ” Sp. z o.o. siedzibą w Płocku, zwany dalej „przystępującym EKO-MAZ”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1967/26, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 26 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w zakresie zgłoszonych przez odwołującego PARTNER zarzutów – w całości,
- 2.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

KIO 1973/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym PARTNER”, wniósł odwołaniewobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie sektora II:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „EKO-MAZ” – naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO – MAZ w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca EKO-MAZ nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Odwolujący PARTNER wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

Odwolujący PARTNER wniósł o:

- 1.unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie sektora 1 i uznania za taką oferty wykonawcy EKO-MAZ,
- 2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy EKO-MAZ,
- 3.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwolujący PARTNER podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 28 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca „EKO-MAZ” Sp. z o.o. siedzibą w Płocku, zwany dalej „przystępującym EKO-MAZ”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1973/26, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 26 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w zakresie zgłoszonych przez odwołującego PARTNER zarzutów – w całości,

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego PreZero (KIO 1934/26) i odwołującego PARTNER w sprawach o sygn. akt KIO 1962/26, 1967/26 i KIO 1973/26 w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym PARTNER”, do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1934/26 po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwanego dalej „przystępującym PreZero”, do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1962/26 po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy EKO-MAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku zwanego dalej „przystępującym „EKO-MAZ”, do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26 po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej o sygn. akt: KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26 które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego PreZero i załączone do odwołania w sprawie KIO 1934/26 dowody, tj.:

- 1) Informacja z otwarcia ofert - Sektor I.
- 2) Informacja z otwarcia ofert - Sektor II.
- 3) Informacja z otwarcia ofert - Sektor IV.
- 4) Wyjaśnienia dotyczących ceny wraz z załącznikami złożonych przez EKO-MAZ w Sektorze I.
- 5) Wyjaśnienia dotyczących ceny wraz z załącznikami złożonych przez EKO-MAZ w Sektorze II.
- 6) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.23.2024.DR Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor I.
- 7) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.25.2024.EK Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor III.
- 8) Wyciąg z zestawienia cen za odbiór 1 Mg odpadów z terenu województwa mazowieckiego.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołania w sprawie KIO 1934/26 dowody, tj.:

- 1) Wyjaśnienia dotyczące ceny wraz z załącznikami złożonymi przez „EKO-MAZ” Sp. z o. o. w Sektorze I.
- 2) Wyjaśnienia dotyczące ceny wraz z załącznikami złożonymi przez „EKO-MAZ” Sp. z o. o. w Sektorze II.
- 3) Formularz cenowy SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. (obecnie PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o.) z dnia 03.07.2020 r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze II.
- 4) Formularz cenowy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. z dnia 31.01.2023 r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze II zamówienie uzupełniające.
- 5) Formularz cenowy SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. (obecnie PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o.) z dnia 24.07.2020 r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór odpadów komunalnych z 15 nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto

Płock w Sektorze III.

- 6) Formularz cenowy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. z dnia 09.02.2023 r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze III zamówienie uzupełniające.
- 7) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.23.2024.DR Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor I.
- 8) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.24.2024.JM Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor II.
- 9) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.25.2024.EK Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor III.
- 10) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.26.2024.AS Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor IV.
- 11) Wyrok KIO z dnia 29.06.2023 r. sygn. akt KIO 1690/23.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołania w sprawie KIO 1962/26 dowody, tj.:

- 1) Formularz cenowy SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. (obecnie PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o.) z dnia 03.07.2020 r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze II.
- 2) Formularz cenowy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. z dnia 31.01.2023r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze II zamówienie uzupełniające.
- 3) Formularz cenowy SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. (obecnie PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o.) z dnia 24.07.2020r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze III.
- 4) Formularz cenowy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o. o. z dnia 09.02.2023r. złożony w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki pn. Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Płock w Sektorze III zamówienie uzupełniające.
- 5) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.23.2024.DR Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor I.
- 6) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.24.2024.JM Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor II.
- 7) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.25.2024.EK Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor III.
- 8) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.1.26.2024.AS Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy- Miasto Płocka – Sektor IV.

Izba dopuściła zawnioskowany przez zamawiającego i załączony do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1967/26 dowód, tj.: Wyrok KIO z dnia 29.06.2023 r., sygn. akt KIO 1690/23.

Izba dopuściła zawnioskowany przez zamawiającego i załączony do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1973/26 dowód, tj.: Wyrok KIO z dnia 29.06.2023 r., sygn. akt KIO 1690/23.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26 uznając, że odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

KIO 1934/26 (sektor III)

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia dla sektora III zamawiający oszacował na kwotę „9.169.255,56 zł, co stanowi równowartość 2.127.437,48 euro”.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 6.601.864,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku – cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 434,99 zł netto; cena oferowana za całość zamówienia: 7.871.787,84 zł brutto; oferta nr 2 złożona przez odwołującego PreZero – cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 390,00 zł netto; cena oferowana za całość zamówienia: 7.057.627,20 zł brutto; oferta nr 3 złożona przez PARTNER Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 420,00 zł netto; cena oferowana za całość zamówienia: 7.600.521,60 zł brutto oraz oferta nr 4

złożona przez „EKO-MAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 309,99 zł netto; cena oferowana za całość zamówienia: 5.609.727,84 zł brutto.

W postępowaniu tym (dla sektora III) brak było podstaw do obligatoryjnego wezwania wykonawcy EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zamawiający, pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKO-MAZ.

Odwolujący PreZero zakwestionował decyzję zamawiającego, wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, *jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kalkulacji ceny lub kosztu*”.

Oznacza to, że przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień od wykonawcy, gdy cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie lub budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Nie chodzi przy tym o wątpliwości co do tego, czy zamówienie lub jego część w ogóle zostanie przez wykonawcę zrealizowana, ale także o wątpliwości co do tego, czy realizacja zamówienia lub jego części (za daną cenę) będzie należyta.

Pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.” Tak np. w wyroku Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 52/23.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy EKO-MAZ o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Niewątpliwym jest, że zamawiający prowadzi postępowania na odbiór odpadów komunalnych z podziałem na cztery sektory, z których każdy jest przedmiotem odrębnego postępowania. W ramach dwóch z nich (sektor I i sektor II) zamawiający wzywał wykonawcę EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W obydwu tych przypadkach zaistniały bowiem podstawy do obligatoryjnego wezwania wykonawcy do złożenia takich wyjaśnień (cena oferty była bowiem o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert.).

Takiego obowiązku, tj. obowiązku obligatoryjnego wezwania wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynikającego wprost z ustawy nie było w odniesieniu do sektora III oraz sektora IV.

Zamawiający - jak wyjaśnił – dokonując oceny w ramach tego sektora (I) dysponował pełną i obiektywną wiedzą, w tym dotyczącą wyjaśnień rażąco niskiej złożoną w ramach pozostałych sektorów. Podkreślić przy tym należy, że ocena ofert odbywa się w odniesieniu do każdej z części (każdego sektora) z osobna.

Faktycznie cena oferty wykonawcy EKO-MAZ odbiegała od ceny ofert pozostałych wykonawców. Niemniej jednak nie oznacza to automatycznego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W tym przypadku brak było podstaw do ustawowego, a więc obligatoryjnego wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach tego sektora. Fakt, że pozostali wykonawcy zaoferowali ceny ofertowe wyższe nie stanowi bowiem sam w sobie podstawy do takiego wezwania.

Cena oferty wykonawcy EKO-MAZ w ramach dwóch z sektorów (I i II) była przedmiotem wyjaśnień i w zasadzie to te wyjaśnienia kwestionuje odwołujący PreZero. Wyjaśnienia te zamawiający ocenił jako wiarygodne, a przedstawiony model kosztowy uznał za realny. Zamawiający – jak wyjaśnił - kierował się bowiem wiedzą pozyskaną bezpośrednio w toku równoległych postępowań, tj. sektora I i II oraz analizą rynku. Co więcej wszystkie cztery postępowania (w ramach sektorów: I, II, III i IV), dotyczą tożsamego przedmiotu zamówienia, identycznych projektowanych postanowień umownych, a same sektory charakteryzują się bardzo zbliżoną specyfiką. Wobec tego zamawiający nie miał wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, zwłaszcza że wykonawca EKO-MAZ jest wykonawcą posiadającym doświadczenie w realizacji tego rodzaju usług.

Istotnie wykonawca EKO-MAZ we wszystkich sektorach zaoferował taką samą cenę jednostkową netto za 1 Mg odebranych odpadów, tj. 309,99 zł netto. Ceny ofert tego wykonawcy były jednak różne.

We wcześniej prowadzonych przez zamawiającego postępowaniach – jak wykazał zamawiający - przystępujący PARTNER (w roku 2024) podał taką samą cenę dla wszystkich sektorów, w których ubiegał się o udzielenie zamówienia, natomiast odwołujący PreZero (także w roku 2024) podał ceny nie identyczne, ale zbliżone ceny odbioru 1 Mg odpadów.

To właśnie cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów jest kwestionowana przez odwołującego

PreZero. W jego ocenie wyjaśnienia złożone w ramach sektora I i II nie uzasadniają cen ofertowych złożonych przez wykonawcę EKO-MAZ a tym samym powinny skutkować wezwaniem tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach sektora III. Odwołujący PreZero kwestionuje główne czynniki cenotwórcze, na które wskazał i, które opisał wykonawca EKO-MAZ w złożonych wyjaśnieniach. Wyjaśnienia muszą być konkretne i takie są. Wykonawca EKO-MAZ przedstawił bowiem kalkulację własną, rozbijając ją na czynniki od a) do h) i je opisując. Skierowane do niego wezwanie wyznaczyło bowiem zakres udzielonej odpowiedzi.

Koszty flotowe – zarzuty dotyczące braku wskazania liczby pojazdów przyjętych do kalkulacji ceny są nieuzasadnione, gdyż wykonawca wyliczył cenę tego czynnika, przyjmując jako podstawę wyliczenia i na jednoznacznie wskazał ilość kilometrów przejechanych w roku 2025 w tym sektorze (sektorze I), doliczając zapas i mnożąc przez średnią cenę paliwa obowiązującą w lutym 2026 r., gdyż oferta składana była 9 marca 2026 r. Wykonawca podał jednocześnie aktualną kwotę ubezpieczenia.

Sam wykonawca podał, że koszt paliwa to średnia z lutego 2026 r. Jest to więc kwota rzeczywista na ten właśnie okres. Rezerwa jest przewidziana i mieści się w czynniku cenotwórczym oznaczonym literą h).

Koszty systemu GPS oraz RFID, na które wskazał odwołujący PreZero, wykonawca EKO-MAZ – jak podał wyliczył na podstawie średniej z przedłożonych ofert uzyskanych od podmiotów zewnętrznych, których oferty są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wskazał przy tym ich koszt. Cenę uzyskano na skutek uśrednienia uzyskanych ofert. Stąd też wartość ta jest realna. Obecnie realizujące zamówienie pojazdy wykonawcy EKO-MAZ są wyposażone w system GPS. Dlatego też system ten wystarczy jedynie rozbudować o dodatkowe elementy, a te – jak dalej wyjaśniła zamawiający – nie stanowią istotnego elementu ceny. Ich wysokość to „mniej niż 5% kosztu usługi”.

Kolejny element cenotwórczy, który zakwestionował odwołujący PreZero, a na który wskazał wykonawca EKO-MAZ - jest koszt pojemników. Tymczasem pojemniki są przez wykonawcę dzierżawione od zewnętrznego kontrahenta, z którym wykonawca ten od lat współpracuje. Konsekwencją tej wieloletniej współpracy są bardzo korzystne warunki finansowe. Jest to więc istotny czynnik cenotwórczy, który wpływa na cenę oferty. A ponadto w przypadku sektora I pojemniki te są już oklejone.

Łączenie przez odwołującego PreZero zaoferowania przez wykonawcę EKO-MAZ takiej samej ceny jednostkowej dla wszystkich sektorów z możliwością finansowania skrośnego jest nieuzasadnione. Finansowanie skrośne (subsydiowanie skrośne) – jak wskazał zamawiający - to zjawisko, w którym przedsiębiorstwo pokrywa koszty oferowania usług poniżej kosztów ich świadczenia (często dumpingu cenowego) z zysków wypracowanych w innym obszarze swojej działalności. Aby udowodnić finansowanie skrośne, należy wykazać ścisły związek między nierynkową ceną, a wsparciem z innej działalności.

Tymczasem wykonawca EKO-MAZ nigdzie nie podał, że koszty jednego dochodowego sektora będzie przerzucał do drugiego przynoszącego straty, względnie nie wskazał nigdzie, że użycie przychodów z drugiego sektora będzie użyte do subsydiowania pierwszego i takich okoliczności odwołujący PreZero nie udowodnił, opierając swą argumentację na domysłach i niczym nie popartych przypuszczeniach. Tymczasem tego rodzaju działania powinny być udowodnione. Wykonawca EKO-MAZ wskazał jedynie, że wartość tych kosztów wskazanych w literce h), tj. drobnych kosztów nie ujętych w literce a) – g) jednocześnie występuje wspólnie dla różnych zadań z działu gospodarki odpadowej, więc nie będzie wyłącznym kosztem usługi dla postępowania przetargowego dla sektora I w Płocku, co absolutnie nie oznacza finansowania skrośnego a jedynie, że dany koszt będzie dzielony odpowiednio na postępowania realizowane przez tego wykonawcę.

Ta sama cena dla wszystkich sektorów jest więc możliwa i - jak praktyka pokazuje - była już stosowana we wcześniejszych postępowaniach. Ta sama cena na wszystkie sektory winna być natomiast realna i rzetelna.

Stopień szczegółowości składanych wyjaśnień nie był określony w wezwaniu. Brak podania w kalkulacji kosztów najmu nie stanowi więc ich braku. Tym bardziej, że czynnik opisany w literce h) stanowi aż 20% ceny oferty.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

KIO 1962/26 (sektor IV)

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia dla sektora IV zamawiający oszacował na kwotę „6.526 426,39 zł, co stanowi równowartość 1 514 252,06 euro”.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 4 699 027,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę EKO-MAZ - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 309,99 zł netto, cena oferowana za całość zamówienia: 4 107 528,69 zł brutto —60 pkt; oferta nr 2 złożona przez PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 395,00 zł netto, cena oferowana za całość zamówienia: 5 233 955,40 brutto — 47,09 pkt; oferta nr 3 złożona przez PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych

odpadów: 516,00 zł netto, cena oferowana za całość zamówienia: 6 837 268,32 zł brutto — 36,05 pkt oraz oferta nr 4 złożona przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział w Płocku - cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 528,65 zł, cena oferowana za całość zamówienia: 7 004 887,40 zł brutto.

Zamawiający, pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKO-MAZ.

Odwolujący PARTNER zakwestionował decyzję zamawiającego, wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, *jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kalkulacji ceny lub kosztu*".

Oznacza to, że przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień od wykonawcy, gdy cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie lub budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Nie chodzi przy tym o wątpliwości co do tego, czy zamówienie lub jego część w ogóle zostanie przez wykonawcę zrealizowana, ale także o wątpliwości co do tego, czy realizacja zamówienia lub jego części (za daną cenę) będzie należyta.

Pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.” Tak np. w wyroku Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 52/23.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy EKO-MAZ o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Niewątpliwym jest, że zamawiający prowadzi postępowania na odbiór odpadów komunalnych z podziałem na cztery sektory, z których każdy jest przedmiotem odrębnego postępowania. W ramach dwóch z nich (sektor I i sektor II) zamawiający wzywał wykonawcę EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W obydwu tych przypadkach zaistniały bowiem podstawy do obligatoryjnego wezwania wykonawcy do złożenia takich wyjaśnień (cena oferty była bowiem o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert.).

Takiego obowiązku, tj. obowiązku obligatoryjnego wezwania wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynikającego wprost z ustawy nie było w odniesieniu do sektora III oraz sektora IV.

Zamawiający - jak wyjaśnił – dokonując oceny w ramach tego sektora (I) dysponował pełną i obiektywną wiedzą, w tym dotyczącą wyjaśnień rażąco niskiej złożoną w ramach pozostałych sektorów. Podkreślić przy tym należy, że ocena ofert odbywa się w odniesieniu do każdej z części (każdego sektora) z osobna.

Faktycznie cena oferty wykonawcy EKO-MAZ odbiegała od ceny ofert pozostałych wykonawców. Niemniej jednak nie oznacza to automatycznego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W tym przypadku brak było podstaw do ustawowego, a więc obligatoryjnego wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach tego sektora. Fakt, że pozostali wykonawcy zaoferowali ceny ofertowe wyższe nie stanowi bowiem sam w sobie podstawy do takiego wezwania.

Cena oferty wykonawcy EKO-MAZ w ramach dwóch z sektorów (I i II) była przedmiotem wyjaśnień. Wyjaśnienia te zamawiający ocenił jako wiarygodne, a przedstawiony model kosztowy uznał za realny. Zamawiający – jak wyjaśnił - kierował się bowiem wiedzą pozyskaną bezpośrednio w toku równoległych postępowań, tj. sektora I i II oraz analizą rynku. Co więcej wszystkie cztery postępowania (w ramach sektorów: I, II, III i IV), dotyczą tożsamego przedmiotu zamówienia, identycznych projektowanych postanowień umownych, a same sektory charakteryzują się bardzo zbliżoną specyfiką. Wobec tego zamawiający nie miał wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, zwłaszcza że wykonawca EKO-MAZ jest wykonawcą posiadającym doświadczenie w realizacji tego rodzaju usług.

Istotnie wykonawca EKO-MAZ we wszystkich sektorach zaoferował taką samą cenę jednostkową netto za 1 Mg odebranych odpadów, tj. 309,99 zł netto. Ceny ofert tego wykonawcy były jednak różne.

Odwolujący PARTNER, kwestionując cenę jednostkową netto za 1 Mg odebranych odpadów, a tym cenę oferty wykonawcy EKO-MAZ podkreślił, że w odniesieniu do tego sektora wykonawca ten nie dysponuje żadnymi własnymi śmieciarkami, gdyż w wykazie narzędzi jako podstawę dysponowania wyspecyfikowanymi tam pojazdami podał „najem”. To już – w jego ocenie – powinno wzbudzić wątpliwość zamawiającego – i spowodować wezwanie tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Stawka ta jest bowiem taka sama jak w przypadku pozostałych sektorów, w których są wymienione także pojazdy będące własnością wykonawcy.

Niemniej jednak odwołujący PARTNER całkowicie pomija okoliczność, na którą wskazał zamawiający, a mianowicie to, że najem pojazdów na mniejszy sektor jest działaniem korzystnym, ponieważ wykonawca nie mrozi kapitału, na małym terenie ma mniejsze zużycie paliwa, niższą eksploatację samochodów, co z kolei umożliwia pokrycie kosztów najmu pojazdów bez wpływu na prawidłowość ceny oferty. Najem i leasing pojazdów to standardowy model funkcjonowania przedsiębiorców działających na rynku usług odbioru odpadów komunalnych, ponieważ stanowi racjonalne i ekonomicznie uzasadnione rozwiązanie, pozwalające na ograniczenie konieczności angażowania znacznych środków własnych w zakup floty oraz optymalizację kosztów prowadzonej działalności. Jest to powszechna i w pełni legalna oraz uzasadniona ekonomicznie praktyka biznesowa.

Nie świadczy to, wbrew twierdzeniom odwołującego PARTNER, o nieprawidłowej kalkulacji ceny z pominięciem rzeczywistych kosztów realizacji usług odbioru w poszczególnych sektorach. Co więcej cena oferty wykonawcy EKO-MAZ nie daje podstaw do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Nie zawsze różnica cenowa pomiędzy złożonymi w postępowaniu ofertami świadczy o rażąco niskiej cenie.

W tym przypadku podkreślić bowiem należy, na co wskazał także zamawiający, że sektor IV jest obszarem mniejszym od pozostałych sektorów, generującym znacznie mniejszy wolumen odpadów w stosunku do pozostałych, co bezpośrednio przekłada się na niższe koszty operacyjne, mniejsze zużycie paliwa oraz optymalizację czasu pracy floty. To oferty konkurujących w ramach tego sektora wykonawców są drastycznie zawyżone. Punktem odniesienia dla oceny realności ceny jest przede wszystkim ustalona przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia. W odniesieniu do tej kwoty cena oferty wykonawcy EKO-MAZ jest niższa jedynie o 13%. Nie może być więc uznana niejako z automatu – jak oczekuje tego odwołujący PARTNER – za rażąco niską i skutkować wezwaniem takiego wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie. Nie można też twierdzić, że zamawiający nie dołożył należytej staranności, szacując wartość zamówienia. Co więcej wszystkie postępowania (sektor I, II, III, IV) dotyczą tożsamego przedmiotu zamówienia i identycznych projektowanych postanowień umownych.

Różnice pomiędzy cenami ofert składanych w różnych postępowaniach, w różnych latach nie stanowią dowodu zaoferowania rażąco niskiej ceny. Kalkulacja ceny oferty – jak słusznie podniósł zamawiający - każdorazowo sporządzana jest przez wykonawcę w odniesieniu do konkretnego postępowania, przy uwzględnieniu aktualnej struktury kosztowej, polityki handlowej oraz zakładanych efektów organizacyjnych i ekonomicznych. Tak więc okoliczność, iż w poprzednich postępowaniach wykonawca EKO-MAZ oferował wyższe ceny, nie oznacza automatycznie, że obecnie nie jest w stanie należycie zrealizować zamówienia za niższą cenę. Założenia do kalkulacji ceny w zależności od szeregu okoliczności (np. większa konkurencja, znajomość lokalnego rynku, doświadczenie danego sektora, doświadczenie) nie tylko, że mogą być odmienne, ale i mogą nawet skutkować obniżeniem ceny w stosunku do ceny wcześniej oferowanej. Dlatego też zamawiający nie miał wątpliwości i nie musiał ich mieć w przedmiotowym postępowaniu (sektor IV).

Wykonawca EKO-MAZ we wszystkich sektorach zaoferował taką samą cenę jednostkową netto za 1 Mg odebranych odpadów, tj. 309,99 zł netto. Ceny całkowite były jednak różne. Podobną metodę kalkulacji – jak wskazał zamawiający - zastosował sam odwołujący PARTNER w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego w roku 2024, natomiast wykonawca PreZero podał ceny zbliżone (od 371,81 do 385,51 zł netto), na dowód czego złożył informacje z otwarcia ofert w roku 2024. Świadczy to jedynie o tym, że koszty te są rzetelnie skalkulowane. A ponadto cena ta nie odbiega od cen za odbiór odpadów w województwie mazowieckim w roku 2026 (Płońsk – 280 zł/Mg, Radom – 253 – 294 zł/Mg). Taka sama cena dla poszczególnych sektorów czy części jest stosowana. Odwołujący PARTNER zakwestionował też wyjaśnienia wykonawcy EKO-MAZ odnoszące się do innych sektorów jak te, które nie wskazują na realność zaoferowanej ceny, w tym także w sektorze IV, w którym obowiązek obligatoryjnego wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie istniał. Dotyczyło to m.in. kosztów flotowych, ubezpieczenie, paliwa.

Wykonawca EKO-MAZ podał bowiem w złożonych wyjaśnieniach, że koszt paliwa to średnia z lutego 2026 r., powiększona o 12%. To z kolei przekłada się na wysokość kosztów w ramach „kosztów flotowych”. Cena paliwa faktycznie ulega zmianom, przy czym są to zmiany w obie strony. Nie można więc przyjąć, że jedyna właściwą jest wzrost tych cen na takim poziomie na jaki wskazuje odwołujący PARTNER. Kwota skalkulowana przez odwołującego jest więc kwotą rzeczywistą na ten czas. Co więcej wykonawca ten przewidział rezerwę, która mieści się w czynniku cenotwórczym oznaczonym literą h).

Zamawiający posiada polisy do obecnie obowiązujących umów realizowanych przez wykonawcę EKO-MAZ. Stąd ich koszt uznał za realny.

Koszty systemu GPS oraz RFID, na które wskazał odwołujący PARTNER to koszt stanowiący mniej niż 5% kosztu całej usługi, A ponadto tabor wykonawcy EKO-MAZ jest już wyposażony w system GPS. Jego rozbudowa o dodatkowe elementy służące identyfikacji pojemników RFID stanowi mniejszy niż budowanie takiego systemu od nowa. Wartość podana przez tego wykonawcę jest więc wartością realną. Zamawiający dysponuje ofertami od firm dostarczających te systemy.

Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego PARTNER nie potwierdziły się.

KIO 1967/26 (sektor I) i 1973/26 (sektor II)

Zarzuty naruszenia:

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a także art. 22 ustawy Pzp (KIO 1967/26)

oraz

- 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp (KIO 1973/26)

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 17 marca 2026 r., wezwał wykonawcę EKO-MAZ do *udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 3 Pzp w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. (...) Szczegółowe wyjaśnienia dotyczyć mają elementów oferty składających się na przedmiot zamówienia mających wpływ na cenę, w tym kalkulacji przedstawionej ceny ofertowej z uwzględnieniem zakładanego zysku. Zamawiający oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, koszty pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. (...)*.

Pismo o takiej treści zostało skierowane do wykonawcy EKO-MAZ w postępowaniu dotyczącym sektora I i sektora II.

W odpowiedzi na powyższe wezwania wykonawca EKO-MAZ pismem z dnia 26 marca 2026 r. złożył wyjaśnienia dla sektora I i pismem z tej samej daty złożył wyjaśnienia dla sektora II.

Zamawiający dla sektora I i sektora II za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę EKO-MAZ

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ustawy Pp stanowi, że *„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”*.

Art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (...)*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3) proporcjonalny.”*

Z kolei art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”*

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”*.

Natomiast art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp stanowi:

„5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę EKO-MAZ do złożenia wyjaśnień, *o których mowa w art. 224 ust. 3 Pzp w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych”* zarówno w zakresie sektora I, jak i sektora II.

Cena oferty wykonawcy EKO-MAZ dla sektora I była bowiem niższa o co najmniej 30% (tj. była niższa o 32,56%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert i o 10% niższa od wartości szacunkowej zamówienia. Natomiast cena oferty tego wykonawcy dla sektora II była niższa o co najmniej 30% (tj. była niższa o 35,69%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert i o 12,58% niższa od wartości szacunkowej zamówienia.

Przede wszystkim należy się odnieść do treści skierowanego do wykonawcy wezwania. Zamawiający wezwał bowiem wykonawcę EKO-MAZ do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. *„Szczegółowe wyjaśnienia dotyczyć mają elementów oferty składających się na przedmiot zamówienia mających wpływ na cenę, w tym kalkulacji przedstawionej ceny ofertowej z uwzględnieniem zakładanego zysku. Zamawiający oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, koszty pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.”*. Tak więc wezwania skierowane do wykonawcy EKO-MAZ w ramach sektora I i sektora II nie zawierało żądania podania jakichś konkretnych informacji z uwzględnieniem przedmiotu tego konkretnego zamówienia a raczej podania typowych informacji, jakich wymaga się od wykonawców wzywanych do składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zamawiający poza żądaniem przedstawienia kalkulacji ceny z uwzględnieniem zakładanego zysku nie podał, jak szczegółowych informacji w ramach tych wyjaśnień oczekuje, ani też w jaki sposób informacje te powinny być prezentowane, a więc czy ma to być w formie tabelarycznej, czy też opisowej. Nie podał także stopnia szczegółowości wyjaśnień kalkulacji ceny tym bardziej takiego, jakiego oczekuje odwołujący PARTNER. Treść wezwania – jak słusznie podniósł przystępujący EKO-MAZ - wyznaczyła zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny.

Wykonawca EKO-MAZ – co jest bezsporne - złożył wyjaśnienia, w których wskazał główne czynniki cenotwórcze następnie się do nich odnosząc. Istotnie nie było to w formie tabelarycznej. Jednak każdy ze wskazanych przez niego czynników został nie tylko opisany, ale podał on także jego przewidywany koszt. Wykonawca ten jako główne czynniki cenotwórcze wskazał: koszty pracownicze, koszty flotowe, koszty systemu GPS oraz RFID, koszty pojemników i ich oznakowanie, koszty worków dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej na odpady segregowane, koszty bazy transportowo-magazynowej, polisę OC przedsiębiorcy oraz inne pośrednie koszty z zyskiem wykonawcy. Wykonawca załączył także dowody dotyczące najmu pojemników, kosztów worków oraz przykładowe koszty napraw posiadanego sprzętu a w odniesieniu do sektora II także oferty na naklejki. Dowody te – w ocenie odwołującego nie były wystarczające, gdyż nie dotyczyły wszystkich wyjaśnianych kwestii. Tymczasem *„Brak dołączenia do wyjaśnień dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, nie przesądza sam w sobie, że wyjaśnienia są niewystarczające i wadliwe i nie uzasadniają w dostateczny sposób podanej w ofercie ceny (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2023 r. o sygn. akt XXIII Zs 150/22 por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2024 r. o sygn. akt KIO 4414/24). Podobnie w wyroku z dnia 23 maja 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 25/24 Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy Zamówień Publicznych stwierdził, że „(...) kiedy informacje podane w wyjaśnieniach pozwalają przyjąć, że cena oferty jest realna i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a dodatkowo dane przyjęte w kalkulacji są prawidłowe i rzeczywiste, to brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawcy wykazywania tego typu okoliczności dodatkowymi dowodami (...)”* (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 15 grudnia 2023 r. o sygn. akt KIO 3594/23 oraz z dnia 2 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 394/23). Reasumując, celem złożonych wyjaśnień jest uprawdopodobnienie zaoferowanej ceny, wykazanie, że jest ona realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2025 r. o sygn. akt KIO 1153/25) I wykonawca EKO – MAZ wykazał zarówno realność zaoferowanej ceny, jak i możliwość wykonania za tę cenę przedmiotu tego zamówienia.

Odnosząc się do poszczególnych argumentów (w zasadzie niemal identycznych w obydwu odwołaniach) stwierdzić należy, co następuje:

Pierwszą z podnoszonych kwestii była kwestia kosztów pracowniczych, który to koszt został skalkulowany przez wykonawcę w wysokości 3 286 261,65 zł (w ramach sektora I i sektora II), gdyż wykonawca ten *„przewidział 12 etatów robotniczych oraz 1 etat do spraw organizacyjno-administracyjnych zatrudnionych w trybie ciągłym”*. A etat to przecież termin odnoszący się do stałej posady, która może być wykonywana w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy. Co więcej praca na etacie to praca świadczona na podstawie umowy o pracę. To z kolei powoduje, że osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę a zamawiający postawił w SWZ wymogi dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, uzyskuje co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, które jest ustalane corocznie przez Radę Ministrów i, które od 1 stycznia 2026 roku wynosi 4806,00 zł brutto miesięcznie. Skoro więc wykonawca EKO-MAZ wskazał, że koszt pracy pracownika *„w chwili obecnej przekracza wysokość najniższej krajowej”*, podając przy tym średnią kwotę miesięcznego wynagrodzenia pracownika w wysokości 9 002,47 zł/etat, i uwzględniając pozostałe koszty ponoszone przez pracodawcę, to oznacza to, że w kalkulacji poza wynagrodzeniem pracowników uwzględnił także inne koszty związane z wynagrodzeniem. Koszt ten – jak wykazał zamawiający – stanowi 47% kosztów całościowych i jest prawidłowo skalkulowany. Wykonawca ten bowiem od 2023 r. utrzymuje stabilność zatrudnienia na wskazanym poziomie. Nie ma więc podstaw do kwestionowania tego wyliczenia.

Kolejną kwestią czy też kolejnym głównym czynnikiem cenotwórczym są koszty flotowe. Wykonawca ten zadeklarował, iż dysponuje pięcioma pojazdami, z których cztery są jego własnością a piąty ma w leasingu (sektor I) i w ramach sektora II wykonawca dysponuje dwoma samochodami stanowiącymi jego własność i trzema w leasingu. Tak więc to tymi pojazdami będzie wykonywał zamówienie, gdyż przedmiotem tego zamówienia jest usługa polegająca na odbiorze odpadów komunalnych, która szczegółowo została opisana w SWZ. Co więcej wykonawca ten obecnie realizuje zamówienie dla sektora I. Natomiast wcześniej realizował zamówienie dla sektora II. Stąd też – jak wskazał zamawiający – ma pełną wiedzę na temat ilości kilometrów, które należy pokonać, aby odebrać odpady od mieszkańców. Wykonawca wyjaśnił także w jaki sposób skalkulował cenę tego czynnika, podając sposób wyliczenia ilości przyjętych do kalkulacji kilometrów, która to liczba stała się następnie podstawą do wyliczenia zapotrzebowania na paliwo. To z kolei zostało wyliczone w oparciu o średnią kwotę za litr oleju napędowego obowiązującą w lutym 2026 r. wyliczoną z uwzględnieniem jej wzrostu o 12%. A ponadto przedsiębiorcy dysponujący rozbudowanymi flotami pojazdów, tak jak wykonawca EKO-MAZ, korzystają z indywidualnie negocjowanych, znaczących rabatów na zakup oleju napędowego. Ma to znaczenie dla przyjętej kalkulacji. Cena paliwa przyjęta przez wykonawcę EKO-MAZ mieści się więc w realiach rynkowych i jest możliwa do uzyskania przy skali prowadzonej działalności, mimo że odbiega od cen detalicznych dostępnych obecnie dla klientów indywidualnych. Koszt ten (koszt paliwa) stanowi bowiem około 11% ceny oferty. Wykonawca ten w cenie oferty – jak wyjaśnił – uwzględnił także serwisowanie pojazdów, którego koszt wykazał na podstawie przykładowych faktur, które złożył do akt sprawy, jak również stałe koszty przeglądów oraz napraw. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Kwestią, na którą wskazał odwołujący PARTNER, są także koszty systemu GPS oraz RFID. Kalkulacji cen dotyczącej tych czynników cenotwórczych – jak wyjaśnił wykonawca EKO-MAZ – dokonał na podstawie średniej z przedłożonych ofert przez podmioty zewnętrzne, wskazując ich koszt. Oferty te – jak dalej wyjaśnił – są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wobec czego nie mógł ich udostępnić. Ceny te uśrednił wyliczając koszt dla tego czynnika cenotwórczego. Wartość ta jest realna, gdyż zamawiający – jak oświadczył w złożonej odpowiedzi na odwołanie – dysponuje dodatkowo odpowiedzią z dwóch wiodących firm działających na rynku w Polsce z listopada 2025 r. - na zapytanie o koszty wyposażenia samochodów do odbioru odpadów w system monitoringu.

A ponadto pojazdy wykonawcy EKO-MAZ są już wyposażone w system GPS, wobec czego system ten należy jedynie rozbudować o dodatkowe elementy, a te – jak dalej wyjaśniła zamawiająca – nie stanowią istotnego elementu ceny. Ich wysokość to „mniej niż 5% kosztu usługi”.

Kolejny element cenotwórczy, który zakwestionował odwołujący PARTNER, a na który wskazał wykonawca EKO-MAZ - jest koszt pojemników. Tymczasem pojemniki są wykonawcą EKO-MAZ dzierżawione od zewnętrznego kontrahenta, z którym wykonawca ten od lat współpracuje. Konsekwencją tej wieloletniej współpracy są bardzo korzystne warunki finansowe. Jest to więc istotny czynnik cenotwórczy, który wpływa na cenę oferty. A ponadto w przypadku sektora I pojemniki te są już oklejone.

Czynnikiem cenotwórczym, który przywołał wykonawca EKO-MAZ, są koszty bazy transportowo-magazynowej. Wykonawca ten posiada bazę transportowo-magazynową, która jest zlokalizowana w Płocku przy ul. Lachmana 1. Jest on właścicielem całego terenu, co oznacza, że nie ponosi kosztów najmu takiego terenu. Ponosi jedynie koszty opłat podatkowych, jak i mediów, przy czym te ostatnie (energia elektryczna) są obniżone z uwagi na posiadaną instalację fotowoltaiczną. Koszty utrzymania bazy są dodatkowo kompensowane z uzyskiwanych przychodów, tj. wynajmu części powierzchni nieruchomości.

Elementem cenotwórczym wskazanym przez wykonawcę EKO-MAZ, a kwestionowanym przez wykonawcę PARTNER jest także koszt polisy OC. Wykonawca ten – jak oświadczył – uwzględnił w kalkulacji koszt posiadania polisy OC przedsiębiorcy dla realizowanego przedmiotu zamówienia. Wskazał przy tym na różne składowe wzięte przez niego do wyliczenia takiej polisy dodając, że średnia składka wyniesie 80 000,00 zł i są to koszty prognozowane, gdyż tak umowa (umowa ubezpieczenia OC) może być zwarta dopiero po zawarciu umowy z zamawiającym. Polisy posiadane przez zamawiającego do obecnie obowiązujących umów potwierdzają także realność skalkulowanej ceny i kwoty wskazanej dla tego czynnika cenotwórczego.

Kolejnym czynnikiem cenotwórczym kwestionowanym przez odwołującego PARTNER są *inne pośrednie koszty wraz z zyskiem*. Obejmuje on *„inne drobne koszty nie ujęte w punktach a-g, które występują, jednakże ich wartości jednostkowe nie stanowią znaczącego kosztu”* a *„wartość tych kosztów jednocześnie występuje wspólnie dla różnych zadań z działu gospodarki odpadowej, więc nie będzie wyłącznym kosztem usługi dla postępowania przetargowego dla sektora I w Płocku”*. Co więcej czynnik ten stanowi 25% całości skalkulowanej ceny.

Realność zaoferowanej ceny – jak wykazał zamawiający - potwierdzają także ceny za odbiór odpadów w województwie mazowieckim (Płońsk – 280 zł brutto/Mg, Radom – 253-294 zł brutto/Mg), które są nawet niższe niż te,

jakie zostały zaoferowane w tym postępowaniu przez wykonawcę EKO-MAZ dla sektora I, jak i sektora II.

Reasumując stwierdzić należy, że wyjaśnienia wykonawcy EKO-MAZ, wbrew twierdzeniom odwołującego PARTNER, nie są ani ogólnikowe, ani też nie są nie konkretne. Przeciwnie z ich treści wynika w jaki sposób wykonawca ten skalkulował cenę oferty dla wskazanych sektorów. *„Ocena tych wyjaśnień nie powinna bowiem polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić, czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego”*. (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Sąd Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 25/24). Ocena dokonana przez zamawiającego pozwala na stwierdzenie, że cena skalkulowana przez wykonawcę EKO-MAZ dla sektora I i sektora II jest ceną realną, która pozwala na wykonanie przedmiotu tego zamówienia.

Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego PARTNER nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego PreZero i odwołującego PARTNER w treści wniesionych odwołań.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....