

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Zakład Robót Drogowych Dukt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 10 oraz pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawcy Grupa Kami Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kurzelowie.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez odwołującego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 13 600,00 złotych (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1931/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich, dalej: *zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *„ustawa Pzp”* postępowanie w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1482 T Końskie - Wąsosz – Czarna ul. Browarna w Końskich”, dalej: *„postępowanie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00155735.

27 kwietnia 2026 r. wykonawca Zakład Robót Drogowych Dukt Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach, dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, tj.:

1. czynności badania i oceny ofert przez zamawiającego, polegającej na wyborze oferty Grupa Kami Sp. z o.o., dalej: „wykonawca”, jako najkorzystniejszej, podczas, gdy w sytuacji poprawnej oceny ofert przez zamawiającego oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, jako niezgodna z SWZ i ustawą Pzp a ponadto braku odrzucenia tej oferty, jako niepozwalającej na prawidłową realizację zamówienia (rażąco niska cena);
2. zaniechaniu zamawiającego polegającego na braku odrzucenia oferty Grupa Kami Sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z SWZ i ustawą Pzp oraz jako niepozwalającej na prawidłową realizację zamówienia (rażąco niska cena);
3. zaniechaniu prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących ceny i kosztu złożonych przez Grupa Kami Sp. z o.o., które nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny ani nie wykazują prawidłowości kalkulacji oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty Grupa Kami Sp. z o.o. i wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że zaoferowana cena nie jest wystarczająca dla zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami

zamawiającego a zatem jest rażąco niska, a udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają prawidłowości w obliczeniu ceny i kosztu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5, 6, 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa Kami Sp. z o.o. jako sprzecznej z warunkami zamówienia tj.: zawierającej braki w ofercie
a dokładnie w kosztorysie ofertowym będącym obowiązkowym załącznikiem do oferty, zawierającej błąd w obliczeniu ceny oraz zawierającej rażąco niską cenę;
3. art. 224 ust. 1–6 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę złożonych przez Grupa Kami Sp. z o.o. wyjaśnień, które nie zawierały przekonującego i popartego dowodami uzasadnienia poziomu ceny a ponadto nie wyjaśniały rzeczywistego sposobu skalkulowania pozycji 3.4.1 z kosztorysu ofertowego;
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Grupa Kami Sp. z o.o., która nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą, ponieważ podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty Grupa Kami Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Grupa Kami Sp. z o.o.;
5. nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający w pkt 7.11 lit. a w Rozdziale Opis sposobu przygotowania ofert przewidział:

„7.11 Oferta musi zawierać:

- a) Formularz Ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 i 4a do SWZ. W pkt. 3 formularza należy podać zaoferowany Termin gwarancji, rękojmi z zastrzeżeniem, że nie może być krótszy niż 60 miesięcy. Jeżeli Wykonawca nie załączy Formularza ofertowego i kalkulacji cenowej oferta zostanie potraktowana jako niezgodna z treścią SWZ i zostanie odrzucona.”

Natomiast w pkt 10.3 SWZ:

„10.3 Wykonawca musi uwzględnić w cenach wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające z obowiązujących przepisów.”

Wykonawca Grupa Kami złożył ofertę wraz kalkulacją cenową, w której pozycja 3.4.1. Wytyczenie trasy linii niskiego napięcia w terenie przejrzystym nie została wypełniona.

Zamawiający wezwał wykonawcę, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie kosztorysu ofertowego (załącznik nr 4a) pozycja 3.4.1 Wytyczenie trasy linii niskiego napięcia w terenie przejrzystym w następującym zakresie:

1. Prace wynikające z niewycenionych pozycji zostały ujęte w cenach innych, wskazanych w kosztorysie pozycji? Jeśli tak, to w których?

2. Wykonawca przyjmuje na siebie zobowiązanie wykonania prac z pominiętej pozycji w ramach wyceny ryczałtowej za pozostałe pozycje (brak wpisania kwoty jednostkowej/ wartość = 0,00 zł)?

Wykonawca w odpowiedzi poinformował, że prace wynikające z niewycenionej pozycji 3.4.1 zostały ujęte w cenach innych pozycji kosztorysowych. Zakres czynności związanych

z wytyczeniem trasy linii niskiego napięcia został uwzględniony w ramach wyceny pozostałych pozycji dotyczących robót elektroenergetycznych, obejmujących przygotowanie, obsługę geodezyjną oraz czynności towarzyszące realizacji robót. W szczególności prace te zostały ujęte w pozycji nr 1.1.1 co łącznie obejmuje pełny zakres wymagany dokumentacją projektową. Wykonawca potwierdził, że zobowiązuje się do wykonania prac wynikających

z pominiętej pozycji w ramach zaoferowanej ceny ryczałtowej. Brak wpisania ceny jednostkowej w pozycji 3.4.1 nie

wpływa na kompletność oferty ani na zakres zobowiązania wykonawcy. Wykonawca potwierdził, że wszystkie prace przewidziane dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną zostaną wykonane w ramach zaoferowanej ceny. – pismo z 8 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Grupa Kami Sp. z o.o. został również wezwany przez zamawiającego, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – pismo z 7 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że toku badania oferty zamawiający stwierdził, że cena brutto oferty wykonawcy Grupa Kami - 4 761 000,00 zł w odniesieniu do od wartości zamówienia z VAT cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu 9 597 366,06 zł odbiega o więcej niż 30 % i w związku z powyższym, wezwał do udzielenia wyjaśnień,

w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poprosił również o informację, czy wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania zamawiającego określone w SWZ oraz wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia i wyjaśnił, że ocena wyjaśnień dokonywana przez zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia oraz wskazał, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

8 kwietnia 2026 r. wykonawca przedstawił wyjaśnienia wraz z dowodami, w tym: ofertą M-Znak Znaki Drogowe z 01.04.2026 r., ofertą M.S. z 01.03.2026 r.

22 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Grupa Kami Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert – w dokumentacji postępowania.

Zarzut nr 1 i 3

Zgodnie z art. 224 ust. 1, 2, 3 oraz 4 ustawy Pzp:

Ust. 1: jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Ust. 2: W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Ust. 3: Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ust 4: W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba stwierdziła, że wezwanie wykonawcy Grupa Kami do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, w tym przedstawienia dowodów było ogólne i w zasadzie powieliło treść przepisu art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogólna treść wezwania nie rodzi po stronie wykonawcy obowiązku przedstawienia szczegółowych wyjaśnień, w tym tak jak twierdzi odwołujący przedstawienia szczegółowej kalkulacji, rozbicia kosztów dla spornych pozycji.

Zamawiający nie wymagał od wykonawcy, aby przedstawił tak szczegółowe wyjaśnienia, jak wskazuje odwołujący.

Jednak zdaniem Izby, przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia nie mogą stanowić tylko formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Ogólne informacje dotyczące działalności wykonawcy oraz zapewnienie o możliwości realizacji zamówienia za wskazaną w ofercie są niewystarczające. Zamawiający powinien uzyskać informacje, w jaki okoliczności przedstawione przez wykonawcę wpłynęły na możliwość obniżenia ceny.

Nadto wykonawca nie wycenił pozycji 3.4.1. Wytczenie trasy linii niskiego napięcia

w terenie przejrzystym, a jak słusznie wskazał odwołujący, zamawiający nie mógł przyjąć, że koszt pozycji 3.4.1 został ujęty w innej pozycji kalkulacji cenowej, a zwłaszcza w pozycji 1.1.1 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych w terenie równinnym, która dotyczyła Robot przygotowawczych - Robót w zakresie przygotowania terenu pod budowę, roboty rozbiórkowe, roboty w zakresie usuwania gleby urodzajnej, natomiast pozycja 3.4.1 należy do grupy robót z Branży elektrycznej – Przebudowa kolizji, zgodnie z pkt 3 w Załączniku 4a do SWZ.

Wykonawca przedstawił również wyjaśnienia, które nie odpowiadały informacjom z Kalkulacji cenowej, złożonej przez wykonawcę Grupa Kami wraz z ofertą.

W szczególności chodzi o informacje zawarte w ofercie M-Znak z 1 kwietnia 2026 r., załączonej do wyjaśnień; tam wycenione zostały m. in. znaki drogowe, w tym słupki o średnicy 70 mm

+ wysięgniki za kwotę 14 400,00 zł netto (odwołujący wskazał 12 250,00 zł netto), jednak kwota ta nie odpowiadała kwocie wskazanej w pozycji 1.6.3, gdzie wskazano słupki

o średnicy 80 mm, a także w ofercie M-Znak wskazano koszt lamp doświetlających przejścia

w wysokości 12 250,00 zł za sztukę z montażem, natomiast w Kalkulacji cenowej złożonej

z ofertą wskazano kwotę 11 000,00 zł za sztukę, a więc cenę niższą niż wynika

to z oferty M-Znak.

Izba wskazuje, że tylko wyjaśnienia, które są pełne i rzetelne stanowić mogą dla zamawiającego podstawę do uznania, że ceny przedstawione w kalkulacji cenowej odzwierciedlają realne koszty realizacji zamówienia.

Wobec powyższego zamawiający niezasadnie przyjął, że wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę są rzetelne oraz uzasadniają przyjętą w ofercie cenę.

Zarzut podlegał uwzględnieniu.

Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca, ofertę, jeżeli:

- pkt 5: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

- pkt 8: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- pkt 10: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający w pkt 7.11 lit. a w Rozdziale Opis sposobu przygotowania ofert przewidział:

„7.11 Oferta musi zawierać:

- a) Formularz Ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 i 4a do SWZ. W pkt. 3 formularza należy podać zaoferowany Termin gwarancji, rękojmi z zastrzeżeniem, że nie może być krótszy niż 60 miesięcy. Jeżeli Wykonawca nie załączy Formularza ofertowego i kalkulacji cenowej oferta zostanie potraktowana jako niezgodna z treścią SWZ i zostanie odrzucona.”

Wykonawca Grupa Kami Sp. z o.o. do formularza oferty załączył Kalkulację cenową, w której nie wskazał kosztów związanych z wytyczeniem trasy linii niskiego napięcia w terenie przejrzystym (pozycja 3.4.1).

Zamawiający wprost określił w pkt 7.11 lit. a w SWZ, że oferta musi zawierać formularz ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru, który stanowi załącznik nr 4 i 4a do SWZ. Załącznik 4a stanowił Kosztorys ofertowy i wskazał konsekwencje braku załączenia kalkulacji cenowej – oferta zostanie potraktowana jako niezgodna z SWZ i zostanie odrzucona.

Ponieważ wykonawca Grupa Kami nie wypełnił formularza kalkulacji cenowej zgodnie

z wymaganiami zamawiającego (nie wskazano ceny w pozycja 3.4.1). Wykonawcy zobowiązani byli do wypełnienia formularza ofertowego według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 i 4a do SWZ a zamawiający w przypadku nie załączenia kalkulacji cenowej, zgodnie z pkt 10.3 SWZ uwzględniających w cenach wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego

i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające

z obowiązujących przepisów, przewidział skutek w postaci odrzucenia oferty jako niezgodnej

z treścią SWZ.

Wobec powyższego zamawiającego zobowiązany był odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Kami, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, które zamawiający sformułował w pkt 7.11 oraz pkt 10.3 SWZ.

Z błędem w obliczeniu ceny mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca skalkulował cenę oferty w taki sposób, który nie uwzględnia cech całego zakresu zamówienia oraz warunków realizacji. Zatem podstawą skalkulowania ceny przez wykonawcę jest stan faktyczny, który nie odpowiada stanowi faktycznego z SWZ.

Niewypełnienie przez wykonawcę Grupa Kami Zamawiający kalkulacji cenowej w sposób wymagany przez zamawiającego - brak ceny w pozycji 3.4.1, oznacza, że ten wykonawca nie ujął wszystkich kosztów w cenie.

Przy czym, jak zostało to już podniesione, zamawiający nie mógł przyjąć, że koszt pozycji 3.4.1 został ujęty w innej pozycji kalkulacji cenowej, a zwłaszcza w pozycji 1.1.1 - Odtworzenie trasy

i punktów wysokościowych w terenie równinnym, która dotyczyła Robot przygotowawczych - Robót w zakresie przygotowania terenu pod budowę, roboty rozbiórkowe, roboty w zakresie usuwania gleby urodzajnej, natomiast pozycja 3.4.1 należy do grupy robót z Branży elektrycznej – Przebudowa kolizji, zgodnie z pkt 3 w Załączniku 4a do SWZ.

Zamawiający, pomimo iż wymagał złożenia wypełnionej według wzoru stanowiącego załącznik 4a do SWZ, kalkulacji cenowej i obowiązku uwzględnienia w cenach wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkich opłat

i podatków wynikających z obowiązujących przepisów, a także przewidział skutek w postaci odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, w odpowiedzi na odwołanie powołał się jedynie na okoliczność, że w dokumentach postępowania przewidziano ryczałtowy charakter wynagrodzenia, a zatem brak wyceny jednej pozycji nie oznacza braku świadczenia, jak również nie stanowi błędu w obliczeniu ceny.

Biorąc pod uwagę podniesione powyższej okoliczności, Izba stwierdziła, że oferta wykonawcy Grupa Kami podlegała odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp,

a zarzut nr 3 został przez Izbę uwzględniony.

Zarzut nr 4

Zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W konsekwencji uwzględnienia przez Izbę zarzutów 1-3, zasadny okazał się zarzut nr

4. Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał wyboru oferty wykonawcy Grupa Kami Sp.

z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 oraz 10 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz

art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust.

1 pkt 1 w zw. z ust. 7 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....