

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **NDI S. A. z siedzibą w Sopocie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NDI S. A. z siedzibą w Sopocie**, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1904/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Rzymówka na rzece Kaczawie”, (nr sprawy: V.ROZ.270.2.56.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2026 r. pod numerem 252180-2026, numer wydania: Dz.U. S: 72/2026.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wykonawca NDI S. A. z siedzibą w Sopocie wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w następującym zakresie:

I. pkt 7.3.4 a) SWZ gdzie Zamawiający zawarł zapis dot. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o treści:

„Doświadczenie:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował:

1. co najmniej (1) jedno zadanie inwestycyjne polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujących swym zakresem budowę zbiornika o znaczeniu przeciwpowodziowym lub retencyjnym, co najmniej III klasy i wysokości zapory min. 8 m; oraz

2. Co najmniej (1) zadanie inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie lub remoncie (1) jednego obiektu hydrotechnicznego o wartości robót co najmniej 15 000 000,00 zł brutto i takiego jak:

- wał przeciwpowodziowy, co najmniej II klasy oraz o długości min. 2,0 km,
- śluza na kanale lub rzece,
- jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła min. 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m,
- urządzenie upustowe/zrzutowe.

UWAGA do pkt 2): Zamawiający nie dopuszcza wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie doświadczenia z różnych zadań inwestycyjnych w sytuacji, gdy realizowane w ramach jednego zadania inwestycyjnego roboty nie spełniały w całości wymagań, o których mowa powyżej;

W przypadku składania oferty wspólnej ww. warunek musi spełniać co najmniej 1 członek konsorcjum.”

II. Po pkt 7.3.4 SWZ w Uwagach (str. 16) Zamawiający zawarł zapis

(5) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest wykazanie przez poszczególne podmioty doświadczenia w zakresie realizacji (osobno) jednych robót każdy, które w całości spełniają wymagania określone w warunku. Tożsama zasada dotyczy podmiotów uczących potencjału doświadczenia. Zamawiający nie dopuszcza wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie doświadczenia podmiotów w sytuacji, gdy realizowane przez nie roboty nie spełniają w całości wymagań, o których mowa powyżej.

Oraz następnie na str. 17 zawarł zapis:

„W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnienie warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, wykonawcy wykazują łącznie razem lub co najmniej jeden z nich.”

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP i w zw. z art. 17 PZP, poprzez nieprzejrzysty i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmiernie zawężający konkurencję i nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, naruszające równą i uczciwą konkurencję, opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania zdolności technicznej i zawodowej - w pkt 7.3.4 a) SWZ - Zamawiający zawarł zapis dot. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o treści:

„Doświadczenie:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował:

1.co najmniej (1) jedno zadanie inwestycyjne polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujących swym zakresem budowę zbiornika o znaczeniu przeciwpowodziowym lub retencyjnym, co najmniej III klasy i wysokości zapory min. 8 m; oraz

2.Co najmniej (1) zadanie inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie lub remoncie (1) jednego obiektu hydrotechnicznego o wartości robót co najmniej 15 000 000,00 zł brutto i takiego jak:

- wał przeciwpowodziowy, co najmniej II klasy oraz o długości min. 2,0 km,
- śluz na kanale lub rzece,
- jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła min. 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m,
- urządzenie upustowe/zrzutowe.

UWAGA do pkt 2): Zamawiającynie dopuszcza wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie doświadczenia z różnych zadań inwestycyjnych w sytuacji, gdy realizowane w ramach jednego zadania inwestycyjnego roboty nie spełniały w całości wymagań, o których mowa powyżej;

W przypadku składania oferty wspólnej ww. warunek musi spełniać co najmniej 1 członek konsorcjum.”

Ww. warunek, który de facto składa się z dwóch warunków – czyli dwóch zadań inwestycyjnych, które musi w całości spełniać co najmniej 1 wykonawca / członek konsorcjum - jest nadmierny i nieproporcjonalny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w rezultacie ww. warunek dyskryminuje wykonawców i narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji – **ZARZUT I.**

2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 17 PZP poprzez nieprzejrzyste, nieuzasadnione specyfiką zamówienia oraz naruszające zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, sposobie opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Zamawiający w SWZ zawarł bowiem wzajemnie sprzeczne postanowienia odnoszące się do wykazywania spełnienia powyższego warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z **zapisem zawartym w UWAGACH na stronie 16 SWZ** Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest wykazanie przez poszczególne podmioty doświadczenia w zakresie realizacji robót jedynie wówczas, gdy każdy z tych podmiotów wykaże – samodzielnie – realizację robót w całości spełniających wymagania określone w warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie wykluczył możliwość wykazania spełnienia tego warunku poprzez sumowanie doświadczenia podmiotów, jeżeli realizowane przez nie roboty nie spełniają samodzielnie w całości wskazanych wymagań.

Natomiast w **dalszej części SWZ, na stronie 17**, Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej mogą być spełnione łącznie przez wszystkich wykonawców albo przez co najmniej jednego z nich.

Powyższe postanowienia pozostają ze sobą w oczywistej sprzeczności. Z jednej strony Zamawiający wymaga, aby każde doświadczenie wykazywane przez wykonawcę (lub podmiot udostępniający potencjał) samodzielnie i w całości spełniało wymagania warunku, jednocześnie wykluczając możliwość sumowania doświadczenia. Z drugiej strony – dopuszcza możliwość łącznego spełnienia warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Taki sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu jest niejasny, wewnętrznie niespójny i uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie zasad wykazywania spełnienia warunku. Ponadto wymóg, aby każdy z wykonawców lub podmiotów trzecich wykazał samodzielnie doświadczenie w pełnym zakresie określonym w SWZ, stanowi warunek nadmierny i nieproporcjonalny do celu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W konsekwencji opisany warunek prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia, dyskryminuje wykonawców wspólnie ubiegających się o jego udzielenie oraz narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co stanowi podstawę niniejszego zarzutu – **ZARZUT II.**

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz

1.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, poprzez nadanie pkt 7.3.4 a) SWZ następującego brzmienia:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował:

1.co najmniej (1) jedno zadanie inwestycyjne polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujących swym zakresem budowę zbiornika o znaczeniu przeciwpowodziowym lub retencyjnym, co najmniej III klasy i wysokości zapory min. 8 m;

oraz

2.co najmniej (1) jedno zadanie inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie lub remoncie (1) jednego obiektu hydrotechnicznego budowlanego kategorii XXVII o wartości robót co najmniej 45 30 000 000,00 zł brutto

i takiego jak:

- wał przeciwpowodziowy, co najmniej II klasy oraz o długości min. 2,0 km,
- śluz na kanale lub rzece,
- jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła min. 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m,
- urządzenie upustowe/zrzutowe.;
- zapora

~~UWAGA do pkt 2): Zamawiający nie dopuszcza wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie doświadczenia z różnych zadań inwestycyjnych w sytuacji, gdy realizowane w ramach jednego zadania inwestycyjnego roboty nie spełniały w całości wymagań, o których mowa powyżej;~~

~~UWAGA do pkt 1. i 2. - W przypadku składania oferty wspólnej ww. warunkimusi spełniać co najmniej 1 członek konsorcjum mogą zostać spełnione łącznie przez wszystkich członków konsorcjum lub co najmniej przez jednego z nich.~~

2.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie zapisów w UWAGACH na str. 16 – w ten sposób, że pkt (5) zostałby skreślony i zostałby w jego miejsce wpisany zapis ze strony 17, który również miałby odpowiednie zastosowanie do podmiotów udostępniających zasoby, tj. ww. zapis brzmiałby:

~~„(5) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest wykazanie przez poszczególne podmioty doświadczenia w zakresie realizacji (osobno) jednych robót każdy, które w całości spełniają wymagania określone w warunku. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnienie warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, wykonawcy wykazują łącznie razem lub co najmniej jeden z nich. Tożsama zasada dotyczy podmiotów udzielających potencjału doświadczenia. Zamawiający nie dopuszcza wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie doświadczenia podmiotów w sytuacji, gdy realizowane przez nie roboty nie spełniają w całości wymagań, o których mowa powyżej.”~~

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę NDI S. A. z siedzibą w Sopocie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 maja 2026 r. (pismo z dnia 8 maja 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania w części nie uznanej przez Zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 5 czerwca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 kwietnia 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: