

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Wicenergia P.W., Cerkiewnik poczta Dobre Miasto w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Eko Pasym spółka z o.o. z siedzibą w Pasymiu udziałem wykonawcy Slim Light Design sp. z o.o. z/s w Warszawie jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. A. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego P.W. i nakazuje zamawiającemu – Eko Pasym spółka z o.o. z/s w Pasymiu unieważnienie tej czynności oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

B. oddala odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Slim Light Design sp. z o.o. z/s w Warszawie

2. Zalicza w poczet kosztów odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3600 zł wynagrodzenia zamawiającego i 17 zł kosztów opłaty skarbowej.

2.2. zasądza od zamawiającego – Eko Pasym spółka z o.o. z/s w Pasymiu na rzecz wykonawcy WICENERGIA P.W. 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) tytułem zwrotu części poniesionych kosztów postępowania w zakresie ½ wpisu.

2.3. znosi wzajemnie koszty zastępstwa prawnego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1862/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Eko Pasym Sp. z o.o. z/s w Pasymiu prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Wykonanie instalacji oświetlenia boiska w ramach budowy stadionu miejskiego w Pasymiu”. Nr ogłoszenia 2026/BZP 00133352/01 z 2026-02-28. Adres strony internetowej postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1269649>

Odwołujący: WICENERGIA P.W., Cerkiewnik 70P 11-040 Dobre Miasto wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu, tj. na:

1. odrzucenie oferty Odwołującego mimo tego, że jest ona zgodna z warunkami zamówienia i nie zaistniały przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty,

2. zaniechanie odrzucenia oferty Slim Light Design Sp. z o.o. mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i złożenia niekompletnych środków dowodowych,

3. a w konsekwencji - bezpodstawne uznanie jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Slim Light Design Sp. z o.o.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego podyktowane błędnym uznaniem, że:

1) oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) Odwołujący nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność przedmiotu oferty z

warunkami zamówienia,

3)zaoferowana oprawa Stadio X 3 nie posiada funkcji bezstopniowej regulacji kąta nachylenia,

4)Odwołujący dokonał nieuprawnionej „zmiany cechy technicznej” produktu.

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Slim Light Design Sp. z o.o. mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia (obliczenia przyjęte dla niewłaściwego wymiaru boiska), a przedłożone obliczenia są niekompletne (brak wyliczeń współczynnika olśnienia);

3.art. 239 ust 1 i 2 Pzp przez wybór oferty Slim Light Design, która nie ma takiej cechy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; ponownego badania i oceny ofert;

Zamawiający zwrócił się 25.03.2026 r. z wezwaniem do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych. Motywem wezwania były niespójności, jakie pojawiły się zdaniem Zamawiającego w obszarze kątów nachylenia opraw oświetleniowych przyjętych w obliczeniach fotometrycznych, a możliwych do uzyskania kątach nachylenia oprawy wynikających z karty katalogowej oferowanej oprawy.

Jak wskazał Zamawiający, „z analizy dokumentów złożonych wraz z ofertą wynika, że obliczenia fotometryczne zostały wykonane przy założeniu konkretnych wartości kątów nachylenia opraw (w zakresie od 11,2° do 24°), podczas gdy z treści karty katalogowej wynikało, że regulacja kąta nachylenia odbywa się skokowo co 15°.

Zamawiający, ustalając rzekomo skokową regulację kąta oparł się o fragment karty katalogowej oprawy Stadio X 3, w której pod graficznym przedstawieniem uchwytu – pokreśla ujęto podpis: „Regulacja kąta nachylenia co 15°.”

Odwołujący w odpowiedzi wskazał, że:

Oprawa STADIO X3 posiada konstrukcję wsporczą umożliwiającą pełną, bezstopniową (płynną) regulację kąta nachylenia. Konstrukcja uchwytu pozwala na zablokowanie oprawy w dowolnym położeniu, co umożliwia precyzyjne uzyskanie kątów wskazanych w obliczeniach.

Zapis w pierwotnie przedłożonej karcie katalogowej o „regulacji co 15° był sformułowaniem uproszczonym i odnosił się wyłącznie do wizualnej podziałki (skali) naniesionej na uchwyt w celu orientacyjnym. Odwołujący jednocześnie zaznaczył, że zapis ten mógł być mylący co do rzeczywistych możliwości technicznych urządzenia, co poskutkowało aktualizacją dokumentacji, w zakresie sposobu regulacji (celem wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie). Z powyższych względów przedłożone z ofertą obliczenie fotometryczne nie wymagają korekty i są do osiągnięcia przy wykorzystaniu zaoferowanej pierwotnie oprawy. Uzasadniając odrzucenie oferty wskazał, że w jego ocenie:

„wyjaśnienia potwierdzają, że pierwotnie złożone przedmiotowe środki dowodowe nie zawierały jednoznacznego potwierdzenia spełnienia wymagań Zamawiającego, a uzupełnienie dokumentacji prowadzi do zmiany istotnej cechy technicznej oferowanego produktu, tj. sposobu regulacji kąta nachylenia opraw (z regulacji skokowej na bezstopniową)”.
zaistniała „zmiana dokumentacji technicznej po terminie składania ofert oraz przedstawienie odmiennych właściwości technicznych oferowanego produktu powodują, że brak jest podstaw do uznania, iż Wykonawca wykazał spełnienie wymagań określonych w OPZ.

powyższa sytuacja oznacza brak zgodności oferty z warunkami zamówienia, co implikuje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący kwestionuje w całości decyzję Zamawiającego.

2. Stan prawny- brak podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Brak niezgodności oferty z warunkami zamówienia

Zamawiający podejmujący decyzję o odrzuceniu oferty zobligowany jest do wskazania na czym niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega.

Zamawiający kwestionuje brak płynnej regulacji kąta oprawy, ale w warunkach zamówienia nie postawił wymogu, by oferowana oprawa posiadała taką cechę. Swoje zarzuty Zamawiający ogniskuje na ewentualnych wątpliwościach czy

przy skokowej regulacji kąta nachylenia możliwe są do osiągnięcia wartości wskazane w obliczeniach fotometrycznych. Tyle tylko, że owe obliczenia są przedmiotowym środkiem dowodowym składanym wraz z ofertą. Jeżeli nawet hipotetycznie przyjąć (czemu Odwołujący przeczy), że wątpliwości Zamawiającego są uzasadnione, to dotyczą one dwóch zapisów pozornie sprzecznych i ułożonych w dokumentacji ofertowej. By zaistniała niezgodność z warunkami zamówienia, opisywana sprzeczność musiałaby pojawić się na linii oferta - dokumenty zamówienia, a nie jedynie pomiędzy dwoma przedmiotowymi środkami dowodowymi.

Zamawiający nie wskazuje na czym konkretnie owa niezgodność ma polegać i które elementy oferty pozostają w sprzeczności z konkretnym wymogiem OPZ. Oprawa Stadio X 3 posiada płynną regulację kąta nachylenia

Sednem stanowiska Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego wydaje się przyjęcie, że przez aktualizację karty katalogowej oprawy doszło do niedopuszczalnej zmiany oferty wykonawcy. Z taką oceną sprawy nie sposób się zgodzić.

Twierdzenie Zamawiającego, że tylko skokowe wartości są w tym zakresie do osiągnięcia jest tu całkowicie nieuprawnione. Rozwiązanie takie byłoby absurdalne technicznie. Posługując się bardziej „przyziemną” analogią - tak jakby twierdzić, że skala uchwyty regulacyjnego grzejnika ściennego prezentująca poziomy wzrostu temperatury od 1 do 6 nie pozwala domownikowi ustawić ogrzewania na poziomach pośrednich, np. 3,5 czy 5,5.

Wnioski poczynione w omawianym zakresie przez Zamawiającego są zatem całkowicie chybione.

Po drugie, należy wyraźnie podkreślić wbrew tezie Zamawiającego, że aktualizacja fragmentu karty katalogowej nie oznacza automatycznie zmiany oferty po terminie składania ofert. Przyczyną aktualizacji karty było właśnie pismo Zamawiającego, które uświadomiło stronę wykonawczą, że być może na rynku istnieje większa liczba podmiotów dla których dane zaprezentowane w karcie nie są wystarczająco czytelne, jeśli chodzi o regulację kąta nachylenia. By wyeliminować wszelkie ewentualne wątpliwości co do funkcjonalności oprawy, producent zdecydował o doprecyzowaniu zapisu karty (pozostawiając jednak dokładnie tę samą ilustrację uchwyty). Z takiego działania nie można jednak wywodzić, że doprecyzowanie dokumentu oznacza nadanie samej oprawie nowych cech czy funkcjonalności, nie istniejących w dacie składania oferty. W konsekwencji, nieuprawnione jest twierdzenie o zmianie oferty po dacie jej składania.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający winien odrzucić ofertę Slim Light Design Sp. z o.o.

Obliczenia fotometryczne wykonane przez Slim Light Design dla boiska sportowego w miejscowości Pąskowice zostały wykonane dla boiska o wymiarach 100x60m podczas gdy z materiałów załączonych do przetargu (Planu zagospodarowania terenu rys. nr PZT-I) wynika, iż boisko jest typowe pełnowymiarowe o polu gry 105x68m.

Dodatkowo raport z obliczeń fotometrycznych firmy Slim Light nie zawiera wyników obliczeń współczynnika ośnienia który został wskazany w załączniku Nr 1 Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) jako obligatoryjny:

„pkt 8. Wymagania funkcjonalne (parametry docelowe)

Instalacja oświetleniowa musi zapewniać na płycie boiska następujące minimalne parametry: średnie natężenie oświetlenia E_m 200 lx (lub zgodnie z dokumentacją projektową/ kategorią rozgrywek)

- równomierność oświetlenia U_0 0,5 brak przekroczenia dopuszczalnego poziomu ośnienia dla obiektów sportowych
- spełnienie wymagań normy PN-EN 12193 „Oświetlenie w sporcie”

Spełnienie powyższych parametrów musi zostać potwierdzone pomiarami powykonawczymi wykonanymi po zmroku przez osobę posiadającą stosowne kwalifikacje. ”

Tabela A.21 z normy PN-EN 12193 „Oświetlenie w sporcie” określa jednoznacznie maksymalną wartość parametru RA i wartość ta wynosi 55.

Powyższe braki, wobec wyczerpania procedury uzupełnień wobec Slim Light Design skutkować powinny odrzuceniem oferty tego wykonawcy i unieważnieniem wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego się, że pierwotnie przedłożona oferta na oprawę Studio X 3 była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia i od początku posiadała pełną, bezstopniową regulację kąta nachylenia, a zapis dotyczący „ regulacji kąta nachylenia co 15°”, który pojawił się dopiero w karcie katalogowej był jedynie

uproszczonym opisem skali na uchwycie, który nie powinien mieć wpływu na ocenę oferty Odwołującego.

Z treści dokumentów, a w szczególności oferty wynika, że Zamawiający miał podstawy, by przyjąć, iż możliwa regulacja odbywa się skokowo co 15° , co pozostawało w oczywistej sprzeczności z wartościami kątów przyjętymi w obliczeniach fotometrycznych (np. $11,2^\circ$, 24°). Po drugie, dopiero w toku uzupełniania dokumentów Odwołujący przedłożył „zaktualizowaną” kartę katalogową i wyjaśnienia, z których ma wynikać inny sposób regulacji, co stanowiło zmianę istotnej cechy oferowanego produktu po terminie składania ofert, co absolutnie nie powinno mieć miejsca. Nie sposób zgodzić się również ze stanowiskiem Odwołującego się, że zmiana ta miała charakter doprecyzowujący albowiem zmieniała ona w sposób istotny treść oferty. Skutkiem tego było uznanie, że pierwotne przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały jednoznacznie spełnienia wymagań OPZ, a uzupełnienie prowadzi do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie jej złożenia, co uzasadniało odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Przedmiotowe środki dowodowe, takie jak obliczenia, czy też karta stanowią integralną część oferty albowiem ich celem jest wykazanie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia. I wskazać w tym miejscu należy, że skoro ww. dokumenty nie potwierdziły zgodności oferty z przedmiotem zamówienia, to ich późniejsze uzupełnienie jest „NIEDOPUSZCZALNE” albowiem ich rzekoma „aktualizacja” po terminie jest w istocie zmianą pierwotnych parametrów oferty. Skutkiem tego jest zaistnienie w toku niniejszego postępowania niezgodnością oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferty złożonej przez Slim Light Designe Sp. z o.o. polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty ww. Wykonawcy w sytuacji, gdy rzekomo w ocenie Odwołującego się wyliczenia przedstawiona przez Slim Light Designe Sp. z o.o. miałyby być oparta o obliczenia fotometryczne dla niewłaściwych wymiarów boiska oraz braku wyliczenia współczynnika ośnienia RA – w ocenie Zamawiającego jest to również zarzut bezpodstawny.

Mianowicie – odwołujący się twierdzi, że raport z obliczeń fotometrycznych Slim Light Desinge Sp. z o.o. został sporządzony dla boiska o wymiarach 100×60 m, podczas gdy z planu zagospodarowania terenu (rys. PZT-1) ma wynikać boisko o polu gry 105×68 m. Po pierwsze, z dokumentacji projektowej oraz raportu obliczeniowego wynika, że przyjęte pole obliczeniowe i konfiguracja opraw odpowiadają realnym wymiarom i układowi boiska określonym w dokumentacji zamówienia, a obliczone parametry (średnie natężenie, równomierność) spełniają minimalne wymagania określone w OPZ. Po drugie, samo rzutowanie wymiarów boiska z pliku PDF PZT, bez dostępu do plików źródłowych (DWG/CAD), nie pozwala na dokonanie precyzyjnego, weryfikowalnego pomiaru – tym samym Odwołujący się próbuje własnymi wyliczeniami opartymi na nieprecyzyjnych pliku poglądowym dokonać „rzekomo” prawidłowych wyliczeń, których nie jest w istocie rzeczy zrobić bez szczegółowej dokumentacji projektowej boiska.

Odnosząc się natomiast do kwestii współczynnika ośnienia i wymagań PN – EN 12193 – Zamawiający wskazuje, że również ten zarzut jest całkowicie chybiony albowiem Odwołujący podnosi, że raport z obliczeń fotometrycznych Slim Light Desinge Sp. z o.o. nie zawiera wyliczonego współczynnika ośnienia RA, mimo że OPZ wymaga „braku przekroczenia dopuszczalnego poziomu ośnienia” oraz odwołuje się do normy PN-EN 12193 i wartości $RA \leq 55$. Tym samym wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia wymagał, aby instalacja oświetleniowa spełniała wymagania normy PN-EN 12193, w tym w zakresie ośnienia i aby spełnienie parametrów zostało potwierdzone pomiarami powykonawczymi. Brak prezentacji konkretnej wartości RA w załączonym raporcie nie przesądza automatycznie o niespełnieniu wymagań. Istotną natomiast okolicznością jest to, że Odwołujący się nie wykazał, aby przy zastosowaniu zaoferowanych opraw oraz konfiguracji słupów nie było możliwe osiągnięcie poziomu ośnienia zgodnego z normą ($RA \leq 55$), a tym samym jego rozważania mają w tym zakresie wartość wyłącznie dywagacji ww. przedmiocie.

W ocenie Zamawiającego brak jest w stanie faktycznym przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty firmy Slim Light Desinge Sp. z o.o.

Ta ostatnia firma, jako przystępujący do postępowania odwoławczego podzieliła stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Skład orzekający uznaje za zasadne stanowisko odwołującego, który wskazał i udowodnił, że wynik postępowania w postaci odrzucenia oferty nastąpił w wyniku niepełnego wyjaśnienia przez zamawiającego treści przedmiotowych środków dowodowych.

Jak wskazał Zamawiający, z analizy dokumentów złożonych wraz z ofertą wynika, że obliczenia fotometryczne zostały wykonane przy założeniu konkretnych wartości kątów nachylenia opraw (w zakresie od $11,2^\circ$ do 24°), podczas gdy z

treści karty katalogowej wynikało, że regulacja kąta nachylenia odbywa się skokowo co 15⁰.

Wniosek o skokowej regulacji kąta nachylenia został wyciągnięty wyłącznie na podstawie podpisu pod graficznym przedstawieniem uchwytu – pokrętła w karcie katalogowej o treści:

„Regulacja kąta nachylenia co 15⁰.” Zapis ten dotyczy wprost odzwierciedlenia graficznego przedmiotu na którego obwodzie co piętnaście stopni jest kreska lub liczbowe przedstawienie kąta. Z żadnego innego opisu, a także prezentacji urządzenia na rozprawie nie wynika, by regulacja odbywała się skokowo co piętnaście stopni, a nie płynnie na obwodzie z zatrzymaniem w dowolnym miejscu. W ocenie składu orzekającego, tok zdarzeń wskazuje, że jedynie skutek błędnego wniosku o zakresie regulacji wyciągniętego z pierwotnego cytowanego opisu, wykonawca doprowadził do zmiany podpisu po fotografią tego samego pokrętła, co de facto nie oznacza zmiany treści karty katalogowej jako przedmiotowego środka dowodowego składanego z ofertą, a także na wezwanie.

Powyższe prowadzi do ustalenia, że brak było podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zatem decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego jest niezasadna.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferty złożonej przez Slim Light Designe Sp. z o.o. polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty, gdy w ocenie Odwołującego wyliczenia przystępującego miałyby być oparte o obliczenia fotometryczne dla niewłaściwych wymiarów boiska oraz braku wyliczenia współczynnika ośnienia RA, skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego wraz z jego uzasadnieniem, jak i przystępującego co do bezpodstawności zarzutu i w konsekwencji braku podstaw do odrzucenia tej oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: