

WYROK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **DUO-LAB Sp. z o.o. z siedzibą w Januszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wapno**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **DUO-LAB Sp. z o.o. z siedzibą w Januszkowie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **DUO-LAB Sp. z o.o. z siedzibą w Januszkowie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1838/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wapno – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa ścieżki rowerowej w pasie drogi gminnej nr 209011P ul. Długa w Wapnie etap II”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00157375/01 w dniu 17 marca 2026 r.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca **DUO-LAB Sp. z o.o. z siedzibą w Januszkowie** wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1) naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku przedłożenia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej;

3) naruszenie art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 65(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy, przez zaniechanie dokonania wykładni oświadczenia wiedzy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności jego złożenia oraz zaniechanie uznania oświadczenia o spełnieniu warunków udziału i braku podstaw wykluczenia za prawidłowo złożony, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, zaś z ostrożności procesowej art. 223 ust. 2 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich zawartych w oświadczeniu w zakresie zaznaczenia punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia;

4) naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 Ustawy poprzez niejasne i niejednoznaczne wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, które Zamawiający interpretuje jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w zakresie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, zaś z ostrożności procesowej naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie do

uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w zakresie polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia;

5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. poprzez odrzucenie oferty z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS i art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty;

– które to naruszenia jednocześnie jaskrawo łamią zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 Ustawy, a nadto zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 Ustawy i naruszają interes publiczny w sytuacji odrzucenia oferty Odwołującego najkorzystniejszej z punktu widzenia kryteriów oceny ofert, a dotyczącej finansowania ze środków publicznych, pomimo że wadliwe podstawy odrzucenia oferty Odwołującego opierały się wyłącznie na błędnie rozumianym formalizmie ze strony Zamawiającego, natomiast całkowicie pomijały celowość i efektywność udzielania zamówień publicznych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 16 kwietnia 2026 r.
- 2) unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień z dnia 13 kwietnia 2026 r.;
- 3) wezwanie Odwołującego do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie do złożenia oferty;
- 4) ewentualne dokonanie poprawy oczywistych omyłek pisarskich zawartych w oświadczeniu w zakresie zaznaczenia punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby;
- 5) dalsze prowadzenie Postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę DUO-LAB Sp. z o.o. z siedzibą w Januszkowie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 maja 2026 r. (pismo z dnia 5 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 65 § 1 KC, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Zgodnie z art. 65(1) KC, przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, Izba zważyła, iż argumentacja Zamawiającego, że: „w przypadku gdyby Odwołujący uznał owo wezwanie jako nieuzasadnione i w jego ocenie naruszające przepisy ustawy, mógł tą czynność zaskarżyć we wskazanym w wezwaniu terminie, a nie dopiero w złożonym odwołaniu”, jest zdaniem Izby argumentacją chybioną, ponieważ wykonawca, w tym Odwołujący może złożyć odwołanie na każdą czynność lub zaniechanie Zamawiającego w terminie określonym przez ustawodawcę, a nie „we wskazanym w wezwaniu terminie”.

Przechodząc merytorycznie do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważyła, iż zarzuty odwołania, tj. zarzut nr 1 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 Ustawy PZP poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej oraz zarzut nr 2 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku przedłożenia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej, są w ocenie Izby zasadne.

Izba zważyła, iż Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do „uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień oświadczeń złożonych w postępowaniu pn. „Budowa ścieżki rowerowej w pasie drogi gminnej nr 209011P ul. Długa w Wapnie etap II” w zakresie:

1. uzupełnienia dokumentów dotyczących gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium;
2. złożenia wyjaśnień do oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania”, wskazując w treści wezwania, iż: „W toku badania ofert stwierdzono, że złożone wraz z ofertą dokumenty są niekompletne, tj. brak pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium. Ponadto w złożonym przez Państwa oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania występuje niejednoznaczność, polegająca na tym, że zaznaczono (podkreślono) jednocześnie, iż na dzień składania ofert zachodzą w stosunku do Wykonawcy podstawy wykluczenia, jak również wskazano poleganie na zasobach innych podmiotów, bez jednoznacznego określenia właściwej opcji poprzez skreślenie pozostałych. Zaznaczono również (podkreślono) brak zgody na uzyskanie przez Zamawiającego dostępu do dokumentów potwierdzających informacje zawarte w oświadczeniu. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

1. przedłożenia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium,
2. poprawienia dokumentu z jednoznacznym wskazaniem, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, z jednoznacznym wskazaniem czy polega na zasobach innych podmiotów oraz jednoznacznym wskazaniem czy wyraża/nie wyraża zgody aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w oświadczeniu. Dokumenty należy złożyć w formie przewidzianej przepisami ustawy Pzp oraz zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w terminie **do dnia 16.04.2026 r. do godziny 10:00**. Nieuzupełnienie dokumentów lub nieprzedłożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie może skutkować konsekwencjami przewidzianymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym oceną oferty na podstawie dotychczas złożonych dokumentów”.

Następnie w dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał: „Wykonawca nie uzupełnił oświadczeń/dokumentów w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu. **Podstawa udostępnienia informacji:** art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.”

Izba zważyła, iż Odwołujący wraz z ofertą przedłożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr 727500169484 z 1 kwietnia 2026 r. wystawioną przez Gwaranta, tj. UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. i podpisane przez Panią Annę Busse.

W ocenie Izby, istotą rozstrzygnięcia niniejszych zarzutów jest to, że w postanowieniach SWZ Zamawiający nie nałożył na wykonawców obowiązku złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa dla osoby, która w imieniu Gwaranta podpisała gwarancję ubezpieczeniową wadium. Nie wynika to ani z rozdziału XXX SWZ (Wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwota), ani z rozdziału XXI (Wykaz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z formularzem ofertowym).

Zresztą zostało to potwierdzone przez samego Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, który oświadczył: „Wprawdzie w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający faktycznie nie nałożył na Wykonawców obowiązku załączenia do oferty dokumentów potwierdzających umocowanie osób podpisujących gwarancję w imieniu wystawcy

(ubezpieczyciela), jednakże z uwagi na fakt, iż powstała wątpliwość co do umocowania tej osoby, wezwano Odwołującego do przedłożenia tego dokumentu”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż, ze względu na to, że Zamawiający wymagał jedynie, aby wadium, jeśli jest wnoszone „w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, **w postaci elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym)**. (UWAGA! dokument ten należy złożyć w odrębnym pliku, aby możliwa była weryfikacja podpisów osób uprawnionych do reprezentowania podmiotu udzielającego poręczenia albo gwarancji wadialnej)”, nie wymagając przy tym załączenia do oferty dokumentów potwierdzających umocowanie osób podpisujących gwarancję w imieniu wystawcy (ubezpieczyciela), Zamawiający nie był uprawniony do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy PZP, ani tym bardziej do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w powyższym zakresie.

Nadto, Izba chciałaby zwrócić uwagę, iż zastosowanie art. 128 ust.1 ustawy PZP może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środkach dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, a które były wymagane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Warto powołać się w tym miejscu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2020 r. o sygn. akt KIO 1183/20, w którym Izba wskazała, iż: „Należy odróżnić obowiązek złożenia gwarancji podpisanej przez osobę upoważnioną od formalnego wymogu złożenia dowodu upoważnienia do oferty”.

W konsekwencji powyższego, zarzut nr 1 i nr 2 są w ocenie Izby zasadne.

Odnosząc się z kolei do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 65(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy, przez zaniechanie dokonania wykładni oświadczenia wiedzy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności jego złożenia oraz zaniechanie uznania oświadczenia o spełnieniu warunków udziału i braku podstaw wykluczenia za prawidłowo złożony, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, zaś z ostrożności procesowej art. 223 ust. 2 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich zawartych w oświadczeniu w zakresie zaznaczenia punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż w Załączniku nr 2 do SWZ (Oświadczenia dotyczące wykonawcy), Odwołujący wskazał w pkt 2: „Oświadczam, że na dzień składania ofert, zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy P.z.p. (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. podjąłem następujące środki naprawcze: (opisać)”, zaś w pkt 4: „INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW Oświadczam, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego, polegam na zasobach następującego/cych przedmiotu/ów :w następującym zakresie.....(wskazać podmiot i określić odpowiedni zakres dla wskazanego podmiotu)”, podkreślając ww. oświadczenia.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust.1 ustawy PZP między innymi do: „ poprawienia dokumentu z jednoznacznym wskazaniem, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, z jednoznacznym wskazaniem czy polega na zasobach innych podmiotów”, wskazując, iż: „w złożonym przez Państwa oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania występuje niejednoznaczność, polegająca na tym, że zaznaczono (podkreślono) jednocześnie, iż na dzień składania ofert zachodzą w stosunku do Wykonawcy podstawy wykluczenia, jak również wskazano poleganie na zasobach innych podmiotów, bez jednoznacznego określenia właściwej opcji poprzez skreślenie pozostałych”.

Izba zważa, iż Odwołujący powołuje się na art. 65 § 1 KC, zgodnie z którym „oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje” oraz na art. 65(1) KC „przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż z oświadczenia wykonawcy z pkt 2 i 4 Załącznika nr 2 do SWZ, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wynika jednoznacznie, co miał na myśli Odwołujący podkreślając, a nie skreślając oświadczenia z ww. punktów, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający słusznie wezwał Odwołującego do „poprawienia dokumentu z jednoznacznym wskazaniem, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, z jednoznacznym wskazaniem czy polega na zasobach innych podmiotów”, próbując de facto ustalić, jaka jest rzeczywista treść oświadczenia woli złożonego przez Odwołującego.

Nadto, w ocenie Izby, powoływanie się przez Odwołującego na „brak wypełnienia miejsc oznaczonych kropkami”, czy też na formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ, w którym Odwołujący oświadczył: ~~Prace objęte zamówieniem~~

zamierzamy wykonać x sami”, jak również, że do „oferty nie dołączono informacji o podwykonawcach ani zobowiązania podmiotu trzeciego” patrząc przez pryzmat złożonych oświadczeń przez Odwołującego w Załączniku nr 2 do SWZ poprzez wyłącznie podkreślenie pkt 2 i 4, skutkuje w ocenie Izby tym, iż Zamawiający był zobligowany do ustalenia jednoznacznego oświadczenia woli Wykonawcy. Należy bowiem zauważyć, że oświadczenia woli Wykonawcy złożone w Załączniku nr 1 i 2 do SWZ stanowią odrębne oświadczenia woli. Pozostawienie miejsc pustych oznaczonych kropkami w sytuacji jednoczesnego podkreślenia pkt 2 i 4 w Załączniku nr 2 do SWZ, powoduje powstanie niejednoznacznych oświadczeń woli Wykonawcy, a w konsekwencji Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że w realiach niniejszej sprawy „intencja Odwołującego była klarowna”.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż z jednej strony w pkt 1 Załącznika nr 2 do SWZ, Odwołujący złożył oświadczenie, w którym oświadczył, że: „Oświadczam, że na dzień składania ofert nie podlegam wykluczeniu z postępowania w zakresie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.”, a z drugiej strony w pkt 2 Załącznika nr 2 do SWZ podkreślił oświadczenie, że: Oświadczam, że na dzień składania ofert, zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy P.z.p. (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. podjąłem następujące środki naprawcze: (opisać)”, co w ocenie Izby świadczy o sprzeczności złożonych oświadczeń przez Odwołującego.

W tym miejscu warto powołać się na okoliczność, iż to na Odwołującym spoczywa podwyższony miernik staranności, zgodnie z art. 355 § 2 KC. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Należyta staranność profesjonalisty nakłada więc na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości i nie budzi jakichkolwiek wątpliwości.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, Izba zważa, iż w myśl ww. przepisu, *Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Izba zważa, iż ustawodawca nie wprowadził do ustawy PZP definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008 r. o sygn. akt XII Ga 206/08: „możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści – pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia”.

W konsekwencji powyższego, Izba nie zgadza się z Odwołującym, iż „popęłnił co najwyżej oczywistą omyłkę pisarską polegającą na podkreśleniu w miejsce przekreślenia wskazanych miejsc”, czy też, że: „podkreślenie w Załączniku nr 2 miało charakter czysto techniczny”, ponieważ w ocenie Izby podkreślenie, a nie skreślenie oświadczeń w pkt 2 i 4 Załącznika nr 2 do SWZ w żadnym wypadku nie może stanowić o „niedokładności przypadkowej” (notabene podkreślając zarówno pkt 2 i 4 Załącznika nr 2 do SWZ), która to niedokładność miałaby nasuwać się każdemu i być widoczna na pierwszy rzut oka. W ocenie Izby podkreślenie, a nie skreślenie oświadczeń w pkt 2 i 4 ww. Załącznika nie ma wyłącznie charakteru technicznego, lecz ma także wymiar merytoryczny, gdyż odnosi się do istotnego elementu oferty, jakim jest oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Tym samym, rację ma Zamawiający, iż: „podkreślenie, a nie wyraźne skreślenie w oświadczeniu punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia nie można uznać za omyłkę pisarską, albowiem zmienia ono merytoryczną treść złożonego oświadczenia”.

W związku z powyższym, zarzut nr 3 jest zdaniem Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 Ustawy poprzez niejasne i niejednoznaczne wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, które Zamawiający interpretuje jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w zakresie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, zaś z ostrożności procesowej naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w zakresie polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia, są w ocenie Izby niezasadne.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu, wbrew twierdzeniom Odwołującego,

Zamawiający nie wzywał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, który reguluje przepis art. 223 ust. 1 ustawy PZP, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zarzuca, iż wezwanie Zamawiającego z dnia 13 kwietnia 2026 r. narusza zasadę przejrzystości postępowania poprzez „niejasne i niejednoznaczne wezwanie”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż co do zasady rację ma Odwołujący, iż z jednej strony w punkcie 2 wstępu Zamawiający wezwał do „złożenia wyjaśnień do oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania”, co jest właściwe dla trybu art. 128 ust. 4 ustawy PZP, z drugiej strony w treści uzasadnienia wezwania Zamawiający w podsumowaniu zażądał „poprawienia dokumentu”, co jest właściwe dla trybu art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Jednakże, w ocenie Izby, mimo, że na początku wezwania Zamawiający wskazuje na „złożenie wyjaśnień”, to ostatecznie w treści uzasadnienia wezwania z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający w konkluzji w pkt 2 jednoznacznie wskazał, czego oczekuje, tj.: „W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

2. poprawienia dokumentu z jednoznacznym wskazaniem, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, z jednoznacznym wskazaniem czy polega na zasobach innych podmiotów (...)”, co ma swoje odzwierciedlenie nie tylko w tym, że wezwanie było wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, ale również w tym, że dokumenty należało złożyć w określonym terminie, tj. do dnia 16 kwietnia 2026 r. do godziny 10:00, co jest także charakterystyczne dla trybu art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Nadto, Izba zważa, iż mimo, że Zamawiający wezwał na wstępie do złożenia wyjaśnień do oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, wcale nie powoduje, że w tym samym wezwaniu Zamawiający w dalszej części wezwania nie mógł żądać „poprawienia dokumentu” w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP (notabene powołując się w wezwaniu na tę podstawę prawną).

Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż nie można twierdzić, że wezwanie było „niejasne i niejednoznaczne” i nie wiadomo czego de facto oczekuje Zamawiający.

Z kolei odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w zakresie polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia, to należy zauważyć, że zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środkach dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Biorąc powyższy przepis pod uwagę oraz patrząc przez pryzmat złożonego oświadczenia przez Odwołującego w Załączniku nr 2 do SWZ, które zdaniem Izby nie było jednoznaczne, bowiem, jak już Izba wskazała powyżej, w pkt 1 i pkt 2 Załącznika nr 2 do SWZ zawarte są dwa ze sobą sprzeczne oświadczenia oraz co istotne w pkt 2 i pkt 4 zamiast skreślenia, Odwołujący podkreślił oświadczenia tam zawarte, a w konsekwencji w ocenie Izby w realiach niniejszej sprawy spełniła się przesłanka wynikająca z art. 128 ust. 1 ustawy PZP mówiąca o wezwaniu wykonawcy do poprawienia oświadczeń składanych w postępowaniu w wyznaczonym terminie, w przypadku gdy oświadczenia zawierają błędy (tj. nie potwierdzają bez jakichkolwiek wątpliwości spełnienia odpowiednich wymagań).

Tym samym, zarzut nr 4 jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się z kolei do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez odrzucenie oferty z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS i art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty, Izba doszła do przekonania, iż zarzut w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w wezwaniu z dnia 13 kwietnia 2026 r. wezwał Odwołującego między innymi do poprawienia dokumentu z „jednoznacznym wskazaniem czy wyraża/nie wyraża zgody aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w oświadczeniu”.

Należy bowiem zauważyć, że Odwołujący w załączniku nr 2 do SWZ w pkt 5 w Oświadczeniu dotyczącym dostępności podmiotowych środków dowodowych wskazał: „Niżej podpisany(-a)(-i) oficjalnie wyraża(-ją) zgodę / nie wyraża (-ją) zgody** na to, aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w załączniku nr 2 do SWZ na potrzeby niniejszego postępowania w zakresie podstawy wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy P.z.p.. W przypadku wyrażenia zgody dokumenty te pobrać można pod adresami:

x <https://ems.ms.gov.pl/>

□ <https://prod.ceidg.gov.pl/>."

Biorąc powyższe oświadczenie pod uwagę, w ocenie Izby niewątpliwie Odwołujący podkreślił, że „nie wyraża (-ja) zgody” na to, aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w Załączniku nr 2 do SWZ na potrzeby niniejszego postępowania w zakresie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, jednocześnie zaznaczając znacznikiem „x” dostęp do linku <https://ems.ms.gov.pl/>, który odnosi się do Portalu Rejestrów Sądowych (w tym między innymi do Krajowego Rejestru Sądowego), ale wyłącznie w przypadku wyrażenia takiej zgody na dostęp do tych dokumentów, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy poprzez odrzucenie oferty z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS oraz art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty, powołując się na rozdział XXI ust. 1 pkt 4 SWZ: „W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, zamawiający żąda od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa powyżej, jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów. Jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa powyżej, zamawiający może żądać od wykonawcy pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy. Przepis stosuje się odpowiednio do osoby działającej w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz osoby działającej w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp”.

Izba zważa, iż Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdza, że „na żadnym etapie postępowania nie żądał takiej zgody” (tj. dostępu do bazy KRS) oraz „na żadnym etapie postępowania Zamawiający nie wymagał od Odwołującego złożenia odpisu z KRS”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż nie zgadza się z poglądem Zamawiającego co do tego, że nie żądał zgody na dostęp do bazy KRS, ponieważ w ocenie Izby, gdyby rzeczywiście nie żądał takiej zgody, to nie wzywałby Odwołującego do poprawienia dokumentu „czy wyraża/nie wyraża zgody aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w oświadczeniu”, gdzie sam tytuł pkt 5 Załącznika nr 2 do SWZ mówi o „Oświadczeniu dotyczącym dostępności podmiotowych środków dowodowych”, przy czym, słusznie wskazuje Zamawiający, że „nie wymagał od Odwołującego złożenia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty”.

Oczywistym przy tym jest, że w przypadku, gdy mamy do czynienia z brakiem zgody Wykonawcy na samodzielne pobranie przez Zamawiającego dokumentów z rejestrów publicznych, w tym między innymi KRS (tak, jak w niniejszej sprawie), to w takim przypadku Zamawiający byłby zobligowany wezwać wykonawcę do przedłożenia odpisu z KRS. Jednakże nastąpiłoby to dopiero na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP lub 274 ust. 1 ustawy PZP poprzez wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym informacji z KRS w wyznaczonym terminie, a dopiero w momencie niezłożenia tych dokumentów, Zamawiający byłby zobowiązany wezwać Wykonawcę do uzupełnienia odpisu z KRS.

W realiach niniejszej sprawy, Zamawiający nie wzywał Odwołującego do złożenia odpisu z KRS na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, a w konsekwencji, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie był zobligowany do wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Niezależnie od powyższego, faktem jest, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP między innymi, ze względu na brak poprawienia dokumentu „czy wyraża/nie wyraża zgody aby Zamawiający uzyskał dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w oświadczeniu”.

W ocenie Izby, jest to sytuacja, w której Zamawiający, pomimo niepoprawienia przez Odwołującego oświadczenia (dokumentu) co do dostępu do bazy KRS, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP odrzucając ofertę Odwołującego, w związku z brakiem zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut nr 5 w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP odnoszący się do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS jak również zarzuty nr 1 i nr 2 okazały się zasadne, jednakże, należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

Ze względu na to, iż w ocenie Izby, zarzuty nr 3, nr 4 i nr 5 w zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty, okazały się niezasadne, skutkuje tym, iż mimo uznania przez Izbę zarzutu nr 1, nr 2 i nr 5 w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRSa zasadne, naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy PZP w ramach zarzutu nr 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP w ramach zarzutu nr 2, a także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS w ramach zarzutu nr 5 nie będzie miało istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na to, że Odwołujący nie uzupełnił oświadczeń/dokumentów w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego (tj. do dnia 16 kwietnia 2026 r. do godziny 10:00), zgodnie z wezwaniem Zamawiającego z dnia 13 kwietnia 2026 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zakresie „poprawienia dokumentu z jednoznacznym wskazaniem, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, z jednoznacznym wskazaniem czy polega na zasobach innych podmiotów”, Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w powyższym zakresie.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż procedura wezwania Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednokrotny, a termin wskazany w wezwaniu ma charakter terminu zawitego. Stanowi to realizację podstawowych zasad ustawy PZP.

Konkludując, Izba doszła do przekonania, iż w przedmiotowym postępowaniu nie mamy do czynienia, wbrew twierdzeniom Odwołującego, z nadmiernym formalizmem ze strony Zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: