

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę ITBIOTIC sp. z o.o. z/s w Mikołowie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz ITBIOTIC sp. z o.o. z/s w Mikołowie, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup elementów cyberbezpieczeństwa”

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Rozwój usług cyfrowych w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku” finansowanego z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – Inwestycja D1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia” Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”. Sygnatura: DB-7-PN/24-2026.AR – Zakres w części 3.

Odwołujący ITBIOTIC sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie wniósł odwołanie na czynność odrzucenia najkorzystniejszej oferty odwołującego w części 3 zamówienia jako

rzekomo zawierającej rażąco niską cenę na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust.

1 pkt 8 PZP i unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 zamówienia z powodu przekroczenia budżetu przez pozostałą ofertę.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

art. 224 ust. 1–3 PZP. przez nieprawidłowe sformułowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty odwołującego, polegające na wskazaniu jedynie ogólnych obszarów: „zakup i wdrożenie (suma kosztów), wdrożenie szkoleń i 3 lata opieki”, bez sprecyzowania, które elementy ceny budzą wątpliwości zamawiającego i jakich dowodów zamawiający wymaga, a brak precyzji uniemożliwia wykonawcy prawidłowe, pełne i ukierunkowane wyjaśnienie ceny.

art. 224 ust. 1 i 3 PZP przez przypisanie Odwołującemu obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny, mimo iż Zamawiający nie wskazał takiego zakresu w wezwaniu do złożenia wyjaśnień,

art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy pierwsze wezwanie miało charakter nieprecyzyjny, a złożone wyjaśnienia nie dawały – zdaniem Zamawiającego – podstaw do ich pełnej oceny

art. 224 ust. 5–6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP przez uznanie, że złożone wyjaśnienia i dołączone dowody nie uzasadniają ceny jego oferty, a w konsekwencji odrzucenie tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

podczas gdy:

- odwołujący udzielił wyjaśnień w zakresie wskazanym przez zamawiającego, wskazując, że kluczowym czynnikiem cenotwórczym są partnerskie poziomy rabatowe producenta FUDO (wyjątkowo korzystne warunki dostaw w rozumieniu

art. 224 ust. 3 pkt 2 PZP).

- do wyjaśnień dołączył pismo producenta potwierdzające przyznane poziomy rabatów,
- zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty ograniczył się do ogólnego stwierdzenia o „braku inicjatywy dowodowej” i „braku możliwości pełnego sprawdzenia wyjaśnień”, nie dokonując merytorycznej analizy treści pism producenta ani nie wskazując, które konkretne elementy ceny (zakup, wdrożenie, szkolenia, opieka) pozostają niewyjaśnione, co stoi w sprzeczności z wymogiem, aby odrzucenie było oparte na uznaniu, że „złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny”.

art. 224 ust. 5 w zw. z art. 537 PZP przez przyjęcie nadmiernie rygorystycznej wykładni obowiązku dowodowego wykonawcy, polegającej na faktycznym wymaganiu, by już na etapie odpowiedzi na wezwanie przedstawił całą szczegółową kalkulację ceny, podczas gdy:

- wezwanie nie precyzowało, że zamawiający oczekuje kompletnej kalkulacji z rozbiem na wszystkie elementy,
- odwołujący przedstawił obiektywny, weryfikowalny czynnik cenotwórczy (rabaty producenckie) poparty zewnętrznym dowodem (pismem producenta FUDO),
- ewentualne braki (brak załączonej kalkulacji wynikający z omyłki technicznej odwołującego) mogły i powinny zostać usunięte albo poprzez dodatkowe wezwanie (w sytuacji nie w pełni konkretnych wyjaśnień), albo poprzez ocenę całości materiału, przy uwzględnieniu aktualnie składanych dokumentów w postępowaniu odwoławczym.

art. 255 pkt 2 i 3 w zw. z art. 224 i art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 259 PZP przez niezasadne unieważnienie postępowania w zakresie części 3 zamówienia z powodu rzekomego odrzucenia wszystkich ofert, podczas gdy odrzucenie oferty odwołującego jako zawierającej rnc nastąpiło z naruszeniem art. 224 ust. 1–3 i 5–6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, w przypadku prawidłowej oceny wyjaśnień oferta odwołującego nie podlegałaby odrzuceniu, a więc przesłanka „odrzucenia wszystkich ofert” z art. 255 pkt 2 PZP w ogóle by nie zaistniała.

art. 16 PZP przez formalistyczne i nieadekwatne potraktowanie wyjaśnień odwołującego, pominięcie faktu, że odmowa uwzględnienia oferty odwołującego oraz nieważnienie części 3 odbywa się kosztem oferty tańszej i obiektywnie uzasadnionej, przy jednoczesnym powoływaniu się na brak środków wobec droższej oferty konkurenta; fakt, iż działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której odrzucana jest oferta mieszcząca się w budżecie i uzasadniona przy jednoczesnym powoływaniu się na brak środków na realizację zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownie czynności oceny ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył dnia 3 czerwca 2026 r., że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 i 3 oraz art. 568 ust. 3) ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca,

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....